

ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ»
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

РОССИЯ, 660021, г. Красноярск,
Пер. Казарменный, 8 тел.2 21-43-22, тел./факс 8(3912) 913-686
E-mail: naukaobr@mail.ru

от 08.04/13 № 03-03/6/29
на № _____ от _____

Таюрский А.И. – председатель ФГУ «Сибирское отделение» РАО, академик РАО, д.экон.н., профессор
Алашкевич Ю.Д. – заместитель председателя ФГУ СО РАО по науке, д.техн.н., профессор
Аронов А.М. – ученый секретарь ФГУ СО РАО, к.ф.- м.н., профессор
Фалалеев А.Н. – зав.кафедрой экономической теории и управления КГПУ им. В.П. Астафьева, чл.-корр. РАО, д.экон.н., профессор

**О стратегии социально-экономического развития Красноярского края до 2020 года (редакция проекта от 31.10.12)
(к вопросу замечаний и предложений В.Н. Севастьянова)**

1. Следует согласиться с большинством замечаний и предложений, высказанных депутатом Зак.собрания края В.Н.Севастьяновым, как и с объяснениями по поводу порядка создания Стратегии и ее содержания, которые дал д.э.н. Малов В.Ю. Действительно, в разделе 1 анализ Стратегии не дает целостного представления о политике использования для решения стратегических задач общественных финансов и краевой собственности – основных ресурсов реализации государственных полномочий.
2. Главным недостатком Стратегии, на наш взгляд, является во многом декларативный характер многих ее достаточно значимых положений, но которые не подкреплены четко обозначенными механизмами реализации поставленных целей, задач. В целях, задачах и механизмах стратегического развития края до 2020 года необходимо определить иерархическую систему целей и задач, выделить главную цель.
3. В Стратегии проявилась явная недооценка значимости уже достаточно четко обозначившейся в развитых странах тенденции перехода к экономике, основанной на знаниях, социально-экономические критерии которой определил Всемирный банк и по которым Россия не оказалась в числе лидеров. По неясной и совершенно необъяснимой причине в проекте Стратегии отсутствует решение задач всех уровней образования, в том числе – профессионального. Это крайне необходимо как с точки

зрения дальнейшего совершенствования инновационных процессов в самой системе образования, так и дальнейшего развития промышленного потенциала края, направленного на глубокую переработку природных ресурсов и производства продукции с высоким уровнем добавленной стоимости. Серьезной недоработкой проекта Стратегии является отсутствие рассмотрения промышленного развития края в области переработки древесины и, в первую очередь, её глубокой химической переработки, учитывая профиль региона, как преимущественно лесного.

4. Уместно было бы при определении механизмов реализации Стратегии применительно как к экономической, так и социальной сферам жизни, выделить и раскрыть возрастающую значимость реализации принципов государственно-частного партнерства.
5. Говоря о реалистичности Стратегии, В.Н. Севастьянов правильно отмечает, что предусматриваемые в Стратегии механизмы решения поставленных задач ставят под сомнение реалистичность достижения поставленных целей, и в подтверждение своих взглядов он приводит определенные объективные примеры.
6. Не отражены в проекте Стратегии вопросы дальнейшего развития высшего профессионального образования, с учетом Болонского соглашения.

Подписи:

Таюрский А.И.

Алашкевич Ю.Д.

Аронов А.М.

Фалалеев А.Н.

