

О стратегии социально-экономического развития края.

Замечания и предложения

по проекту Стратегии социально-экономического развития края до 2020 г.

Объективная оценка стратегии в целом дана в замечаниях и предложениях Севастьянова В.Н., в основном я с ним согласен, это подтверждает и Малов В.Ю. . Мне лишь хочется добавить два замечания по стратегии в целом и более подробно остановиться на разделе АПК. Понятие стратегия сформировалось и развилось от понятия военная стратегия , в связи с этим к определению ,которое приводит Всеволод Николаевич хочу добавить еще одно :«.. стратегия — это искусство достижения желаемого. Стратегия отвечает на вопрос: как получить желаемое при ограниченных ресурсах, при минимальных затратах времени и сил»?

Если принять во внимание эту формулировку ,становится очевидным необходимость предварительного анализа ресурсов , которыми располагает Красноярский край. Ресурсов, в широком смысле слова , по стратегии в целом и по каждому направлению в отдельности. При таком подходе, видимо, целесообразно было провести предварительный диалог между разработчиками и депутатами. В стратегии должны быть описаны и инструменты управления. Второе замечание; к субъекту Стратегии необходимо отнести не только органы краевой власти , но учесть возможность координации усилий всех хозяйствующих субъектов на территории Красноярского края. Это тоже ресурс ,который необходимо описать.

Раздел АПК в Стратегии наиболее слабо проработан, хотя инструменты управления АПК в основном находятся в крае, в сельской местности проживает значительная часть населения края. Один из главных недостатков в разделе АПК- это предположение ,что отрасль сельского хозяйства может быть конкурентной в сформировавшихся правилах рыночных отношений ,это не так, даже такие крупные хозяйства, как ОАО «Назаровское» при этих правилах имеют тенденцию сокращения возможностей воспроизводственного процесса. Поэтому, прежде чем перейти к конкретным предложениям, необходимо сказать об особенностях функционирования сельского хозяйства в рынке, о мировых тенденциях, о ситуации в стране и в крае.

«Цена нашего будущего - цена сельского хозяйства»,так пишут в своей статье авторы Лоранс Рудар, профессор, руководитель семинара по политэкономии в области сельского хозяйства и производства Национального агрономического института Париж — Гриньон (INA P-G), Франция и Марсель Мазуайе.

Анализируя современное состояние сельского хозяйства в Мировом масштабе, они делают прогноз на будущее. По их оценке в начале 21 века на все активное сельскохозяйственное население численностью 1 млрд. 300 млн. человек приходится всего 28 млн. тракторов, т.е. два трактора на 100 человек, работающих в полях. Экипированные настоящей техникой сельскохозяйственные производители составляют ничтожное меньшинство. 400 – 500 млн. человек вооружены гораздо скромнее - соха, плуг, повозка, тягловые животные. Около 800 – 900 млн. человек не имеют и такого инвентаря.

В период перехода от плановой экономики к рыночной, Россию можно было отнести к числу стран с наиболее высокой энерговооруженностью в области сельскохозяйственного

производства. Однако не были приняты достаточные меры для защиты от общемировых тенденций. Ученые Россельхозакадемии, Минсельхоза и Минпромторга России в «Стратегии машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года» констатируют масштабное сокращение выпуска сельскохозяйственного машиностроения. Состояние машинно-тракторного парка является главным сдерживающим фактором технологической модернизации отрасли – к уровню 1990 г. он уменьшился более чем наполовину. За этот период отечественные предприятия сельскохозяйственного машиностроения сократили выпуск тракторов в 19,5 раза, зерноуборочных комбайнов – в 9,5, кормоуборочных комбайнов – в 14 раз. Заводы выпускают в основном морально устаревшую технику, разработанную еще 30-40 лет назад. А ведь техника имеет первостепенное значение в повышении производительности труда, снижении себестоимости продукции и вообще в увеличении производства продуктов питания.

Экономические последствия такого положения дел весьма печальные. Для подавляющего большинства крестьянства всего мира международные цены на основные продукты питания слишком низкие, они не дают возможности жить за счет своего труда, обновлять технику и инвентарь. В условиях снижения транспортных издержек и растущей либерализации экспорта – импорта сельхозпродукции мировые цены имеют тенденцию к утверждению во всех странах. Это блокирует развитие производства аграрной продукции во многих странах, имеющих низкую энерговооруженность, способствует разорению крестьян и их исходу из родных мест, провоцирует безработицу и снижение заработной платы.

Анализируя мировые тенденции развития сельского хозяйства, кроме энерговооруженности необходимо учитывать ещё немаловажные факторы: плодородие и разные климатические условия. На худших землях и в более суровых климатических условиях ниже продуктивность и меньше доходов, которых зачастую не хватает даже для простого воспроизводства. Развитые страны учитывают и то и другое. Они выстраивают защитные механизмы своих агропродовольственных рынков от притока дешёвого импорта и регулируют внутренний рынок, сохраняя интерес сельскохозяйственного производства на менее плодородной земле и в более суровых климатических условиях, что способствует сохранению сельского населения и обеспечивает им собственную продовольственную безопасность. К примеру, Фонд поддержки сельского хозяйства Евросоюза составляет 40 млрд. евро в год, в США на поддержку сельского хозяйства расходуется более 100 млрд. долларов.

Все эти мировые тенденции пагубно отразились на состоянии нашего российского сельского хозяйства. К ним еще добавились негативные факторы наших собственных действий. Достаточно вспомнить беспошлинный ввоз спирта Рояль, беспрепятственный импорт низкокачественных дешевых продуктов типа «ножек Буша» или заявлений «фермеры накормят страну» и массовое разорение крупных хозяйств. Монополизация молочного рынка и продвижение фальсификата молочных продуктов, на основе разрешенного импорта растительных жиров (пальмовое масло) и других вредных добавок, наводнение овощного рынка дешевыми некачественными овощами, самоустранение

государственных органов от контроля за созданием условий идеальной конкуренции, в том числе на рынке рекламы.

«..необходимо остановить международную войну цен на продукты крестьянского труда. Нужно положить конец либерализации международной торговли сельскохозяйственной продукцией, имеющей тенденцию снижать цены до уровня, диктуемого экспортерами излишков» - констатируют Лоранс Рудар и Марсель Мазуайе.

Для нас это означает надо защитить краевой агропродовольственный рынок, включить необходимые механизмы защиты и регулирования этого рынка.

В сентябре текущего года, в городе Адлер, при поддержке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации состоялась ежегодная Научно-практическая конференция «Новые технологии и оборудование – основа успеха работы молочной промышленности в условиях ВТО». Ведущие ученые отраслевых научно-исследовательских институтов, специалисты молочной промышленности отечественных и зарубежных фирм обсудили перспективы развития молочной отрасли России в условиях вступления в ВТО, стратегию продовольственной безопасности для обеспечения конкурентоспособности производимых молочных продуктов.

Директор Всероссийского научно-исследовательского института маслоделия и сыроделия Российской Академии сельскохозяйственных наук, доктор биологических наук, профессор, академик РАСХН Юрий Яковлевич Свириденко привел аналитические данные, характеризующие производство молока в РФ в начале реформ - 1990 г. и в канун вступления в ВТО - 2011 г.

В целом за годы реформ, объем молока, поступающего на промышленную переработку, снизился почти в 3 раза. А именно с 42,3 млн. тонн в 1990 г. до 14,4 млн. тонн в 2011 г. От сокращения молочного стада и падения производства молока сельхозпредприятиями пострадали в первую очередь производители масла и сыра. Большинство оставшихся перерабатывающих предприятий по данным Росстата используют производственные мощности лишь на 35-40%. Маслодельная отрасль, являющаяся наиболее ресурсоемкой, лишившаяся государственной поддержки с начала реформ снизила производство почти в 4 раза. Объем производства сливочного масла из коровьего молока с 838 тыс.т. в 1990 г. упал к 2011 г. до 218 тыс.т. В результате сложившейся в маслоделии ситуации Россия превратилась из абсолютного лидера по производству масла в крупнейшего импортера этого продукта. Импорт масла в 2001 составлял 104 тыс.т. Именно эти обстоятельства и стали главной причиной бурного развития производства спредов – 153 тыс. т. в 2011 г. Потребление масла при норме 6,4 кг/год, составило в 2011 г. за счет собственного производства 1,6 кг., а с учетом импорта 2,5 кг.

По оценке Ивана Старикова Профессора Академии РАНХ и ГС.

В РФ ежегодно завозится продовольствия на 35-37 млрд. долл. Это – удавка импорта на шее страны, потерявшей продовольственную безопасность. И эта удавка затянута туго. Вслед за снижением реальных доходов населения сокращается и потребление продуктов питания. Дефицит белка в питании россиян составил 35-40%.

Калорийность питания, определяющая состояние здоровья и работоспособность человека, снизилась до 2200 ккал/сутки. Обеспеченность витаминами, определяющими иммунитет к болезням, сократилась до 50% от нормы.

Патриция Фрэнсис

Исполнительный директор Международного торгового центра (International Trade Centre)

”

. Теперь, когда официальное вступление состоялось, российскому частному сектору придется развивать конкурентоспособность на внешних рынках и приспосабливаться к росту конкуренции внутри страны, а правительству придется предпринять ряд последовательных шагов, направленных на реформирование экономических условий, чтобы поддержать бизнес и помочь ему извлечь как можно больше преимуществ от вступления России в ВТО.

”

Алексей Павлович Портанский

Профессор НИУ ВШЭ, Директор Информационного бюро по присоединению России к ВТО

В новых условиях возрастает роль антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер. Фактически эти меры становятся основным эффективным инструментом защиты от импорта, наносящего ущерб российским производителям. Данные меры могут быть введены Правительством РФ по заявлению российских компаний, составленному согласно российскому законодательству. понимать возможности указанных инструментов и особенности их применения для защиты своих интересов.

В разделе АПК, описание текущего его состояния в Стратегии уложилось в 12 строк. На фоне больших проблем сельского хозяйства, Красноярский край занимает 2 место в СФО по производству продукции сельского хозяйства. На долю АПК края приходится 8,9% валового регионального продукта, удельный вес занятых составляет 5,2% в общей численности занятых в экономике региона. Вот главная информация этих строк. На этом фундаменте держатся дальнейшие построения Стратегии в разделе АПК. Далее следуют предположения: «В стратегической перспективе в результате внедрения современных технологий сельхозпроизводства и модернизации отраслей перерабатывающей промышленности край не только нарастит объёмы, но и диверсифицирует структуру производства и переработки сельхозпродукции.» Возникает вопрос за счет чего, и почему этого не произошло раньше? Непонятна методология, которой руководствовались разработчики. На наш взгляд для выстраивания какой либо стратегии в АПК, необходимо сделать хотя бы укрупненный анализ его текущего состояния, динамики его развития в предшествующие годы. Причем должен быть сделан анализ всех стадий воспроизводства АПК. 1. Анализ рынка потребления основных продуктов питания, их качества; сравнение с принятыми нормами потребления, анализ каналов сбыта и условий конкуренции. 2. Анализ поставщиков, доля местных производителей. 3. Анализ рынков сырья и его переработки 4. Конкурентоспособность участников продовольственного рынка, энерговооруженность, анализ динамики энерготарифов


и ГСМ, обеспеченности удобрениями. 5. Анализ кадрового обеспечения. Весь процесс производства в АПК видимо должен быть разделен на две части, эффективного производства и трудоинтенсивного, для обеспечения занятости всего сельского населения.

Только на основе такого анализа можно определить составляющие стратегии развития АПК, описать ресурсы этого развития, построить прогнозное планирование, составить балансы производства и потребления.

Вывод: в разделе стратегия развития АПК должны быть уточнены цели развития АПК к примеру: обеспечение населения края качественными продуктами питания местного производства, обеспечение занятости сельского населения края, социальное развитие села. Должны быть приложены рабочие документы, дающие объективный анализ текущего состояния АПК в крае, включая анализ рынков потребления, сырья, переработки и т.д.

Должны быть описаны ресурсы, которыми располагает край и инструменты управления. Без этих документов нет возможности объективно оценить раздел АПК в Стратегии развития.

Александр Викторович Девяшин, Председатель Совета директоров ОАО «Молоко», член Экспертного общественного совета Законодательного Собрания Красноярского края.

 06.04.2013г.