

Замечания по проекту
стратегии социально-экономического развития Красноярского края на
период до 2020 года (проект от 15.11.2012)

Раздел 1. Общие замечания

Материалы проекта переданы экспертам без соблюдения процессуальных норм, предусмотренных Уставом края, Положением об Экспертном общественном совете Законодательного Собрания Красноярского края.

В материалах нет надлежащих подписей, перечня исполнителей, исходных данных, что должно превращать написанный текст в документ. Материалы переданы без учета рассматриваемой в июне 2010 года стратегии долгосрочного развития Красноярского края на период до 2010 года, по которой уже выдавались замечания от депутатов Законодательного Собрания в порядке оказания интеллектуальной помощи.

В переданных материалах нет раздела, где давалась бы оценка исполнению предыдущей по срокам действия Программы развития Красноярского края до 2010 года. Анализ этой Программы необходим для ощущения процесса развития края в динамике. Данная Программа направлена в адрес Законодательного Собрания 19 мая 2005 года первым заместителем Губернатора края Л.В. Кузнецовым. Следует сказать, что переданная Программа не рассматривалась на заседании Законодательного Собрания края в установленном порядке.

Раздел 2. Замечания по составляющим проекта

В процесс, сопровождающий развитие края в долгосрочном периоде, вовлечены определенные субъекты:

- Российская Федерация;
- субъект Российской Федерации – Красноярский край – органы власти;
- муниципальные образования на территории края;
- хозяйствующие субъекты, имеющие экономические интересы в крае;
- население Красноярского края, забота о повышении уровня и качества его жизни является главной стратегической целью социально-экономического развития Красноярского края.

В связи с тем, что данный проект провозглашается авторами (неизвестными) документом общественного согласия (стр. 1 проекта) власти, бизнеса и населения в отношении перспектив развития региона, в документе должно найти отражение участие каждого из субъектов в этом процессе. Форма отражения участия должна быть проработана отдельно.

Учитывая многосубъектность в осуществлении программ развития, высокую степень неопределенности в решении принимаемых на себя (субъектом Федерации) задач из всего их многообразия, необходимо выделить те проблемы, которые субъект Федерации (край) совместно с

муниципальными образованиями может решать с высшей степенью самостоятельности. Эти проблемы в тексте отражены или бессистемно, или без должной проработки.

Например:

- тезис о трансформации части личных подсобных хозяйств в фермерские хозяйства является спорным и не проработанным должным образом. Причина в отсутствии земельного ресурса и системы поддержки фермерских хозяйств;
- неубедительно звучит тезис об увеличении доли занятых в сфере малого и среднего предпринимательства от общего числа занятых в экономике края с 17,2 процента до 30 процентов (стр. 60-62). Тенденция сегодня: отказ от ведения малого бизнеса по ряду причин, на которые может повлиять и субъект Федерации;
- проблемы борьбы с бедностью на период до 2020 года надо решать кардинально до полного ее искоренения.

Это далеко не полный перечень проблем и вопросов, имеющих возможность решения на месте, силами субъекта Федерации, имея в виду и то, что по рейтингу регионов, по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) мы находимся на 10-11 месте по данным доклада о развитии человеческого потенциала в РФ за 2010 год.

В крае есть пример позитивного взаимодействия всех заинтересованных субъектов в развитии Нижнего Приангарья. Необходимо продолжить полноценные проекты комплексного освоения других территорий края. Некоторые из таких территорий обозначены, но требуется большая конкретика.

В данной редакции проекта выпал туризм как направление диверсификации экономики. В других регионах получает развитие промышленный туризм, а у нас и с традиционным вялотекущая ситуация.

Много места в материалах уделено инфраструктурным объектам: дорогам, мостам, «хабам», однако этому направлению в сочетании с промышленной структурой требуется научное и финансовое обоснование. Все перечисленное за 8 лет не поднять. Требуется стратегия обоснованных возможностей в стратегии развития.

В современных условиях для сокращения степени неопределенности в развитии должна играть схема территориального планирования. О сроках ее разработки ничего не известно.

Раздел 3. Выводы

Не претендуя на оригинальность и полноту анализа, в качестве вывода считаю, что в современных политических и социально-экономических условиях на первый план выдвигается главная стратегическая цель повышения уровня жизни, ее качества, а модернизация, инновация, реиндустриализация и индустриализация являются средствами достижения

этой цели. Проект стратегии в данной редакции требует доработки, уточнения и определенной адресности исполнителей.

Будем ждать нормального, соответствующего установленным порядкам внесения документа.

Член Экспертного общественного
Совета Законодательного
Собрания края



Ю.К. Абакумов

07.04.2013