

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2018 ГОДУ**

Красноярск 2019

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2018 году».
– Красноярск, 2019. – 212 с.

*Доклад размещен на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
<http://www.ombkrs.bget.ru>*

ВВЕДЕНИЕ

*Законы хороши, но их надобно
еще хорошо исполнять, чтобы лю-
ди были счастливы.*

Н. Карамзин

В 2018 году обстановка и в мире, и в нашей стране оставалась сложной. Как отметил Министр иностранных дел России Сергей Лавров, в прошлом году по-прежнему нарастал конфликтный потенциал. В первую очередь из-за упрямого нежелания некоторых стран Запада во главе с США принять реальности объективно формирующегося многополярного мира, а также из-за их стремления продолжать навязывать свою волю посредством силовых, экономических, пропагандистских рычагов.

Экономические санкции в отношении нашей страны и отдельных предприятий вновь продлены, в ходу политика силового давления и игнорирования международного права, все так же вся мощь пропагандистской машины западных стран направлена на нагнетание русофобских настроений. Несмотря на все это, позиции России на международной арене по-прежнему весомы, и она все так же остается одним из самых серьезных и уважаемых членов мирового сообщества. Тем не менее следует признать, что обстановка внутри страны остается сложной.

Важным событием прошедшего года стали очередные выборы Президента. Действующий Президент Владимир Путин одержал на этих выборах уверенную победу, набрав около 77 % голосов от пришедших на голосование граждан. Это почти 56 млн человек.

В экономической сфере нашей страны серьезных сдвигов, равно как и потрясений, не наблюдалось. Очевидно, что экономика России по-прежнему испытывает трудности, хотя экономисты и отмечают небольшой рост по итогам года. И это на фоне мощного санкционного давления со стороны Запада. Россия пока

еще балансирует на грани экономической рецессии, и, чтобы набрать хоть какие-то обороты, нужно приложить значительные усилия.

В области внутренней политики 2018 год запомнится, прежде всего, принятием Правительством РФ важных решений, в частности о повышении пенсионного возраста и о «мусорной реформе». Увеличение возраста выхода на пенсию вызвало неоднозначную реакцию в обществе. По стране прокатилась волна митингов. Недовольство данной реформой пытались использовать в своих целях политические деятели от оппозиции.

Тем не менее многие экономисты и аналитики, характеризуя настроения в российском обществе, отмечают, что негатива добавила не только пенсионная реформа, но и падение реальных доходов. По их оценкам, средняя зарплата, по данным официальной статистики, не отражает реального положения вещей, и что лишь в 18 из 85 субъектов Российской Федерации этот показатель выше, чем средний по России, а также то, что роста реального благосостояния населения в 2018 году не произошло.

А Красноярский край на этом фоне в прошлом году готовился к знаменательному событию в своей жизни. Впервые за всю историю мирового спорта зимняя Универсиада будет проходить в России, в сердце Сибири – Красноярске.

Много финансовых средств потрачено на благоустройство краевого центра, строительство спортивных объектов, объектов здравоохранения, улучшалась городская инфраструктура, в частности освещение улиц и ремонт фасадов домов.

Кроме того, эксперты отметили улучшение ключевых показателей экономического и социального развития в сравнении с прошлым годом. Зафиксирован рост реальной заработной платы населения и положительная динамика показателей потребительского рынка. Индекс промышленного производства продолжает расти в большинстве отраслей и составляет 106,6 %. Среднемесячная начисленная заработная плата составила 43 718,6 рубля (для сравнения: в России – 42 377 рубля). За последние 20 лет в регионе отмечается самый низкий уровень зарегистрированной безработицы.

Но не хлебом единым жив человек. История развития человечества свидетельствует о том, что обретение человеком прав и

свобод часто приводило к столкновению интересов человека и государства. Все существующие сегодня права человека, закрепленные в международных документах, конституциях, законодательстве, были выстраданы и отвоеваны человечеством.

Одна из самых распространенных форм защиты человеком своих прав является обращение в государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, к депутатам и в другие институты гражданского общества. В этом ряду свое место занимает и Уполномоченный по правам человека.

Ежегодный доклад Уполномоченного, представленный вашему вниманию, призван довести и дополнить информацию о проблемах и чаяниях жителей края, о том, что их беспокоило в прошлом году больше всего. Он подготовлен во исполнение статьи 20 Уставного Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе приводятся статистические данные по обращениям в адрес Уполномоченного, анализируются проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека на территории Красноярского края за период с 1 января по 31 декабря 2018 года, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан и заявителей без гражданства, а также предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории края.

Доклад содержит информацию о результатах взаимодействия Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Доклад составлен на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с людьми в ходе их личного приема Уполномоченным и

сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания и других учреждений, переписки Уполномоченного с органами власти и местного самоуправления. Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения во время подготовки настоящего доклада, что придало публикуемому материалу полноту и объективность.

ГЛАВА 1.

ОБРАЩЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ КРАЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2018 ГОДУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ

В 2018 году активность жителей Красноярского края в борьбе за свои права значительно возросла. Поток сообщений из городов и районов края, а также из мест лишения свободы о фактах нарушения прав человека достиг своего максимума за последние несколько лет.

По-прежнему большинство обращений поступает в адрес Уполномоченного на бумаге почтовыми отправлениями. Тем не менее в последние годы население все чаще использует для обращения электронный сервис сайта Уполномоченного. Заполненная форма обращения сразу поступает на официальную электронную почту аппарата Уполномоченного. Кроме того, много людей приходит на личный прием, где им в случае необходимости помогают оформить письменное заявление. Каждое обращение регистрируется в электронной базе данных и на бумажном носителе, закрепляется за ответственным работником аппарата Уполномоченного, с ним проводится внимательная и кропотливая работа. Значительную часть своего рабочего времени специалисты аппарата уделяют также юридическому и организационному консультированию о правах заявителя и возможных путях решения его проблемы.

Статистические данные, приведенные в данной главе, показывают изменения количества и тематики обращений, откуда поступили жалобы, а также тенденции и закономерности в области нарушений прав жителей края.

За 2018 год в адрес Уполномоченного по правам человека поступило существенно больше обращений, чем в 2017 году. В абсолютном выражении рост составил 217 официально зарегистрированных писем. При этом больше поступило как устных (+31), так и письменных жалоб (+186). Количество коллективных

обращений также увеличилось (+23), а число подписавшихся под данными обращениями граждан выросло на 828 человек (табл. 1).

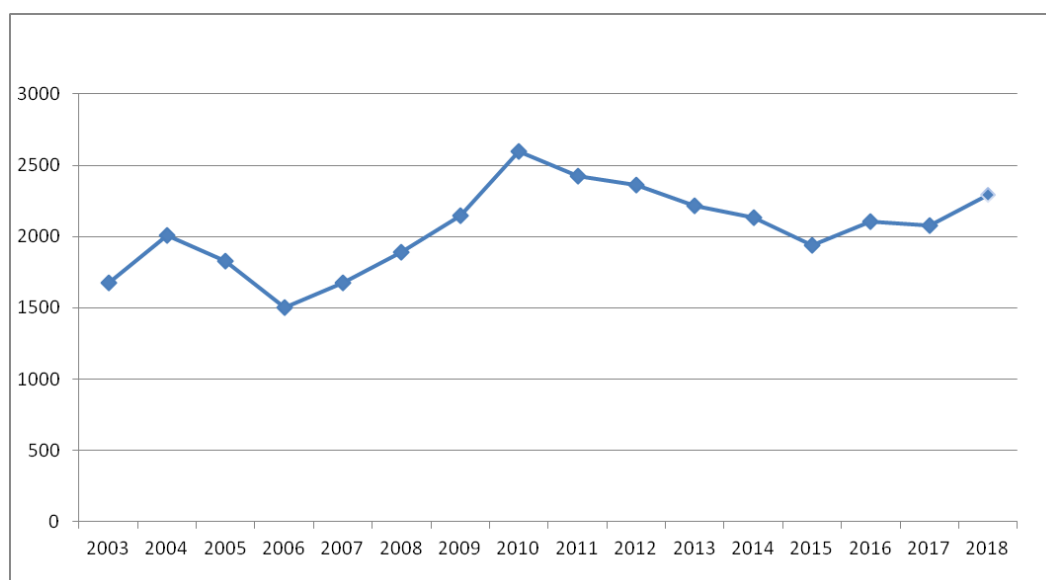
Таблица 1

**Общее количество обращений к Уполномоченному
за 2018 год по сравнению с 2017 годом**

Вид обращений	2017 год	2018 год	Динамика кол-ва	Динамика (в %)
Письменные	1529	1715	+186	+12,16 %
Устные	544	575	+31	+5,7 %
Всего	2073	2290	+217	+10,47 %
<i>В том числе коллективные</i>	<i>51 (с 2113 подписями)</i>	<i>74 (с 2941 подписью)</i>	+23 (+828)	+45,1

Всего за 16 лет, начиная с 2002 года, в аппарат Уполномоченного поступило 34 017 жалоб или 2001 обращение в среднем за год.

На рис. 1 хорошо видно, что начиная с 2011-го и вплоть до 2015 года количество жалоб, адресованных Уполномоченному, ежегодно уменьшалось. Однако 2016 год показал их значительное увеличение, в 2017 количество обращений изменилось незначительно, а в 2018 году вновь зафиксирован существенный прирост.



**Рис. 1. Количество обращений, поступивших в аппарат
Уполномоченного по правам человека в период с 2002 по 2018 год**

В табл. 2 приведены данные распределения жалоб и обращений, поступивших в 2018 году в аппарат Уполномоченного, в зависимости от места возникновения (в сравнении с 2017 годом).

Таблица 2

**Количество жалоб, поступивших в аппарат УПЧ в 2018 году
в сравнении с 2017 годом, распределенных по месту поступления**

Территории и ведомства	2017 г.	2018 г.	Динамика	
	Количество жалоб	Количество жалоб	количество	в %
Красноярск	832	834	+2	+0,24
Сельские районы края	468	492	+24	+5,13
Другие города края	316	351	+45	+11,1
Иные регионы РФ	103	109	+6	+5,83
ГУФСИН	332	483	+151	+45,48
СУВСИГ ГУ МВД	22	21	-1	-4,76
Всего	2073	2290	+217	+10,47

Из табл. 2 видно, что число обращений из краевого центра осталось примерно на том же уровне (+2 жалобы, или +0,24 %).

Количество писем жителей из других регионов Российской Федерации в прошлом году увеличилось незначительно (+6). Жалоб из специального учреждения временного содержания иностранных граждан (СУВСИГ ГУ МВД) поступило примерно такое же количество, как в 2017 году – (-1).

А вот из сельских районов (+24) и других городов края (+45) жалоб стало больше.

Количество обращений от лиц, содержащихся в учреждениях ГУФСИН, существенно возросло (+151). Следует учитывать, что это происходило на фоне общего снижения количества осужденных, находящихся в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю. При этом данные обращения содержат жалобы не только и не столько на условия содержания в учреждениях ГУФСИН, сколько на другие проблемы, не связанные с отбыванием наказания.

Так, к примеру, осужденные после оглашения приговора продолжают жаловаться на органы следствия и дознания (12 обращений), на условия содержания в ИВС (20), на незаконное при-

влечение, по их мнению, к уголовной ответственности (12), на процессуальные нарушения в ходе следствия и дознания (18) и так далее. В прошлом году было много обращений, связанных с жилищными проблемами и ущемлением прав детей, оставшихся на воле. Осужденные чаще стали обращаться за юридической консультацией (42). Подробно об этом будет сказано в соответствующей главе данного доклада.

Из табл. 3 видно, что значительное увеличение количества обращений в аппарат Уполномоченного по сравнению с прошлым годом вызвано тем, что существенно возрос поток жалоб из учреждений ГУФСИН (+151). Кроме того, зафиксировано существенное увеличение числа писем из Богучанского района (+26), Шарыпово (+25) и Лесосибирска (+15). В этих регионах состоялся личный прием Уполномоченного по правам человека, что, возможно, и вызвало прирост обращений из указанных территорий.

Поступило больше писем по сравнению с прошлым годом из Пировского, Большемуртинского (по +8), Курагинского и Ермаковского районов (по +6), из городов Канска и Дивногорска (по +7).

При этом зарегистрировано снижение количества обращений из городов Норильска (–16), Ачинска (–13) и Енисейска (–6), Эвенкийского муниципального района (–14), а также из Емельяновского (–8), Назаровского, Идринского, Большеулуйского и Иланского районов (–6).

Каждое обращение в адрес Уполномоченного содержит сообщение гражданина о ситуации, в которой, по его мнению, были нарушены его права. Иногда в одном письме может быть приведено два или более подобных момента. Поэтому общее количество обращений и случаев нарушения прав не совпадает. Случаев нарушения прав всегда больше, чем обращений. За прошедший год их обозначено заявителями 2562, что больше на 7,6 %, чем в 2017 году.

В табл. 4 приведены данные о том, какие темы в области нарушения прав были наиболее актуальны в прошлом году. Общее увеличение количества обращений привело и к существенному росту заявленных случаев нарушения прав (+180).

Таблица 3

**Рейтинг территориальных образований края
по индексу социальной напряженности в сравнении с 2017 годом**

Наименование территории адресата	2017 г.		2018 г.		Динамика количества	Динамика удельного веса (%)	Индекс соц. напряженности
	Кол-во жалоб	Удельн. вес (%)	Кол-во жалоб	Удельн. вес (%)			
Таймырский район	56	2,70	56	2,45	0	–0,26	1,73
Эвенкийский район	39	1,88	25	1,09	–14	–0,79	1,53
Пировский район	2	0,10	10	0,44	8	0,34	1,44
Туруханский район	14	0,68	19	0,83	5	0,15	1,16
Манский район*	14	0,68	18	0,79	4	0,11	1,14
г. Бородино	11	0,53	16	0,70	5	0,17	0,98
г. Шарыпово*	17	0,82	42	1,83	25	1,01	0,90
Ермаковский район	11	0,53	17	0,74	6	0,21	0,87
Богучанский район*	11	0,53	37	1,62	26	1,09	0,81
г. Красноярск	832	40,14	834	36,42	2	–3,72	0,76
Козульский район	11	0,53	12	0,52	1	–0,01	0,74
Бирилюсский район	4	0,19	7	0,31	3	0,11	0,71
Краснотуранский район	7	0,34	10	0,44	3	0,10	0,71
Березовский район	30	1,45	29	1,27	–1	–0,18	0,70
г. Дивногорск	16	0,77	23	1,00	7	0,23	0,69
Новоселовский район	10	0,48	9	0,39	–1	–0,09	0,69
Емельяновский район	41	1,98	33	1,44	–8	–0,54	0,65
г. Лесосибирск*	24	1,16	39	1,70	15	0,55	0,60
г. Боготол	7	0,34	12	0,52	5	0,19	0,59
Ирбейский район	8	0,39	9	0,39	1	0,01	0,57

Большемуртинский район	2	0,10	10	0,44	8	0,34	0,55
Саянский район	9	0,43	6	0,26	−3	−0,17	0,55
Абанский район	7	0,34	11	0,48	4	0,14	0,54
п. Кедровый	4	0,19	3	0,13	−1	−0,06	0,54
Партизанский район	2	0,10	5	0,22	3	0,12	0,53
Уярский район	15	0,72	11	0,48	−4	−0,24	0,53
г. Минусинск	30	1,45	34	1,48	4	0,04	0,48
г. Сосновоборск	18	0,87	19	0,83	1	−0,04	0,48
Нижнеингаши район	10	0,48	13	0,57	3	0,09	0,44
Балахтинский район	8	0,39	8	0,35	0	−0,04	0,42
Шарыповский район	8	0,39	6	0,26	−2	−0,12	0,42
г. Канск	30	1,45	37	1,62	7	0,17	0,41
Мотыгинский район	7	0,34	6	0,26	−1	−0,08	0,41
г. Железногорск	36	1,74	37	1,62	1	−0,12	0,40
Ачинский район	2	0,10	6	0,26	4	0,17	0,39
Енисейский район	6	0,29	9	0,39	3	0,10	0,39
Рыбинский район	14	0,68	12	0,52	−2	−0,15	0,39
Кежемский район	13	0,63	8	0,35	−5	−0,28	0,38
Курагинский район	11	0,53	17	0,74	6	0,21	0,38
Сухобужимский район	9	0,43	7	0,31	−2	−0,13	0,35
г. Енисейск	12	0,58	6	0,26	−6	−0,32	0,33
Иланский район	14	0,68	8	0,35	−6	−0,33	0,33
Каратузский район	2	0,10	5	0,22	3	0,12	0,33
г. Ачинск	47	2,27	34	1,48	−13	−0,78	0,32
Минусинский район	3	0,14	8	0,35	5	0,20	0,31

Дзержинский район	4	0,19	4	0,17	0	−0,02	0,30
Казачинский район	3	0,14	3	0,13	0	−0,01	0,30
Шушенский район	9	0,43	9	0,39	0	−0,04	0,28
г. Зеленогорск	14	0,68	16	0,70	2	0,02	0,26
Большеулуйский район	8	0,39	2	0,09	−6	−0,30	0,26
Северо-Енисейский район	3	0,14	3	0,13	0	−0,01	0,26
Тасеевский район	2	0,10	3	0,13	1	0,03	0,26
Тюхтетский район	4	0,19	2	0,09	−2	−0,11	0,25
г. Назарово	13	0,63	10	0,44	−3	−0,19	0,20
Боготольский район	2	0,10	2	0,09	0	−0,01	0,20
Ужурский район	8	0,39	6	0,26	−2	−0,12	0,19
Канский район	5	0,24	4	0,17	−1	−0,07	0,16
г. Норильск	42	2,03	26	1,14	−16	−0,89	0,14
Назаровский район	9	0,43	3	0,13	−6	−0,30	0,13
Идринский район	6	0,29	0	0,00	−6	−0,29	0,00
п. Солнечный	0	0,00	1	0,04	1	0,04	0,00
СУВСИГ ГУ МВД	22	1,06	21	0,92	−1	−0,14	0,00
ГУФСИН	332	16,02	483	21,09	151	5,08	0,00
Иные	103	4,97	109	4,76	6	−0,21	0,00
	2073		2290		217		

– без изменений * – проведение личного выездного
– ухудшение приема Уполномоченным
– разрядка

Таблица 4

**Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей), поступивших в адрес Уполномоченного,
по категориям нарушенных прав в зависимости от удельного веса в сравнении с 2017 годом***

Категория прав	2017		2018		Динамика кол-ва	Динамика удельного веса (%)
	Кол-во	Удел. вес (%)	Кол-во	Удел. вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур в том числе:	563	23,64	555	21,66	-8	-1,97
ФСИН	245	10,29	224	8,74	-21	-1,54
МВД	226	9,49	197	7,69	-29	-1,80
СК ГСУ	33	1,39	56	2,19	23	0,80
прокуратура, ФСБ и другие правоохранительные органы	59	2,48	78	3,05	19	0,57
Права детей (защита материнства и детства, проблемы семьи, право на образование)	528	22,17	495	19,32	-33	-2,85
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, вопросы судопроизводства и реализации судебных решений	233	9,78	290	11,32	57	1,54
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	226	9,49	280	10,93	54	1,44
Право на социальное обеспечение	140	5,88	162	6,32	22	0,45
Право на получение информации (жалобы на некачественное администрирование)	92	3,86	124	4,84	32	0,98

Право на получение юридической помощи, просьбы о юридической консультации	88	3,69	102	3,98	14	0,29
Право на труд	103	4,32	93	3,63	–10	–0,69
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	96	4,03	92	3,59	–4	–0,44
Права потребителей в сфере ЖКХ	66	2,77	91	3,55	25	0,78
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	53	2,23	51	1,99	–2	–0,23
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	24	1,01	47	1,83	23	0,83
Право на свободу экономической деятельности, частную собственность	40	1,68	31	1,21	–9	–0,47
Права коренных малочисленных народов	16	0,67	22	0,86	6	0,19
Иные случаи	114	4,79	127	4,96	13	0,17
Всего фактов нарушения прав	2382		2562		180	

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

** Данные, приведенные в большинстве строк данной таблицы, в той или иной степени затрагивают права детей. Особенно это касается нарушений в области жилищных правоотношений. Немало таких и среди жалоб на нарушение права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, когда речь идет о проблемах нарушения прав детей. То же самое можно сказать и в отношении обращений с жалобами на нарушения в области образования, охраны здоровья и медицинской помощи, социальных вопросов и т. д. Подробная картина всех случаев нарушений прав детей будет приведена в Докладе Уполномоченного по правам детей в Красноярском крае.*

Наибольший прирост по темам обращений дали жалобы на нарушение права на судебную защиту (+57), права на жилище (+54), права на получение информации (+32), прав потребителей в сфере ЖКХ (+25), права на благоприятную окружающую среду (+23) и права на социальное обеспечение (+22). Увеличилось также и количество запросов на получение юридической помощи или консультации (+14).

В то же время необходимо отметить, что снизилось количество заявленных нарушений прав: по правам детей (–33), права на труд (–10), права на свободу экономической деятельности (–9), в сфере деятельности силовых структур (–8) и на охрану здоровья и медицинскую помощь (–4).

Следует еще раз упомянуть о том, что активность заключенных под стражу и осужденных на территории края в прошлом году резко возросла, хотя жалоб непосредственно на проблемы в системе ГУФСИН стало меньше. В своих обращениях граждане, попавшие в места ограничения или лишения свободы, стараются перечислить все замеченные ими серьезные, по их мнению, нарушения прав. Это касается и условий содержания в изоляторах временного содержания (ИВС), и незаконного (по их мнению) привлечения к уголовной ответственности, и процессуальных нарушений в ходе следствия и дознания и так далее. Кроме того, продолжает расти активность адвокатов и родственников тех жителей края, которые были заключены под стражу или отбывают наказание.

О нарушениях прав коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории края, число случаев которых также несколько увеличилось, конкретно и подробно будет освещено в ежегодном докладе Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

Табл. 5 и рис. 2 показывают тенденции, которые можно наблюдать, если разбить все случаи нарушения прав на три большие части: нарушения социально-экономических прав, нарушения в гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферах.

Причем доля нарушений социально-экономических прав граждан от общего числа нарушений, хотя и снизилась по итогам прошлого года (–1,58), по-прежнему держится около 50 %.

Таблица 5

**Распределение случаев нарушения прав
по социально-экономической, гражданско-правовой
и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферам**

Год	Нарушения социально-экономических прав граждан (доля в %)	Нарушения прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах, %	Нарушения в сфере гражданско-правовых отношений, %	Иные, %
2014	49,70	25,50	16,40	8,40
2015	49,04	29,44	16,79	4,72
2016	50,25	23,75	21,57	4,44
2017	49,28	19,33	26,58	4,80
2018	47,7	20,53	26,81	4,96
Динамика по сравнению с предыдущим годом	-1,58	+1,2	+0,23	+0,16

Доля нарушений прав в уголовно-правовой и административно-правовой сферах выросла (+1,2). Подрос и процент жалоб на нарушения в сфере гражданско-правовых отношений (+0,23).

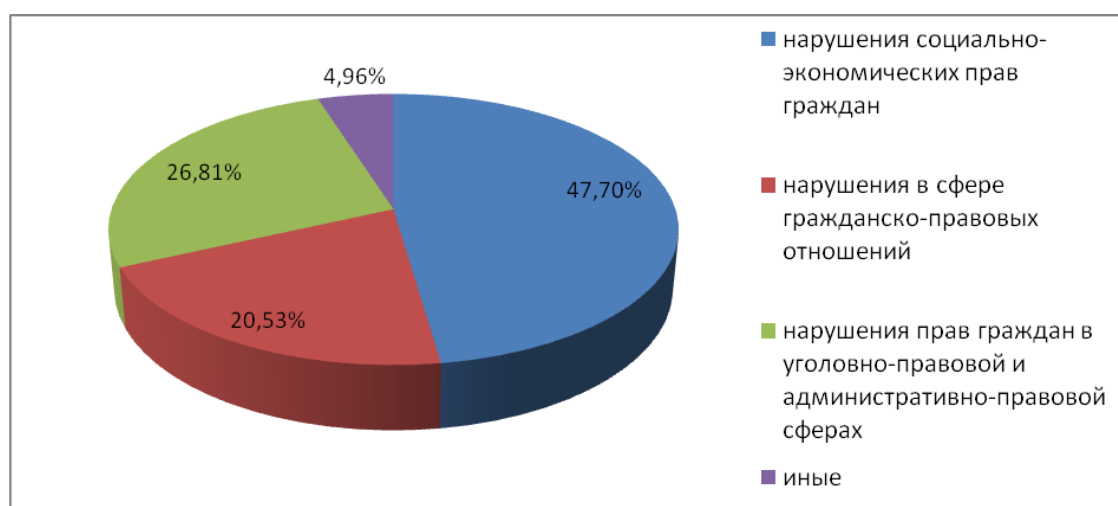


Рис. 2. Распределение случаев нарушения прав по сферам прав

В табл. 6 представлена информация о распределении поступивших в адрес Уполномоченного жалоб и обращений по орга-

нам власти, то есть в зависимости от того, на какой уровень власти адресовано недовольство заявителей в сравнении с предыдущими годами.

По-прежнему значительная часть жалоб (39,64 %) содержит жалобы на нарушения прав, вызванных действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных (краевых) органов. Хотя по сравнению с предыдущим годом эта доля обращений снизилась и составляет менее 40 %.

Снизилась и доля обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления. Она составила 26,01 %.

А вот доля претензий в адрес краевых органов власти в прошлом году выросла – 8,78 % от всех жалоб.

Существенно возросла доля тех, кто не смог определиться, кем нарушены их права, их стало значительно больше – 6,4 % от общего числа заявителей.

Несколько снизилось и стало менее 20 % случаев обращений, которые содержат жалобы на действия иных контрагентов.

Более наглядно эти данные показаны на рис. 3.

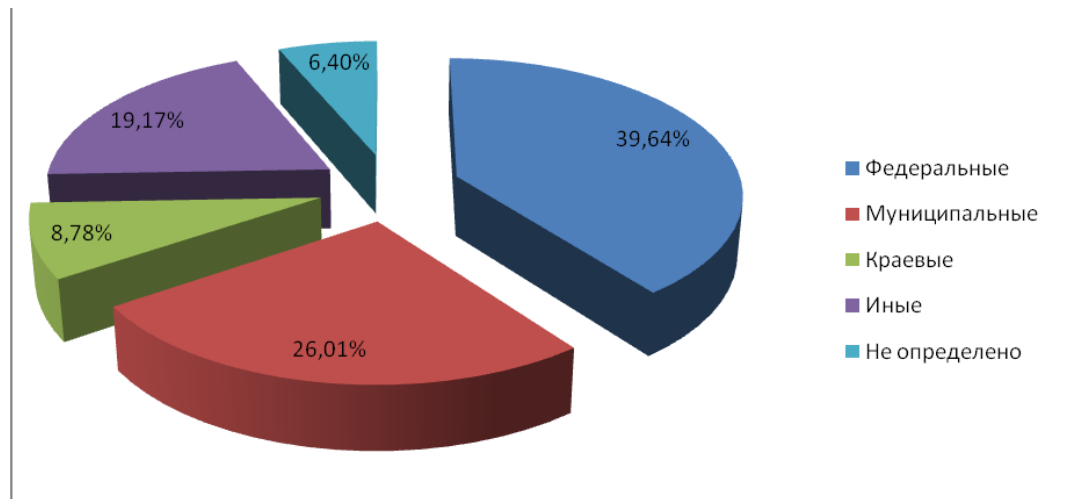


Рис. 3.

Динамика изменения отношения населения к различным уровням власти показана на рис. 4.

За 8 лет, начиная с 2011 года, выявились следующие тенденции. Если брать абсолютные цифры, а не долю от общего количества обращений, как показано в табл. 6 и на рис. 3, то число жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного в прошлом году, выросло по всем направлениям.

Таблица 6

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Федеральные	977	42,98	941	42,68	942	39,7	961	42,19	1065	39,64
Муниципальные	708	31,15	638	28,93	716	30,17	651	28,58	699	26,01
Краевые	115	5,06	104	4,72	160	6,74	155	6,8	236	8,78
Иные	407	17,90	443	20,09	510	21,49	460	20,19	515	19,17
Не определено	66	2,90	79	3,58	45	1,9	51	2,24	172	6,4
Всего	2273		2205		2373		2278		2687	

* – в одном обращении могут содержаться жалобы на несколько органов власти.

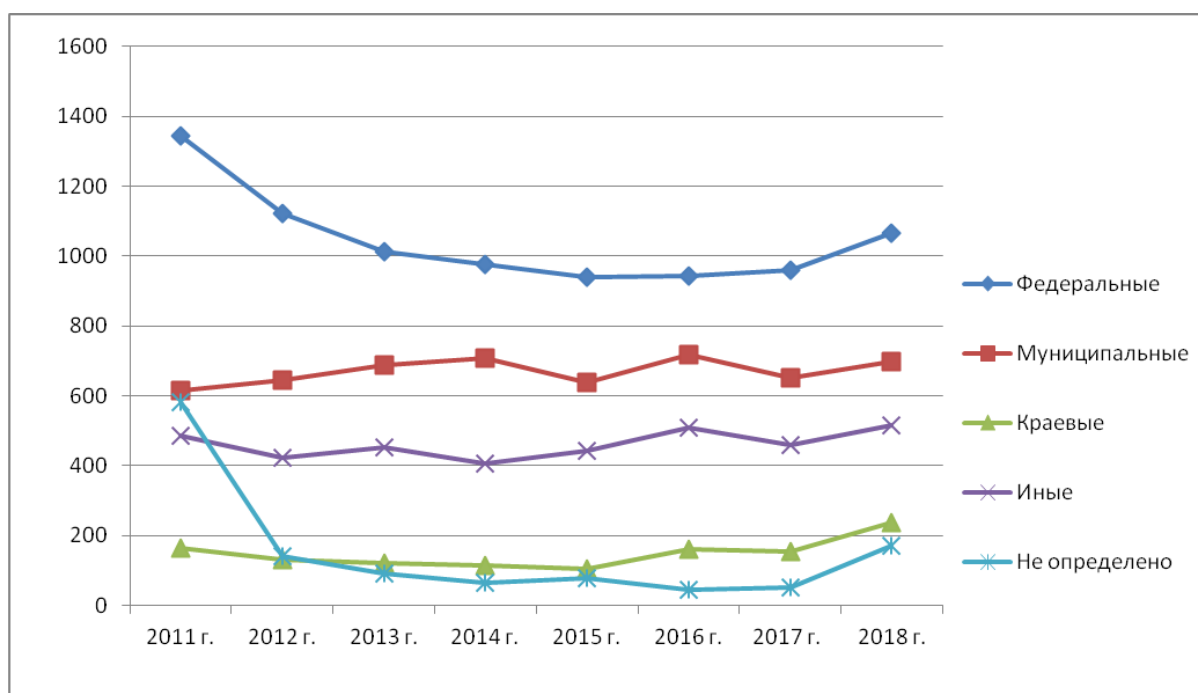


Рис. 4. Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за 2011–2018 гг.

Число обращений, содержащих жалобы на действия (бездействие) федеральных органов власти в последние годы остается на высоком уровне. В прошлом году оно превысило черту в 1000 жалоб (см. табл. 6).

Число жалоб на муниципальные и краевые органы власти в прошедшем году также выросло.

Подросло и количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на рис. 3 и 4 обозначены термином «Иные».

Число жалоб, по которым затруднительно определить источник проблем или виновника, значительно увеличилось и приблизилось к уровню 200.

Таковы общие оценки показателей, характеризующих количество, содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в 2018 году.

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

2.1. Право на жилище

Одно из важнейших социально-экономических прав граждан России – право на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции Российской Федерации.

А статьей 2 Жилищного кодекса РФ (ЖК РФ) установлен перечень полномочий органов государственной власти и местного самоуправления по обеспечению условий для реализации гражданами права на жилище.

Конституцией РФ предусмотрено также, что органы государственной власти и местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище, содействуют развитию рынка недвижимости в жилищной сфере, используют бюджетные и иные денежные средства для улучшения жилищных условий граждан.

Обязанность государства обеспечивать жильем каждого гражданина действующим законодательством РФ не предусмотрена. Малоимущим и иным категориям граждан, нуждающимся в жилище, по договорам социального найма жилье может быть предоставлено бесплатно. Граждане за свой счет или с привлечением государственных субсидий вправе покупать, менять, арендовать, строить жилье своими силами или с привлечением подрядных организаций.

Стать нанимателем жилого помещения возможно на условиях договоров социального найма, коммерческого найма; стать собственником жилого помещения возможно в результате совершения сделок купли-продажи, дарения, мены, приватизации, а также при участии в долевом строительстве.

В течение 2018 года в сравнении с 2017 годом количество обращений, связанных с нарушением жилищных прав, возросло на 54 (2017 год – 226, 2018 г. – 280), или почти на 25 %.

Прирост количества обращений данной категории, поступивших из учреждений ГУФСИН края (20 и 36 в прошлом и в этом году соответственно), составил 80 %.

Обращения, поступившие из мест принудительного содержания, касаются вопросов приватизации жилья, притязаний и возврата доли жилого помещения (споры с родственниками). В два раза возросло количество обращений из указанных учреждений, поступивших от граждан, относящих себя к категории детей-сирот (25 обращений против 11 в прошлом году). Возросло на 10 % количество поступивших к Уполномоченному обращений в интересах детей (2018 г. – 72, 2017 г. – 66), а также на 30 % – от детей-сирот и лиц, относящих себя к ним. В 2018 году таких обращений поступило 66, в 2017 году – 44.

Тематика обращений данной категории разнообразна. В основном в обращениях в интересах детей заложены межличностные конфликты. Много здесь ситуаций, порожденных проживанием семей с детьми в жилых помещениях, требующих капитального ремонта или сноса, как аварийное жилье.

В обращениях, поступивших от граждан, относящих себя к категории детей-сирот и лицам из их числа, содержатся вопросы предоставления социальной выплаты на приобретение жилья из краевого бюджета, в том числе по вступившим в законную силу судебным решениям.

Почти на 40 % возросло количество обращений по вопросам принятия граждан на жилищный учет (2018 г. – 102, в 2017 г. – 62). Чаще всего встречаются отказы органов местного самоуправления в принятии на учет граждан, которые в силу положений жилищного законодательства не относятся к категории **малоимущих**. К примеру, у кого-то из членов семьи имеется доля приватизированного жилья, либо доход семьи превышает предельный порог для признания семьи малоимущей или с момента отчуждения прежнего жилого помещения прошло менее 5 лет.

Возросло количество обращений от граждан, включенных в программу улучшения жилищных условий молодых семей, а затем исключенных из нее, поскольку жизненные обстоятельства за время состояния на таковом учете изменились (развод, продажа имеющегося жилья и др.)

Также на 80 % возросло количество обращений, связанных со сносом аварийного жилья, либо проживанием в жилых помещениях, требующих капитального ремонта (2018 г. – 42, в 2017 г. – 25). Львиную долю такого рода жалоб составляют те, что имеют в основе конфликт граждан с органами местного самоуправления, которые отказывают в проведении мероприятий по техническому обследованию жилых помещений (в связи с отсутствием денежных средств на получение заключения экспертизы о техническом состоянии жилья). Зачастую имеет место несогласие жильцов с решением органа местного самоуправления по включению жилья в программу капитального ремонта – люди считают, что дом следует не ремонтировать, а включить в программу сноса.

Возросло количество обращений от жителей домов, уже включенных в программу сноса или в программу проведения мероприятий по капитальному ремонту дома, поскольку таковые не выполняются вовсе или запланированы на очень далекий срок.

С вопросами о законности выселения из общежитий (специализированного жилищного фонда) (2018 г. – 23, 2017 г. – 18) обращались граждане со вступившими в законную силу судебными постановлениями. Например, они были выселены в связи с увольнением из организации, предоставившей жилье специализированного жилищного фонда, либо выселение состоялось из жилых помещений, которые ранее предоставлялись в общежитии учебного заведения.

В большинстве указанных случаев по просьбе Уполномоченного были проведены прокурорские проверки соблюдения жилищных прав граждан, разъяснен порядок принятия граждан на жилищный учет и юридическая значимость вступивших в законную силу судебных решений.

**2.1.1. Предоставление жилого помещения
по договору социального найма по очередности,
во внеочередном порядке**

В течение года увеличилось количество обращений по вопросам предоставления жилых помещений на условиях договора социального найма. Это связано с отказами органов местного самоуправления в принятии граждан на жилищный учет, в том числе в связи с отказом признания семьи малоимущей, поскольку доход семьи превышает предельный, либо при наличии доли жилого помещения в собственности у кого-то из членов семьи.

Обратилась гр. З. на отказ администрации ЗАТО г. Железнодорожск в признании семьи малоимущей. По утверждению заявительницы, доход семьи состоит только из заработной платы. Из представленных копий документов не усматривалось, что заявительница имеет в собственности какое-либо жилое помещение: есть лишь временная регистрация по ф. 1 в жилом помещении, собственником которого является родственница заявительницы, а один из сыновей заявительницы состоит на регистрационном учете в другом жилом помещении.

По просьбе Уполномоченного законность отказа администрации ЗАТО г. Железнодорожск проверялась прокуратурой.

В ходе проверки установлено, что сын заявительницы на основании свидетельства о праве на наследство имеет в собственности 1/12 доли жилого помещения, где и числится на регистрационном учете. С учетом этого совокупный доход семьи превысил пороговый доход более чем на 5 %, что явилось основанием для принятия решения об отказе в признании семьи малоимущей.

С одной стороны, решение администрации ЗАТО г. Железнодорожск закономерно, хотя с другой стороны его справедливость сомнительна, поскольку дальнейшее решение жилищного вопроса семьи за счет

государства невозможно, при всей очевидности того, что самостоятельно семья справиться с жилищной проблемой не в состоянии.

Реализация гражданами права на судебную защиту в споре о предоставлении жилого помещения на условиях договора социального найма во внеочередном порядке не дает должного результата, поскольку даже обязательство муниципалитета предоставить жилье во внеочередном порядке не решает проблему из-за отсутствия муниципальной жилплощади.

Обратилась гр. К. о неисполнении администрацией г. Лесосибирска решения Лесосибирского городского суда от 10.04.2017 по обеспечению заявительницы жилым помещением.

На обращение Уполномоченного получена информация прокуратуры г. Лесосибирска о принимаемых судебным приставом-исполнителем мерах по обязательству администрации исполнить решение суда.

Вместе с тем заявительница самостоятельно обратилась в суд с исковыми требованиями о взыскании с администрации судебной неустойки. В апреле 2018 года Лесосибирским городским судом вынесено определение о взыскании судебной неустойки в пользу заявительницы 10 000 рублей за каждый месяц просрочки с момента вынесения определения до фактического исполнения решения Лесосибирского городского суда от 10.04.2017.

Несколько иначе в аналогичной ситуации поступила администрация г. Канска.

Заявительница гр. С. (из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей) сообщила, что в июне 2018 года вступило в силу решение Канского городского суда об обязанности администрации г. Канска предоставить жилое

помещение по договору социального найма специализированного жилого помещения.

В виду отсутствия такового в настоящее время во избежание уплаты штрафов из местного бюджета за неисполнение вступившего в законную силу судебного постановления администрация г. Канска обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного постановления в отношении заявительницы.

В течение года обращались граждане, которые не согласны с принятым органом местного самоуправления решением о снятии их с очереди на получение жилого помещения по договору социального найма (или получение государственного жилищного сертификата) в связи с утратой ими оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, в соответствии со ст. 56 ЖК РФ. К данным случаям относится, в частности, изменение правового режима жилых помещений (был статус общежития, присвоен статус жилого дома); утрата гражданином статуса малоимущего; самостоятельное улучшение гражданином своих жилищных условий; выезд на другое постоянное место жительства; предоставление недостоверных сведений, послуживших основанием для принятия на жилищный учет или принятие на квартирный учет в силу неправомерных действий должностных лиц.

К Уполномоченному обратилась гр. Л. из Красноярска. Она сообщила, что для решения вопроса принятия заявительницы на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в 2014 году по категории граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие радиационных аварий и катастроф, в администрацию города ею были представлены необходимые документы, в том числе сведения из Управления Росреестра по Красноярскому краю от 03.07.2014 № 01/186/2014-481, 01/186/2014-486.

Согласно распоряжению администрации г. Красноярска от 30.07.2014 заявительница была поставлена на жилищный учет с 11.07.2014 года, о чем она была уведомлена.

В январе 2017 года со ссылкой на ту же справку Управления Россреестра по Красноярскому краю Л. была снята с жилищного учета на том основании, что ей не предоставлены сведения о том, что с 10.05.2011 по 07.11.2012 в собственности у нее находилось жилое помещение (дом) в СТ «Сад № 2 Локомотивное депо», общей площадью 46 кв. м, что не позволяет отнести семью к категории граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

По просьбе Уполномоченного данные обстоятельства проверялись прокуратурой г. Красноярска.

Согласно результатам проведенной проверки прокуратурой установлен факт нарушения прав заявительницы администрацией г. Красноярска в 2014 году, когда решение о принятии ее на жилищный учет было принято в отсутствие полного пакета необходимых документов.

Руководителю управления и учета жилищной политики администрации г. Красноярска прокуратурой внесено представление. Однако восстановить заявительницу в очередности с 2014 года возможно только по решению суда, поскольку только судом должен быть признан факт необоснованного снятия гр. Л. с жилищного учета в январе 2017 года.

Вместе с тем и принятые органами местного самоуправления решения прошлых лет по жилищным вопросам могут служить поводом для раздора с соседями и бесконечных судебных споров.

Поступила жалоба от гр. Л. из Октябрьского района Красноярска. В ней описана следующая

ситуация. Жилое помещение состоит из двух квартир, в квартиру № 2 на праве пользования вселена и до настоящего времени проживает заявительница и ее сын.

Согласно Решению исполкома Октябрьского районного Совета депутатов № 675 от 04.09.1991 жилое помещение было продано физическому лицу В. Впоследствии по договору дарения оно было отчуждено гр. К. С 2013 года гр. К. предпринимает действия (в том числе посредством обращения в суд), направленные на лишение права пользования и выселение семьи гр. Л. из жилого помещения № 2. Судебными постановлениями Октябрьского районного суда от 28.03.2013, от 24.06.2015, от 26.01.2016 и 15.09.2016, вступившими в законную силу, за семьей Л. признано право владения и пользования жилым помещением № 2.

Уполномоченный полагает, что жилищный спор между К. и Л. возник из-за неверных действий исполкома Октябрьского райсовета по отчуждению жилого помещения физическому лицу с фактически проживающей в нем на праве пользования семьей.

В настоящее время администрация Октябрьского района со ссылкой на отсутствие правопреемства исполкома Октябрьского райсовета бездействует в принятии мер по урегулированию ситуации, сложившейся между указанными гражданами.

Обращаясь в администрацию г. Красноярска по поводу бездействия районной администрации в урегулировании конфликта между физическими лицами, Уполномоченным приведена ссылка на положение Закона РСФСР от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» о создании по воле государства органов местного самоуправления как правопреемников местных Советов и их исполкомов.

Администрация города Красноярска в своем ответе сослалась на факт состояния гр. Л. на жилищном учете в администрации района с 2014 года, вступившие в законную силу судебные постановления в отношении указанных граждан, и в этой связи бездействия со стороны администрации Октябрьского района не усмотрела.

Вместе с тем администрация города признала, что обращение Уполномоченного в интересах гр. Л. рассмотрено формально, на чем акцентировано внимание руководителя Октябрьского района. Последнему рекомендовано обеспечить строгое соблюдение закона при рассмотрении жалоб и по результатам их рассмотрения готовить полные содержательные ответы.

Однако не всегда обстоятельства, указанные в обращениях граждан, по мнению которых их право нарушено отказом органа местного самоуправления в признании их малоимущими, нуждающимися в жилом помещении, либо снятием их с жилищного учета, находят свое подтверждение.

По-прежнему остается актуальным отсутствие продвижения жилищных очередей в муниципальных образованиях края. Эта проблема ежегодно освещается в докладах Уполномоченного. Очевидно, что в складывающихся обстоятельствах ее решение в ближайшие годы проблематично.

2.1.2. Переселение из аварийного жилищного фонда

В соответствии с ч. 4 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47.

Аварийное состояние здания – это состояние, при котором более половины жилых помещений и основных несущих конструкций здания (стен, фундаментов) отнесены к категории аварийных и представляют опасность для жизни проживающих.

Вопросы признания жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции отнесены к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления, в зависимости от того, к какому жилищному фонду принадлежит тот или иной жилой дом.

В соответствии с Постановлением Правительства Красноярского края от 06.05.2013 № 228-П (с изменениями на 7 ноября 2018 года) в Красноярском крае за период 2008–2012 годов реализовано восемь региональных адресных программ по переселению граждан из многоквартирных жилых домов, признанных в установленном порядке до 1 января 2007 года и до 1 января 2010 года аварийными и подлежащими сносу, переселен 9141 человек, ликвидировано 144,15 тыс. кв. метров аварийного жилья.

На начало 2012 года общая площадь аварийного жилищного фонда по краю составляла 239,2 тыс. кв. метров. После 1 января 2013 года в крае должен был быть расселен 701 аварийный жилой дом на территории 64 муниципальных образований. Для расселения аварийного жилищного фонда необходимо было построить или приобрести у застройщиков многоквартирных жилых домов не менее 311,0 тыс. кв. метров общей площади жилья.

При подготовке к Зимней универсиаде – 2019 в Красноярске снесено 73 аварийных дома общей площадью в 26,6 тыс. кв. метров, переселены в другое жилье 1859 человек. Вместе с тем в Красноярске насчитывается свыше 450 аварийных домов.

К 2021 году планируется переселить из аварийного жилищного фонда муниципальных образований Красноярского края 4 363 человека.

Вопросы, касающиеся переселения граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 г., были и будут возникать в течение всего срока реализации данных мероприятий, поскольку действующее в этом направлении жилищное законодательство, в том числе механизм переселения, на сегодняшний день не изменено.

В течение 2018 года по вопросам ремонта, сноса и переселения из аварийного жилья в адрес Уполномоченного поступило 50

обращений, это почти 25 % от общего количества поступивших обращений в сфере жилищных правоотношений. Это несогласие с площадью предоставляемого жилья взамен сносимого, суммой оценки сносимого жилья, месторасположением предлагаемого жилья и др.

Основная часть жалоб связана с бездействием муниципальных органов в части организации работ по обследованию жилых домов и отдельных помещений на предмет аварийности. Местные администрации ссылаются на отсутствие денежных средств на эти цели. В этой связи расходы на получение экспертного заключения о техническом состоянии жилых помещений должны лечь на плечи их собственников. Проблема в том, что, как правило, в аварийных домах проживают граждане, относящиеся к категории социально незащищенных и, соответственно, не имеющих возможности оплатить так необходимое им тех. обследование.

Из обращения гр. Ж. из Пировского района (в составе семьи ребенок-инвалид) следовало, что вопрос признания жилого дома заявительницы аварийным не решался администрацией района с 2015 года со ссылкой на отсутствие в местном бюджете денежных средств на оплату услуг специализированной организации, способной подготовить заключение о техническом состоянии дома.

На обращение Уполномоченного в интересах заявительницы получена информация о положительном решении администрацией района обозначенного в заявлении вопроса.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба гр. И. (п. Березовка) о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

Сообщено, что многоквартирный жилой дом по ул. Центральной в п. Березовка, в том числе находящееся в нем жилое помещение заявительницы, подтапливается сточными водами, в связи с чем приходит в негодность фундамент, деформированы

лаги и пол в квартире заявительницы. Подтопление жилого дома сточными водами участилось после сдачи в эксплуатацию многоквартирного дома, расположенного выше по улице, чем дом заявительницы. По указанным причинам в жилом помещении проживать невозможно, она с опекаемым ребенком вынуждена снимать жилье на условиях договора аренды.

В интересах заявительницы направлялись обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, прокуратуру Березовского района и администрацию района.

Из полученной информации надзорных органов следует, что факт нарушения прав проживающих в доме граждан на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности подтвержден, а кроме этого сделан вывод о том, что дальнейшее проживание в доме небезопасно для жизни и здоровья. Кроме того, прокуратурой подтверждено бездействие органов местного самоуправления района в содержании муниципального имущества (одна квартира в доме числится в реестре муниципальной собственности), а также в решении вопроса о техническом состоянии данного дома в целом.

По результатам проверки Службой стройнадзора и прокуратурой администрации Березовского района и ООО УК «Заказчик ЖКУ» внесены представления.

Со ссылкой на отсутствие финансовой возможности проведения технического обследования жилого дома, а именно получения заключения специализированной организации, администрацией района предложено заявительнице получить самой такое заключение (заявительница – пенсионерка, опекун несовершеннолетнего внука).

Повторные обращения Уполномоченного в Службу строительного надзора побудили управляющую компанию самостоятельно

организовать мероприятия для обеспечения безопасного проживания жителей в указанном доме, а именно запланированы работы по подсыпке устроенных подвальных помещений под жилыми квартирами № 2 и 5а (квартира заявительницы).

Конечно, собственники жилых помещений вправе оспорить в суде бездействие межведомственной комиссии и органа местного самоуправления по принятию решений, связанных с признанием жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Однако сама по себе отмена судом решения органа местного самоуправления о техническом состоянии дома не всегда может иметь положительный результат.

Семья В. на условиях договора социального найма проживает в квартире № 1 в двухквартирном деревянном доме, 1960 года постройки, в г. Канске. Квартира № 2 принадлежит на праве собственности другому гражданину.

Согласно заключению межведомственной комиссии и постановлению администрации Канска жилое помещение № 1 подлежало капитальному ремонту.

Однако решением Канского городского суда заключение межведомственной комиссии и постановление администрации Канска признаны незаконными. Суд обязал межведомственную комиссию Канска повторно рассмотреть заявление гр. В. о признании жилого помещения № 1 непригодным для дальнейшего проживания.

В течение 2017–2018 гг. администрацией Канска дважды принимались решения о необходимости проведения в доме капитального ремонта, и дважды эти решения отменялись по решению Канского городского суда, в том числе по административному

исковому заявлению Канского межрайонного прокурора в интересах гр. В.

В постановлении администрации Канска от 31.07.2018 № 690 пунктом 3 собственнику жилого помещения, которым является муниципалитет, рекомендовано осуществить ремонтно-восстановительные работы в жилом помещении № 1.

По изложенным обстоятельствам Уполномоченным направлено заключение Главе Канска о нарушении жилищных прав гр. В. Копия заключения направлялась в Канскую межведомственную прокуратуру.

В заключении, в частности, отражено, что судебная тяжба, отнимающая массу времени у сторон спора, а также у суда, вызвана бездействием в фактическом исполнении с 2015 года принятых актов органа местного самоуправления и формальным подходом к исполнению администрацией Канска полномочий по содержанию муниципального жилищного фонда города, что приводит к нарушению права семьи В. на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности, материальным затратам на судебные расходы и моральным страданиям владельца жилья, поскольку дальнейшее проживание в данном жилом помещении в связи с опасностью, угрожающей жизни и здоровью, невозможно.

На заключение Уполномоченного получена информация из администрации Канска о том, что на 2018–2019 годы денежные средства на капитальный ремонт муниципального жилого помещения по указанному адресу не предусмотрены.

Прокуратурой сообщено, что в Канский городской суд направлено исковое заявление прокурора с требованием обязать администрацию города провести ремонты не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу принятого судом решения.

Данная ситуация прекрасно иллюстрирует ряд негативных тенденций в осуществлении государственной политики в сфере ликвидации аварийного жилищного фонда и в целом свидетельствует о нарушении принципа государственной поддержки реновации муниципального жилищного фонда, что приводит к нарушению жилищных прав граждан, которым муниципалитет не обеспечивает в полной мере нормальные условия жизнедеятельности.

2.1.3. Проблемы реализации прав участников долевого строительства

Долевое строительство до недавнего времени – один из выгодных способов приобретения жилья, но вместе с тем и один из наиболее рискованных видов денежного инвестирования, так как застройщик может обанкротиться, не введя дом в эксплуатацию, и заплативший за будущую квартиру дольщик останется без квартиры и без денег.

Обман и злоупотребление в строительстве многоквартирных домов связаны со значительными денежными потоками, основным «источником» которых являются граждане.

В список проблемных домов Службой строительного надзора и жилищного контроля края в прошлом году включено 28 объектов. Это дома, где строительство не идет либо идет очень медленно. К началу осени таких объектов оставалось 15. Список проблемных объектов увеличился за счет включения в него 10 домов ООО СК «Реставрация» и 4 домов жилого комплекса «Квадро» на улице Шахтеров в г. Красноярске (застройщик ООО «СИБИНВЕСТ»). До конца года из списка долгостроев в Красноярске исключены 2 дома в микрорайоне «Чистый» компании «Союз» и дом на 33 квартиры в «Новалэнде». Введена в строй первая очередь дома на пр. Ленинградском в Железногорске.

По-прежнему в списке проблемных домов значится дом № 28а по ул. Грунтовой в г. Красноярске.

В течение года с вопросами долевого строительства в почте Уполномоченного было зарегистрировано небольшое количество жалоб и обращений (5), однако жалобы содержали суммарно более 500 подписей. В основном это жалобы от участников долевого строительства домов СК «Реставрация» из Красноярска. В декабре решением Арбитражного суда Красноярского края СК «Реставрация» признана банкротом. 1,5 тыс. человек оказались обманутыми дольщиками, строительство 10 домов остановлено, а директор фирмы уехал за границу, в отношении него возбуждено уголовное дело. К решению проблемы с дольщиками «Реставрации» подключилась краевая власть. В Министерстве строительства пообещали достроить дома до 2021 года.

Вопросы достройки проблемных многоэтажных домов СК «Реставрация» были предметом рассмотрения как в органах исполнительной, так и законодательной власти. Первоначально решался вопрос о достройке 7 объектов, которые не были застрахованы в государственном Фонде защиты дольщиков (далее – фонд) самими дольщиками. Им предлагалось самим создать жилищно-строительный кооператив, чтобы самостоятельно заниматься достройкой объектов. Инвесторы долевого строительства просили, чтобы их дома достроил фонд. Впоследствии в СМИ опубликована информация о возможной достройке объектов за счет федеральных денежных средств с предположением, что завершать строительство всех 10 домов будет Фонд защиты дольщиков. Мероприятия по достройке будут выполняться после передачи земельных участков новым застройщикам в феврале текущего года.

В жалобах содержались претензии к застройщику о неисполнении обязательств по действующему договору участия в долевом строительстве соответственно, а также претензии к органам власти всех уровней по поводу их бездействия в оказании помощи достройки проблемных домов. Заявители полагают, что для этих целей либо должны быть выделены дополнительные бюджетные средства, либо власти должны на достройку мотивировать иных застройщиков.

По информации участников долевого строительства многоэтажного дома по ул. Грунтовой, 28а, весь прошедший год был посвящен (второй по счету для дольщиков первой очереди) процедуре банкротства застройщика. В арбитражном суде людям вновь приходилось доказывать свое право на жилплощадь в указанном долгострое. В конце июля Минстрой края определился с подрядчиком для достройки дома, коим был назван Красноярский краевой фонд жилищного строительства (ККФЖС). Предполагается, что достраивать будут только первую очередь дома на Грунтовой. Вторую очередь – две 17-этажных блок-секции, которые сейчас находятся на уровне цокольного этажа, – завершать не собираются. Дольщикам из второй очереди предоставят квартиры в других объектах. Как рассказали в Минстрое, вопрос с их расселением будет решаться индивидуально. В настоящее время идет процедура передачи прав на землю и иной докумен-

тации на объект незавершенного строительства новому застройщику. У людей вновь появилась надежда, что их мытарства закончатся. Видимо поэтому в прошлом году жалоб от них не поступало.

Следует отметить, что краевому Минстрою посредством регулярных заседаний межведомственной комиссии, специально созданной для решения проблемы обманутых дольщиков, с участием представителей инициативных групп пострадавших граждан, удалось в значительной степени сдерживать социальное напряжение в данном вопросе.

2.2. Обеспечение прав граждан в сфере жилищно-коммунальных отношений

Сфера ЖКХ является сферой оказания гражданам и юридическим лицам различного рода услуг, преимущественно коммунальных. Ее устойчивое функционирование является гарантом социальной безопасности населения. Основные задачи органов государственной власти в сфере жилищно-коммунального хозяйства – это обеспечение доступности получения коммунальных услуг, повышение их качества, создание необходимых условий для эффективного и устойчивого функционирования объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Эффективность осуществления местного самоуправления определяется результативностью создания населению надлежащих условий для жизнедеятельности, в том числе в обеспечении населения устойчивым предоставлением коммунальных услуг, благоустройстве территории поселения, надлежащем содержании жилищного фонда. Возникающие проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства в территориях, бесконечное увеличение тарифов, самоустранение органов местного самоуправления от контроля за деятельностью организаций ЖКХ, отказ от решения вопросов обеспечения жизнедеятельности порождают разочарование населения в эффективности работы краевых органов и органов местного самоуправления, тем самым усиливая отчуждение населения и власти.

За отчетный период в адрес Уполномоченного по указанной тематике поступило 109 обращений, что составляет третью часть обращений, касающихся жилищных правоотношений (308).

Население края смирилось с уплатой взносов на капитальный ремонт, за прошлый год поступило лишь 1 такое обращение. Вопросы получения субсидий на предоставление коммунальных услуг были обозначены в 6 обращениях.

А вот по вопросам обоснованности начисления и взимания платы за предоставление коммунальных услуг число обращений составило 38. Вопросы качества проведения капитального ремонта общего имущества домов, качества предоставления услуг, содержания коммунальной инфраструктуры, должной организации управляющими организациями работы по содержанию жилищного фонда и придомовой территории были поставлены в 56 обращениях, то есть в половине всех обращений, поступивших по вопросам ЖКХ.

Жалобы по вопросам обоснованности начисления и взимания платы за предоставление коммунальных услуг по просьбе Уполномоченного подлежали проверке надзорными органами (прокуратурой и Службой строительного надзора и жилищного контроля края), отдельные жалобы направлялись в министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края.

Изложенные заявителями претензии по данной теме, как правило, не находили своего подтверждения. Со ссылками на действующее федеральное и краевое законодательство заявителям разъяснялся законный порядок начисления им коммунальных услуг управляющими организациями или ТСЖ.

Следует отметить, что жилищное законодательство РФ является не только динамично меняющимся, но и чрезвычайно объемным, громоздким, что, безусловно, приводит к существенным затруднениям при его изучении, анализе, понимании. И такие затруднения свойственны, к сожалению, не только обывателям, но и специалистам жилищной сферы, осуществляющим свою деятельность как в коммерческих организациях, так и в государственных органах федерального и регионального уровня, в надзорных инстанциях и судах. И потому сфера жилищно-

коммунального хозяйства по-прежнему генерирует в социуме значительное количество конфликтов.

2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных жилых домов, отсутствие контроля за качеством проводимых работ

Согласно действующему жилищному законодательству капитальный ремонт жилого дома включает в себя замену или восстановление отдельных частей или целых конструкций, инженерно-технического оборудования дома для устранения их физического износа или разрушения, функционального износа и проведения работ по повышению уровня внутреннего благоустройства, т. е. проведение модернизации дома. Текущий или предупредительный ремонт включает в себя систематическое и своевременное проведение работ по предупреждению износа конструкций, отделки, инженерного оборудования, а также работы по устранению мелких повреждений и неисправностей.

На территории Красноярского края действует региональная программа проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных жилых домах. К декабрю 2018 года в Красноярском крае по программе капремонта отремонтировано более 800 домов. Как ранее указывалось в СМИ, в 2017 году ситуация с капитальным ремонтом жилых домов была фактически провалена, количество отремонтированных домов едва превысило 400.

В соответствии со ст. 16 Закона РФ № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям Жилищного кодекса РФ региональные программы в первоочередном порядке должны предусматривать проведение капитального ремонта общего имущества в тех домах, где он требовался еще на момент приватизации квартир, но при этом так и не был проведен.

Вместе с тем данные положения законодательства не исполняются.

Как указывается в жалобах и обращениях граждан, жилые дома не ремонтировались либо с момента заселения более 30–40 лет, либо подлежали частичному ремонту более 25 лет назад, поскольку приватизация жилья в Российской Федерации начата именно 25 лет назад.

Как показывает практика, в отдельных случаях после обращений Уполномоченного в интересах заявителей в надзорные инстанции дело может сдвинуться в сторону улучшения.

Жительница Дивногорска Ш. пожаловалась на управляющую организацию ООО «ДЖКХ». Заявительница проживает в деревянном доме. Ввиду длительности эксплуатации жилого дома произошла деформация конструкции цоколя дома, что повлекло за собой дальнейшее его разрушение.

Управляющая компания не принимала должных мер для приведения цоколя дома в нормальное состояние.

В интересах заявительницы обращение было направлено в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края и прокуратуру Дивногорска.

Из Службы стройнадзора получена информация, что в октябре 2018 г. ООО «ДЖКХ» проведен частичный ремонт цоколя дома под жилым помещением заявительницы, поверхность цоколя отштукатурена цементно-песчаным раствором.

Как указывается в жалобах граждан, в проведении текущего ремонта муниципалитеты отказывают не только со ссылкой на отсутствие финансовых средств на эти цели в местном бюджете, но и со ссылкой на действующие нормы Жилищного кодекса РФ, предусматривающие обязанность собственника и нанимателя самостоятельно проводить в своем жилье необходимый текущий ремонт. В проведении капитального ремонта общего имущества отказывается со ссылкой на отсутствие на текущем счете дома

необходимых денежных средств на эти цели, а если собственники желают провести в доме ремонт общего имущества или замену инженерного оборудования, то им рекомендуется самим собрать для этого круглую сумму.

Согласно краевому законодательству минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах на 2018 год составлял 7 рублей 40 копеек за квадратный метр ежемесячно, при этом от уплаты взносов освобождены льготные категории граждан (одиноким пенсионеры старше 80 лет, дети-сироты, жители аварийных домов, подлежащих сносу, и другие категории граждан). Накопить на капитальный ремонт можно двумя способами: создать индивидуальный счет дома или с помощью общей кассы фонда капитального ремонта. Региональный фонд представляет собой общую копилку: сегодня на наши деньги ремонтируют соседнюю крышу дома, затем – наоборот. Очередность ремонта домов указывается в региональной программе. Многим жителям при ознакомлении с опубликованным списком домов, подлежащих ремонту с указанием срока его проведения, приходит понимание, что своей очереди можно просто не дожидаться.

С сентября 2018 года на контроле Уполномоченного находится жалоба собственников жилых помещений дома по ул. Кочетатской с. Новобирилюссы о нарушении прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

В жалобе указаны обстоятельства неудовлетворительной работы управляющей организации, обслуживающей жилой дом.

На обращение в интересах заявителей получена информация из прокуратуры Бирилюсского района, в которой указано, что дом 1983 года постройки, процент износа системы водоотведения составляет 80 %. Система водоотведения находится в неудовлетворительном техническом состоянии (наличие трещин и коррозии в канализационных трубах, износ труб составляет 80 %).

Особенность ситуации в том, что собственники данного многоквартирного дома выбрали способ непосредственного управления. В соответствии с п. 2.1. ст. 161 Жилищного кодекса РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками ответственность за содержание общего имущества, обеспечение холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электро-газоснабжения возложена на них самих.

В 2018 году работы по текущему ремонту системы водоотведения проводились за счет средств собственников жилых помещений.

На счете регионального оператора остаток средств на проведение капитального ремонта дома по указанному адресу составляет 300 тыс. руб.

Стоимость работ капитального ремонта системы водоотведения в доме № 6 по ул. Кочетатской с. Новобирилюссы составляет 1000,80 тыс. руб. Сам ремонт запланирован на 2040 год (!).

Из чего следует, что права жителей данного дома на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности будут нарушаться еще два десятка лет.

К сожалению, таких примеров можно привести множество. В этой связи в целях наращивания темпов реализации региональной программы по капитальному ремонту Губернатором Красноярского края А. В. Уссом предложено собирать деньги в единый «котел», чтобы потом перераспределять между муниципалитетами в зависимости от их потребностей.

Возможно, предлагаемый вариант повысит эффективность и результативность выполнения данной программы, а для населения края сократит сроки ожидания очереди на проведение капитального ремонта своего жилья.

Изложенная в Докладе «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края в 2017 году» проблема качества и своевременного выполнения работ по капитальному ремонту об-

щего имущества многоквартирных жилых домов не утратила своей остроты и в 2018 году.

По-прежнему поступают обращения граждан о протекающей крыше, о недоделках в уже «откапиталенных» домах.

На официальный сайт Уполномоченного поступило обращение от К. из Нижнеингашского района. Заявительница сообщала, что Красноярский региональный фонд капитального ремонта заключил договор с подрядчиком ООО «Сибирская строительномонтажная компания» на ремонт крыши 2-этажного дома в п. Нижняя Пойма. Подрядчик разобрал крышу, продал старый шифер и таким образом «закончил» работы по ремонту крыши. В августе начались дожди, жилые помещения в доме были затоплены. Неоднократные попытки жителей связаться с заказчиком успеха не имели.

На обращение Уполномоченного в интересах жителей дома из Службы строительного надзора и жилищного контроля края (далее – Служба) поступила информация, что частично работы по ремонту кровли выполнены в августе, но выполнены ненадлежащим образом с отклонением от проектной документации, разработанной Экспертным бюро «Юриспруденция и строительство», что привело к протечке кровли над квартирой заявителя в период дождливой погоды. Со своей стороны Служба обратилась в прокуратуру Нижнеингашского района для возбуждения административного производства в отношении ООО «Сибирская строительномонтажная компания», а заявителю рекомендовалось решать вопрос по возмещению материального ущерба в судебном порядке с заказчиком и подрядчиком.

По запросу Уполномоченного прокуратурой Нижнеингашского района были приняты меры прокурорского реагирования в отношении ООО «Сибирская строительномонтажная компания», было внесено представление.

Из поступившей информации министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края следует, что вопрос приемки выполненных работ по капитальному ремонту кровли дома находится на контроле в Региональном Фонде капитального ремонта многоквартирных домов Красноярского края. Оплата за выполненные работы подрядчику ООО «Сибирская строительно-монтажная компания» не будет произведена до полного возмещения им причиненного ущерба собственникам жилых помещений.

Отсутствие должного контроля за качеством проведения ремонтных работ подрядчиками может свести на нет эффективность мероприятий по выполнению региональной программы капитального ремонта в целом и нанесению собственникам квартир не только материального, но и морального ущерба.

2.2.2. Проблемы реализации права на получение качественных коммунальных услуг

По вопросам получения некачественных коммунальных услуг, в том числе перебоев в их предоставлении, к Уполномоченному в прошедшем году поступило 52 обращения.

Жители улиц 9 Мая и Прохорова, переулка Железнодорожного г. Заозерного сообщили о нарушении их права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. В микрорайоне отсутствуют водоразборные колонки, владельцам домов приходится возить воду самостоятельно из расположенных в километре источников водоснабжения.

К обращению жителей прилагались копии ответов районных и краевых органов власти,

подтверждающих отсутствие решения данного вопроса в течение двух лет.

В защиту прав заявителей Уполномоченный направил запросы в министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края (далее – министерство) и администрацию Рыбинского района.

В ответе администрации района указано, что мероприятия по модернизации сети холодного водоснабжения заливной части города Заозерного с установкой водоразборных колонок будут включены в инвестиционную либо производственную программы ООО «Водоканал Заозерновский» на 2019–2020 годы. При реализации намеченных мероприятий планируется в том числе заменить бесхозные сети водоснабжения.

Как альтернативное решение вопроса водоснабжения жителей указанных улиц органами местного самоуправления района предлагался подвоз питьевой воды по стоимости 2,5 рубля за литр. При этом, как указывается в ответе администрации Рыбинского района, администрация не находит нарушений прав жителей на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

Информация из министерства подтвердила факт длительного нарушения прав жителей Заозерного на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и бездействие органов местного самоуправления – администрации г. Заозерного и администрации Рыбинского района в решении изложенной проблемы в течение длительного времени.

Уполномоченным подготовлено и направлено заключение о нарушении прав граждан главам Рыбинского района и г. Заозерного.

С января 2018 года Уполномоченным оказывалось содействие пенсионерке К. в подключении ее жилого дома к системе центрального

отопления, проходящей по переулку Сельскохозяйственному в с. Богучаны, где расположен ее частный дом. По неясным заявителнице основаниям ей выдали разрешительные технические документы на подключение дома к системе отопления совершенно по другой улице (по ул. Октябрьской).

В период работы с жалобой ООО «Богучанские тепловые сети» признаны банкротом. После неоднократного обращения Уполномоченного в администрацию Богучанского района, вопрос был рассмотрен положительно ООО УК «Богучанжилкомхоз».

В течение 2018 года из Игарки поступали как коллективные, так и индивидуальные жалобы о нарушении права на обеспечение коммунальными услугами надлежащего качества. В городе из кранов горячего и холодного водоснабжения стала поступать ржавая вода.

В ответах на обращения Уполномоченного Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, прокуратурой города, министерством промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края данный факт подтвердился. Причина – авария на городском водопроводе, а также открытая система горячего водоснабжения в многоквартирных домах, при остановке которой происходят гидроудары, приводящие к вымыванию накипи, образующейся на стенках трубопроводов тепловой сети.

По результатам проведенных рабочих совещаний был намечен план мероприятий о приведении системы водоснабжения в порядок и по очистке и обеззараживанию поступающей воды населению города.

В ноябре т. г. получена информация из администрации г. Игарки, что принимаются все меры по очистке поступающей в систему воды, решается вопрос приема-передачи в муниципальную собственность объектов водозабора. Кроме этого, согласно постановлению администрации города приостановлено взимание платы с населения за холодное и

горячее водоснабжение до момента получения результатов экспертизы качества воды.

С введением в действие Жилищного кодекса РФ с 2005 года и принятием Правил предоставления коммунальных услуг и других нормативно-правовых актов, регулирующих договорные отношения между ресурсоснабжающими организациями и абонентами, ситуация была осложнена введением посредника – исполнителя коммунальных услуг (обслуживающая организация). Исключения составляют случаи, когда в силу п. 2 ст. 161 ЖК РФ граждане выбрали непосредственный способ управления многоквартирным жилым домом.

Согласно действующему жилищному законодательству объем коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями, определяется на основании показаний приборов учета, регистрирующих фактическое потребление, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

В течение последнего года резко увеличилось количество жалоб на организацию работы ресурсоснабжающих организаций, их действий в отношении непосредственных получателей коммунальных услуг – граждан.

Обратилась гр. И. из Канска с жалобой на отказ ООО «Водоканал-Сервис» в опломбировке прибора учета холодного водоснабжения. Заявительница с апреля не могла решить вопрос по опломбированию индивидуального прибора учета холодной воды. Пенсионерке приходилось 5 раз предоставлять в ООО необходимые документы.

Согласно требованиям ООО «Водоканал-Сервис» в доме заявительницы необходимо установить общедомовой прибор учета на холодное водоснабжение, и только позже будет произведена опломбировка ее индивидуального прибора учета. Заявительница полагает, что требованиями ООО нарушаются ее права, поскольку между соседями по разным причинам не достигнуто согласие на установку общедомового прибора учета холодного водоснабжения.

В интересах гр. И. Уполномоченный обратился в Канскую межрайонную прокуратуру, после вмешательства которой вопрос заявительницы был решен положительно.

В течение года поступали устные обращения от жителей 16-этажного дома по ул. Сады, № 1к, в г. Красноярске на неоднократные внеплановые отключения электроэнергии в доме, что влекло за собой ограничение в подаче воды на верхние этажи дома. Электроэнергия отключалась на 6–8 часов, при этом граждане, проживающие в доме, не извещались об этом ни ресурсоснабжающей организацией, ни управляющей компанией. В многоквартирном доме проживают пожилые люди и молодые семьи с малолетними детьми, которые по вине ресурсоснабжающей организации вынуждены были в течение этого времени находиться без света и воды на верхних этажах дома (поскольку лифт не работал). На обращения Уполномоченного ПАО «Красноярскэнергосбыт» сослались на аварийные и производственные ситуации. Однако извещение о таких ситуациях – обязанность управляющей организации.

Действия ресурсоснабжающей организации по прекращению (ограничению) поставки ресурсов организации – потребителю, своевременно не оплачивающей коммунальную услугу, проводятся без учета интересов абонентов (граждан-потребителей), которые подключены к сетям и при этом своевременно оплачивают использованные энергетические ресурсы.

На электронную почту Уполномоченного поступила жалоба от гр. К., п. Солонцы, Емельяновский район.

Сообщалось, что семья проживает в многоквартирном жилом доме, жизнеобеспечение в котором (водоснабжение, отопление) напрямую связано с подачей электроэнергии. В сентябре энергоснабжающая организация отключила дом от подачи электроэнергии по причине того, что за домом числится задолженность по оплате. Как указывает заявительница, данная услуга оплачивается ею в

полном объеме и в срок застройщику дома ООО «Фанкроф», однако последний с энергоснабжающей организацией не рассчитался.

По обращению Уполномоченного прокуратурой Емельяновского района проводилась проверка, в ходе которой факты нашли свое подтверждение. Конечно, ограничение подачи электроэнергии проведено энергоснабжающей организацией в соответствии с действующим постановлением Правительства от 04.05.2012

№ 442, позволяющим проводить действия по ограничению подачи электроэнергии при наличии задолженности за полученную электроэнергию. Однако причина сложившейся ситуации кроется в нераспорядительности местных властей. Прокуратурой Емельяновского района внесено представление главе Солонцовского сельсовета за непринятие мер по организации проведения конкурса по отбору управляющей организации. Подача электроэнергии возобновлена.

Регулярно поступали жалобы от граждан, не согласных с действиями специалистов территориальных энергоснабжающих организаций по проведению проверок состояния индивидуальных приборов учета электроэнергии и целостности индикаторных пломб (особенно Ачинский и Манский районы).

Заявители полагали, что при проведении указанных проверок специалистами энергоснабжающих организаций безосновательно установлены нарушения целостности пломб на приборах учета, что повлекло за собой дополнительные начисления к оплате за безучетное потребление электрической энергии.

Заявители отстаивали свои интересы в судебном порядке, оба не согласны с вступившими в законную силу судебными постановлениями, постановившими удовлетворить требования ПАО «Красноярскэнергосбыт» о взыскании с гр. О. и гр. К. денежной суммы за безучетное потребление электроэнергии.

Заявителям направлялись разъяснения Уполномоченного по дальнейшему обжалованию судебных постановлений.

К Уполномоченному обратилась гр. С. в интересах граждан-членов ДНТ «Надежда» в п. Таежном Богучанского района. В связи с образовавшейся задолженностью в сумме 2 млн рублей перед энергоснабжающей организацией ДНТ «Надежда» находится под угрозой отключения электроэнергии. В настоящее время АО «КрасЭКо» взыскивает указанную сумму с ДНТ в судебном порядке в рамках арбитражного процесса.

На территории ДНТ «Надежда» круглогодично проживают 50 семей, в составе которых малолетние дети и малообеспеченные граждане. Отключение электроэнергии означает также прекращение водоснабжения.

Сумма задолженности является огромной для некоммерческой организации, существующей исключительно за счет взносов членов товарищества, большая часть из которых пенсионеры. Имущество, на которое можно обратить взыскание, у ДНТ «Надежда» также отсутствует. Все это делает невозможным исполнение судебного акта о взыскании задолженности с ДНТ «Надежда». Уполномоченный обращался в АО «КрасЭКо» с просьбой возможного отказа последнего от исполнения решения, либо реструктуризации долга.

К сожалению, данный вопрос энергоснабжающей организацией положительно не решен, что ставит под угрозу существование дачного товарищества и дальнейшее проживание жителей района на его территории.

2.2.3. Благоустройство придомовой территории, вывоз бытовых отходов

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, договорами управления многоквартирным домом на управляющие компании возложена обязанность – содержать придомовую территорию в чистоте. Соответствующий земельный участок должен быть сформирован, что повлечет за собой автоматическое включение его в имущество общего пользования. Следовательно, хозяевами земельного участка являются собственники квартир.

В данном случае жители многоквартирного дома коллегиально решают, как они будут использовать и содержать придомовой участок. В законе определено, что если участок не приватизирован, то все работы по его благоустройству осуществляют муниципальные власти. А если у придомовой территории есть «хозяин», то управлять общим имуществом и содержать его в порядке может управляющая компания (УК), с которой жильцы заключили договор или товарищество собственников жилья (ТСЖ). Это касается всех необходимых услуг (сбор мусора, уборка двора, обеспечение пожарной безопасности, благоустройство, озеленение и т. д.). Ненадлежащее содержание придомовой территории влечет ответственность для того, за кем закреплено управление придомовой территорией.

Придомовая территория многоквартирного дома – это земля, располагающаяся вокруг жилого дома, которая определена и закреплена за ним землеустроительной и градостроительной документацией в рамках отведенного участка. В соответствии с ч. 2 ст. 44 ЖК РФ принятие решений о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

По-прежнему поступают обращения от жителей края – собственников жилых помещений многоквартирных жилых домов об отсутствии благоустройства на их придомовой территории. Для старшего поколения непонятно, почему на их придомовой территории паркуются автомобили, мало озеленения и т. д., а также почему они сами должны определять, как должна использоваться их придомовая территория.

Вывоз бытовых отходов и их утилизация – больной вопрос не только в столице края, но и по большинству территорий

(г. Канск, г. Минусинск, г. Шарыпово, с. Богучаны и др.). Несанкционированным складированием, мусорными свалками загрязнены лесные массивы вокруг поселений.

Данная проблема обозначалась общественными представителями Уполномоченного на встрече с депутатами Законодательного Собрания края. С 1 января 2019 года вступают в силу изменения, внесенные в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления». В этой связи начался переход на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами, что повлечет за собой и новую систему оплаты данной услуги. Ранее услуга о вывозе твердых бытовых отходов входила в жилищную услугу, в платежках оплаты за январь т. г. эта услуга будет обозначаться отдельной строкой как коммунальная услуга.

Как будут работать изменения законодательства в этом направлении, покажет 2019 год.

2.3. Реализация права на владение, пользование землей.

Препятствия в реализации права пользования земельным участком

Земельные правоотношения относятся к категории сложных гражданских правоотношений. Предметом их выступают вопросы владения и пользования землей как основой жизнедеятельности субъектов на определенной территории. Конкретные права и обязанности в земельных отношениях зависят в том числе от вида права на земельный участок и цели его использования.

В течение 2018 года число обращений по земельным вопросам уменьшилось ровно наполовину. Если в 2017 году письменные и устные обращения составляли 28, то в 2018 году их поступило 14. При этом значительно снизилось количество обращений от многодетных семей на получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, если в 2017 году таких обращений поступило 17, то в 2018 году их было 4. На прежнем уровне по сравнению с 2017 годом осталось количество обращений по спорам о границах земельных участков, спорам между соседями «о меже» (7).

В современной жизни особую актуальность приобретают вопросы реализации и защиты права на общее землепользование,

реализация которого позволяет гражданам свободно перемещаться и пребывать на различных земельных участках и территориях, тем самым реализуя свои социальные, иные права и удовлетворяя каждодневные потребности.

В последние годы участились жалобы граждан на лишение их возможности использовать свою землю по ее целевому назначению по причине возникновения препятствия на соседнем участке. Это устройство соседями различных видов ограждений, препятствующих доступу к участку гражданина; возведение строения, примыкающего к границам соседнего земельного участка; самовольный захват земель общего пользования. В основе этих конфликтных ситуаций – отсутствие муниципального контроля за использованием земли.

Обеспечение проезда граждан к своим земельным участкам в отдельных случаях связано с проводимыми работами на муниципальной земле (жалоба гр. П. из Октябрьского района Красноярска связана со строительством Николаевского моста), либо с проводимыми по соседству работами застройщиком многоэтажного жилого дома.

Обратилась гр. Ш. из Железнодорожного района Красноярска, о нарушении прав ее семьи при проведении ЗАО «ПСК «Союз» строительных работ на объекте № 2 по ул. Копылова – Гоголя – Ленина, где расположен жилой дом заявительницы. Указывается, что застройщик ведет строительные работы с нарушением строительных норм и правил, чем создает угрозу жизни и разрушения имущества (строительный кран ведет работу на небольшой высоте над домом и над постройками во дворе).

По просьбе Уполномоченного проверку обстоятельств, указанных заявителем, проводила прокуратура Железнодорожного района г. Красноярска. Прокуратурой в действиях застройщика усмотрены нарушения административного законодательства, ЗАО «ПСК «Союз» привлечено к административной ответственности.

В основной массе обратившиеся к Уполномоченному заявители просят обязать соседа снести за свой счет незаконно возведенную постройку, забор, зеленые насаждения; прекратить незаконное пользование чужим земельным участком; перенести границу между смежными земельными участками в соответствии с межевыми знаками и т. д.

На федеральном уровне механизмы реализации права общего землепользования зачастую остаются непроработанными и недостаточными для полноценной реализации данного права. На краевом уровне таковые вообще отсутствуют. Право беспрепятственного доступа к земельным участкам общего пользования остается лишь декларацией, административной защитой не обеспечивается, поскольку на органы государственной власти и органы местного самоуправления не возложена прямая обязанность обеспечивать это право, например, право граждан на пребывание в лесах. Следовательно, не предусмотрена и специальная юридическая ответственность за нарушение этого права.

Судебная защита прав граждан сталкивается с многочисленными затруднениями, связанными с неясностью трактовок нормативных правовых актов, но вместе с тем именно исковое обжалование незаконных действий представляется важнейшим способом защиты и восстановления нарушенного права.

В основе обращения 3. из Красноярска – спор с соседом смежного земельного участка по ул. Черемховской. От выстроенной соседом бани в доме заявительницы произошло затемнение, нарушены нормы инсоляции. Заявительнице разъяснен судебный порядок защиты прав, при этом сообщено, что приложенных фото, других актов, составленных соседями и администрацией сельсовета, недостаточно, необходимо в суд представить доказательства нарушения соседом строительных норм, отчего происходит нарушение законных интересов заявительницы. Основным доказательством будет являться Заключение строительно-технической экспертизы, подтверждающей нарушение соседом

строительных норм при возведении бани, повлекшее собой нарушение норм инсоляции в доме гр. З.

К сожалению, в настоящее время нет нормативной базы, определяющей допустимую и минимальную инсоляцию земельного участка, поэтому защищать свои права от действий соседа, решившего построить высокий забор, бывает очень сложно.

При этом судебная практика идет по пути защиты прав собственника: собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые интересы других лиц (ст. 209 ГК РФ). Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного требования, если при этом нарушается право собственности или законное владение другой стороны в суде, а также если строение представляет опасность для жизни и здоровья.

Вести речь о нарушении прав и законных интересов собственников и пользователей земельных участков, создание препятствия в пользовании участком, возможно, если участок соседа включает в себя часть дороги, которой истец пользовался для подъезда и прохода к своему участку.

Бывают случаи, когда даже при наличии вступившего в законную силу судебного решения не всегда удастся исправить ситуацию.

В течение двух лет к Уполномоченному обращается житель Дивногорска Г. С 2010 года он не может добиться исполнения решения Дивногорского городского суда по освобождению самовольно занятого соседом участка дороги по ул. Лесной в п. Усть-Мана (шириной не менее чем 6 м вдоль забора), обеспечивающего проезд гражданам, в том числе и Г., к своим земельным участкам.

Согласно информации, полученной на обращения заявителя из Управления Федеральной службы судебных приставов, Красноярской краевой

прокуратуры должник выехал на Украину, там умер, наследство в Дивногорске, состоящее в том числе из земельного участка, наследниками не принято. Соответственно, требования об исполнении решения Дивногорского городского суда предъявлять не к кому.

Судебный пристав-исполнитель обратился к взыскателю – администрации г. Дивногорска с письмом об оказании содействия в составлении сметы расходов, необходимых для исполнения указанного судебного решения за счет средств Российской Федерации, поскольку в бюджете г. Дивногорска денежные средства на эти цели не предусмотрены.

До настоящего времени вопрос не решен, Уполномоченным направлено обращение Главе Дивногорска с просьбой сообщить о результатах рассмотрения вопроса по существу.

В городе Красноярске от имени собственника муниципальных земель выступает администрация города. От принятых муниципалитетом решений по распоряжению землей возникает право у граждан по владению, пользованию и распоряжению земельным участком в границах, определенных администрацией города. От надлежащего исполнения городскими властями обязанностей по учету земельных участков и их границ, предоставлению пользователям земли достоверной информации зависит возможность граждан сформировать представление о земельном участке, его границах, а также способах и формах защиты своих нарушенных прав.

В свою очередь ненадлежащие действия или бездействие органа местного самоуправления в регулировании земельных отношений создают препятствия к реализации гражданами принадлежащих им прав в пользовании земельными участками, а также необоснованное возложение на пользователей какой-либо обязанности.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба Л. из Красноярска на действия департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации краевого центра (далее – департамент).

Многодетной семье Л. (пятеро детей, в т. ч. четверо несовершеннолетних) предоставлен земельный участок для индивидуального жилищного строительства в районе ул. Цимлянская – ул. Пригорная (Октябрьский район).

В настоящее время жилой дом семьей возведен, но окончательно не достроен.

После того как муниципалитетом было принято решение об увеличении общей площади земельных участков для предоставления другим физическим лицам, проезд к дому заявительницы по данным земельным участкам был ликвидирован, о чем заявительницу известил один из владельцев земельного участка, смежный же земельный участок перекрыт бетонными блоками, что не позволяет проехать Л. к своему дому. По данному вопросу заявительница неоднократно обращалась в департамент.

Из ответов департамента следует, что при предоставлении земельного участка многодетной семье заявительницы в 2014 году не учитывались материалы ОАО «Красноярскгражданпроект», согласно которым размещение дороги к дому семьи планировалось по юго-восточной границе земельного участка (холмисто-сопочная местность). На 2018 год строительство автомобильной дороги в районе ул. Цимлянская – ул. Пригорная, в том числе подъезд дому заявительницы, не запланированы, проект планировки и межевания территории района в границах улиц Цимлянской – Пригорной до настоящего времени не утвержден.

Таким образом, многодетная семья лишена права владения и пользования жилым домом и земельным участком, несмотря на привлечение физического лица соседнего земельного участка к административной ответственности по инициативе департамента.

Полученная информация из администрации Октябрьского района Красноярска обнадежила

заявительницу, что работы по освобождению смежных земельных участков от временных сооружений начнутся в 2019 году, но только при наличии финансирования.

В последнее время рассмотрение вопросов планирования территории поселения в соответствии с действующим законодательством возможно с привлечением населения, поскольку прямо или косвенно затрагивает интересы жителей, среду их обитания. Планирование территории должно осуществляться так, чтобы улучшать комфорт и качество жизни, а не нести разрушения устоявшегося уклада жизни.

На официальный сайт Уполномоченного поступило обращение от жительницы д. Кузнецово Березовского района К. Она сообщила, что на въезде в ее деревню установлен шлагбаум, охрану въезда осуществляет ООО «Горизонт», работники которого препятствуют заявительнице и ее несовершеннолетним детям в реализации права на жилище, не пропуская их к своему жилому помещению. Без оформления каких-либо договорных отношений работники ООО требуют с заявительницы разовую оплату за охрану в день 300 рублей, в месяц 3000 рублей. Жители Кузнецова неоднократно обращались в полицию с просьбой прекратить самоуправство со стороны ООО «Горизонт», однако никакие меры не приняты, дети и взрослые вынуждены простаивать перед шлагбаумом длительное время.

В защиту прав Уполномоченным направлялись обращения в прокуратуру Березовского района, администрацию района и Зыковскую сельскую администрацию.

Из полученных ответов следовало, что земельный участок микрорайона «Заповедный», в том числе дорога, проходящая по его территории, обеспечивающая проход и проезд к дому

заявительницы, принадлежит на праве собственности физическим лицам, которые в свою очередь предоставили земли под индивидуальное строительство другим лицам. На территории микрорайона выбран способ управления земельным участком – ТОС «Заповедный». Оснований изъятия земельного участка, используемого под дорогу для муниципальных нужд, органы местного самоуправления не находят, для установления публичного сервитута на данный земельный участок местное население в Зыковский сельсовет не обращалось, законность действия ООО «Горизонт» по установлению шлагбаума и взимания платы подтверждена Березовским районным судом.

У Уполномоченного вполне законно возникает вопрос: кто изначально передал земельный участок физическим лицам, которые впоследствии стали собственниками, в том числе и местного дорожного полотна, и которые в настоящее время, пользуясь своими правами собственника, устанавливают правила пользования данной дорогой?

Поскольку судом неоднократно подтверждалась законность приобретения в собственность данного земельного участка физическими лицами, прокуратурой района не усмотрены основания для применения мер прокурорского реагирования ни к органам местного самоуправления района, ни к собственникам земельного участка микрорайона «Заповедный».

Любая форма участия граждан в местном самоуправлении должна укреплять доверие между властью и населением и быть нацелена на раскрытие сведений о том, каким образом предлагаемый муниципальный проект скажется на них.

Соккрытие последствий конечного результата принятия решения может впоследствии вызвать недоверие и к отдельным чиновникам, и к местной власти в целом.

2.4. Право на благоприятную окружающую среду

В 2018 году к Уполномоченному поступило 47 жалоб граждан, так или иначе связанных с нарушением права на благоприятную окружающую среду, включая в это понятие состояние экологии, правила природопользования и нормы градостроительства. В общем количестве обращений это составило 1,84 % и дало прирост к 2017 году, в котором было зафиксировано всего 24 жалобы, или 1,01 % от общего их количества.

Безусловно, всех жителей края волнуют такие глобальные и распространенные экологические проблемы, как загрязнение атмосферного воздуха, утилизация бытовых отходов. Эти темы получили широкий общественный резонанс и затрагивают, как принято считать, в основном интересы жителей городов. Однако анализ жалоб, поступающих к Уполномоченному от жителей малых муниципальных образований, свидетельствует о том, что не в меньшей степени людей волнует экологическая обстановка по месту проживания. Основная часть негативных экологических явлений отмечается в сельских населенных пунктах, при этом фиксируются нарушения в большей мере в районных центрах, чем в отдаленных селах. К таковым относятся: загрязнение хозяйственно-бытовыми отходами территорий сёл, лесов и водоемов; нарушение земли карьерами, транспортом и др.; неорганизованные свалки строительного мусора; разрушение плодородного слоя земли при строительных работах и излишняя химизация; загрязнение почвы нефтепродуктами; низкий уровень благоустройства сел.

Одна из самых распространенных причин экологического неблагополучия – результат производственной деятельности, сопровождающейся непосредственным загрязнением окружающей среды.

В связи с жалобой Ф. на загрязнение токсичными отходами земель садоводческих товариществ на территории ЗАТО Железногорск Уполномоченным направлялись запросы в контрольно-надзорные органы в сфере охраны окружающей среды с просьбой проведения проверок и принятии соответствующих мер в целях обеспечения прав граждан на нормальные условия жизнедеятельности. В ходе внеплановых

выездных проверок прокуратуры и ТУ Росприроднадзора подтвердились факты нарушений при эксплуатации котельной № 1 МП «Гортеплоэнерго» ЗАТО Железногорск в районе садов № 8 и 40 в виде загрязнения почвы веществами органического происхождения, в т. ч. нефтепродуктами. Федеральной службой Росприроднадзора выдано предписание об устранении МП «Гортеплоэнерго» нарушений природоохранного законодательства с осуществлением надзора за их устранением в установленные сроки.

В связи с отсутствием организованных полигонов для твердых бытовых отходов в территориях, хозяйственно-бытовой мусор вывозится в неотведенные места, образуя вокруг поселений пояса загрязнений, которые дополняются промышленными отходами предприятий, бесконтрольно осуществляющих производственную деятельность на территории муниципальных образований.

В своем обращении житель с. Шалинского З. поднимает вопросы ухудшающейся экологической ситуации на территории Манского района, в виде загрязнения водных объектов, наличия несанкционированных свалок ТБО, нарушения требований природоохранного законодательства в результате производственной деятельности. Из ответа министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края следует, что деятельность по обработке и утилизации твердых бытовых отходов на территории Манского района начнется только с 1 января 2019 года после утвержденных тарифов для регионального оператора.

Распространенной причиной нарушений прав граждан на благоприятную окружающую среду является недостаток финансирования, в том числе на благоустройство сёл и обновление ин-

женерного оборудования для улучшения их гидрологического режима.

На протяжении нескольких лет к Уполномоченному обращается Ж., житель с. Семенникова Ермаковского района, по вопросу ежегодного подтопления грунтовыми водами частных домовладений на территории села. По информации, предоставленной администрацией Ермаковского района, в 2007–2011 гг. проведен ряд мероприятий по предотвращению в Семенникове подтопления жилых домов, а также предусмотрены мероприятия по понижению уровня грунтовых вод, в рамках реализации проекта «Капитальный ремонт гидротехнических сооружений на р. Агеевка». Однако, как следует из обращений Ж., причины подтопления так и не устранены. Согласно ответу Главы Семенниковской сельской администрации А. П. Маликова на запрос Уполномоченного относительно мероприятий, направленных на предотвращение подтопления домовладений, в настоящее время администрацией сельсовета подана заявка на грант на проведение ремонтных работ дамбы на р. Агеевке, что позволит понизить уровень грунтовых вод. Стоимость работ по очистке канавы в районе улиц Центральной и Новой будет запланирована в бюджете сельского совета на 2019 год.

Безответственное отношение к природоохранным нормам влечет за собой нарушение иных прав граждан, непосредственно связанных с экологическими, и обеспечивающих жизнедеятельность человека и его благополучие. Экологические аварии не только загрязняют окружающую среду, но и ставят под угрозу здоровье и жизнь людей.

По сообщению представителя Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае по г. Енисейску, в июле 2018 года в окрестностях Енисейска

произошло возгорание временной свалки вблизи жилого массива, где проживает десятая часть населения города. Для тушения пожара была привлечена тяжелая техника с соседних территорий, включая авиацию. На территории Енисейска был введен режим чрезвычайной ситуации. Причиной многочисленных очагов возгорания послужила деятельность ООО «Рециклинговая компания», которой администрацией города Енисейска был предоставлен в аренду земельный участок для временного размещения отходов производства 4–5-го классов опасности воздействия на окружающую среду. За период пользования земельным участком предприятие не выполняло в полном объеме мероприятия по соблюдению строительных, санитарных, природоохранных, противопожарных норм, в результате чего прилегающая территория и санитарная защитная зона оказались загрязнены, свалка мусора вышла за пределы арендованного участка, пожарный водоем был завален мусором. Проверки Енисейской межрайонной прокуратуры, межрегионального управления Росприроднадзора по Красноярскому краю подтвердили факты нарушений природоохранного законодательства со стороны ООО «Рециклинговая компания», а именно несанкционированное размещение твердых коммунальных отходов, а также строительных отходов на неспециализированном объекте. Выявленные нарушения повлекли применение мер административной ответственности и прокурорского реагирования к арендатору, с возложением обязанности устранить нарушения: прекратить несанкционированное размещение отходов на неспециализированном объекте, обеспечить вывоз ранее размещенных на данном земельном участке отходов в срок до 15.10.2018. ООО «Рециклинговая компания» не выполнило в установленный срок предписание Росприроднадзора, за что привлечено к

административной ответственности в виде штрафа в размере 10 тысяч рублей.

Прокурорская проверка выявила также и нарушения со стороны администрации города Енисейска, а именно отсутствие должной государственной регистрации земель, являющихся объектами размещения отходов; отсутствие контроля за их состоянием; непроведение работ по рекультивации земель либо по их консервации, что способствовало возникновению чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования. В адрес главы Енисейска внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Примененные меры административного воздействия к ООО «Рециклинговая компания» в виде штрафа в 10 тыс. рублей, конечно же, несоизмеримы реальному ущербу, причиненному экологии территории, сумме расходов по ликвидации пожара, возможным последствиям для здоровья и жизни населения, проживающего вблизи объекта возгорания, а также позиции нарушителя, игнорирующего предписания контрольно-надзорных органов.

Приведенные примеры конкретных ситуаций, обозначенных в обращениях граждан к Уполномоченному, свидетельствуют о невысоком уровне осознания серьезности экологических проблем поселений, об отсутствии мотивации к их предотвращению. Между тем на органы местного самоуправления по определению возложены достаточно обширные природоохранные полномочия, реализация которых должна быть направлена на обеспечение экологических интересов населения, а точнее, на их защиту при осуществлении на территории муниципального образования любой деятельности, влияющей на состояние окружающей среды.

Когда речь заходит об экологии, чаще можно услышать о глобальных проблемах – «черном небе», несанкционированных свалках и т. д. Однако зачастую невыносимые условия жизни создают друг другу сами люди – соседи, односельчане. Особенно сложные ситуации складываются в многоквартирных домах.

В течение года Уполномоченный оказывал содействие в восстановлении прав жителей дома № 1, корп. 3, по ул. Молокова в г. Красноярске.

Как указывалось в коллективной жалобе жителей дома, на первом этаже дома располагался кальян-бар, функционирование которого загрязняло атмосферный воздух парами курительных смесей, нарушало благоустройство придомовой территории захламливанием и мусором. Все это нарушало права жителей дома на благоприятную окружающую среду.

В защиту прав жителей дома Уполномоченным направлялись обращения в Управление Роспотребнадзора по краю, прокуратуру Красноярского края, администрацию Советского района, ГУ МВД России «Красноярское».

Как выяснилось, предпринимательскую деятельность по организации общественного питания в баре «Дымок» осуществляло физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. По фактам нарушения тишины и покоя жителей дома в ночное время руководство бара неоднократно привлекалось к административной ответственности. В декабре заведение было закрыто.

Собственники жилого дома № 15 мкр 5 в Лесосибирске обратились к Уполномоченному с жалобой на соседа – собственника жилого помещения № 15, который активно вел работы по переустройству жилого помещения без надлежаще оформленных документов.

В интересах заявителей Уполномоченным направлялись обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края и администрацию Лесосибирска. Из полученных ответов следует, что факты, изложенные в коллективной жалобе собственников дома, подтвердились.

После проведения процессуальных действий по предупреждению собственника жилого помещения №

15 о необходимости приведения жилого помещения в первоначальное состояние и последующим неисполнением предписания в добровольном порядке администрация города обратилась с иском в суд о понуждении привести самовольно перепланированное жилое помещение в прежнее состояние.

Жилищное законодательство определило главную роль собственников жилых помещений в отношениях между ними и управляющей организацией. Услуга по управлению многоквартирным домом представляет собой только организацию процесса пользования многоквартирным домом и его содержания. Конкретные управленческие действия управляющей организации законодательством не обозначены. Возникающие разногласия между собственником жилья и управляющей организацией могут быть урегулированы путем вмешательства надзорных органов либо судом.

Обратилась гр. Д. (Свердловский район Красноярск) с жалобой о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. Сообщено, что семья проживает на 1-м этаже жилого дома по ул. Матросова, который обслуживается ООО «УК «Ли́ра». В течение отопительного сезона в жилых помещениях заявительницы слышен шум, доносящийся из подвала дома. На жалобы гр. Д. управляющая организация отключает в ее квартире систему отопления.

По жалобе направлялись обращения в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, а также в Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Согласно информации последнего, после получения решения прокуратуры края о согласовании проведения выездной внеплановой проверки ООО «УК «Ли́ра» была проведена санитарно-эпидемиологическая экспертиза с замером уровней шума от работы элеваторного узла в жилых помещениях квартиры

заявительницы. Установлено, что уровни шума превышают гигиенические нормативы.

В отношении ООО «УК «Лира» Управлением Роспотребнадзора возбуждено административное производство.

Анализ обращений, связанных с правом человека на благоприятные условия жизни, неизменно наталкивает на мысль, что токсичность экологии неизменно свидетельствует о «токсичности» общественных отношений. Чем хуже экологическая ситуация, тем выше в обществе уровень эгоизма и взаимного неуважения.

2.5. Право на труд

Жалобы граждан по поводу нарушения их трудовых прав традиционно занимают второстепенные позиции в статистике обращений к Уполномоченному. В 2018 году поступило всего 93 обращения по этой тематике, что составляет 3,63 % от общего количества жалоб (в сравнении с 2017 годом эти показатели – 103 жалобы и 4,32 % соответственно).

По данным официальной статистики, численность рабочей силы среди населения Красноярского края в возрасте 15 лет и старше в сентябре-ноябре 2018 года составила 1494,1 тыс. человек, при этом 75,3 тыс. человек (5 %) не имели занятия, считаясь при этом безработными, в соответствии с методологией Международной организации труда.

При стабильно сохраняющихся предпосылках к совершению нарушений в сфере труда (официальная и латентная безработица, отсутствие рынка достойного труда, нелегальная занятость), еще более широкое распространение приобрели правонарушения, которые не считаются трудовыми с формальной точки зрения. А именно: подмена трудовых отношений «подрядными», то есть когда юридическое лицо под предлогом предоставления работы, пользуясь правовой неосведомленностью граждан, заключает с ними договоры возмездного оказания услуг, а то и вообще фиктивные соглашения. В основном речь идет о работе вах-

товым методом. Помимо того что работодатели в данном случае получают явные выгоды в виде уклонения от налоговых и страховых выплат, некоторые из них откровенно обманывают работников, не выплачивая им причитающееся по договору вознаграждение в полном объеме.

По сообщению Уполномоченного по правам человека в Камчатском крае, на территории Камчатского края нарушаются трудовые права граждан, заключивших, по их сообщениям, срочные трудовые договоры с предприятиями, зарегистрированными в Красноярском крае. В частности, работникам не выплачивалась заработная плата. Согласно договорам, представленным заявителями, предприятия, допустившие задолженность перед работниками (ООО «Строительная компания «А-2», ООО «Терра»), действительно имеют юридический адрес в Красноярске, однако в ходе инициированной Уполномоченным прокурорской проверки факт их деятельности за пределами Красноярска документально не подтвержден, равно как и наличие каких-либо отношений (трудового или подрядного характера) с заявителями. В перспективе работникам предстоит сложный судебный путь доказывания факта отношений с работодателем и взыскания причитающегося за труд вознаграждения.

Граждане Н. и Р. обратились к Уполномоченному по поводу невыплаты им заработной платы в размере более 100 тыс. рублей ООО «ЗапСибГазМонтаж», по договорам, заключенным с представителями указанной организации по адресу: г. Красноярск, ул. Молокова, 62. В ходе проведенной проверки выяснилось, что ООО «ЗапСибГазМонтаж» фактически зарегистрировано в Ямало-Ненецком АО, а с заявителями заключены договоры не трудового, а гражданско-правового характера. Все эти факторы в

совокупности исключают возможность для граждан отстаивать свои нарушенные права в рамках трудового законодательства.

К Уполномоченному поступили жалобы К. и М. на ООО «СтройТехКомплекс-Сибирь», которое не рассчиталось с заявителями за выполненную работу, в связи с чем они не смогли вовремя выехать с места вахты (Туруханский район, Сузунское месторождение). Подобные жалобы на указанную организацию поступали к Уполномоченному и от других граждан в устном порядке: невыплата вознаграждения, неудовлетворительные условия проживания по месту работы, несоблюдение техники безопасности, а также невозможность покинуть вахту. Стоит отметить, что в сентябре-октябре 2018 года по месту вахты, на Сузунском месторождении, находились граждане из различных регионов России, прибывшие на место работы в июне-июле, не имевшие по окончании срока вахты, накануне зимы, теплой одежды, денег на питание и на обратный проезд, а также лишенные возможности своевременно покинуть район Сузуна вертолетным сообщением, т. к. рейсы формируются произвольно – по желанию руководства ООО «СтройТехКомплекс-Сибирь». Таким образом, существовала реальная угроза жизни и здоровью граждан; по их сообщениям, на Сузунском месторождении назрел социальный конфликт.

В результате обращения Уполномоченного в прокуратуру Красноярского края были приняты оперативные меры по обеспечению прав граждан, состоящих в договорных отношениях с ООО «СтройТехКомплекс-Сибирь». 31.10.2018

субподрядной организацией организован вылет работников, окончивших производство работ по договорам, с Сузунского месторождения к местам жительства. К юридическому лицу применены меры прокурорского реагирования административного

характера, а в отношении его руководства возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 УК РФ. Однако неурегулированные вопросы с ООО «СТК-Сибирь» относительно получения вознаграждения за выполненные работы гражданам предстоит разрешать самостоятельно, возможно, и в судебном порядке.

Подобные случаи – явное свидетельство безвозмездного и безнаказанного использования чужого труда в связи с отсутствием реальных механизмов действующего законодательства к претворению подобных явлений.

Не уходят из почты Уполномоченного примеры нарушения трудовых прав граждан при банкротстве предприятий, в основном это жалобы на невыплату причитающейся заработной платы. По данным УФССП по Красноярскому краю, по состоянию на 01.01.2019 количество исполнительных производств, должники по которым находятся в стадии конкурсного производства, составляет 1518, при общей сумме задолженности по ним более 51 млн рублей. Несовершенство законодательства о банкротстве по-прежнему позволяет несправедливо распределять убытки, которые неизбежно возникают в этой печальной ситуации. Потери несут, естественно, работники.

К Уполномоченному обратился П. по вопросу невыплаты заработной платы бывшим работникам авиакомпаний «Заполярье» и «Континент». Суммы долга исчисляются сотнями тысяч рублей.

Из приобщенных к обращению документов следует, что задолженность по заработной плате возникла в процессе банкротства авиапредприятий. Соответствие процедуры банкротства требованиям действующего законодательства являлось предметом проверок правоохранительных и контрольно-надзорных органов, а также прокуратуры, в ходе которых не установлено оснований для возбуждения уголовных дел в отношении руководителей юридических лиц на предмет наличия в их действиях признаков преднамеренного банкротства. Как водится,

денежных средств, вырученных от реализации имущества авиапредприятий, оказалось недостаточно для удовлетворения требований кредиторов – физических лиц, состоявших в трудовых отношениях с авиакомпаниями. Зато учредители и руководители авиакомпании-банкрота «Заполярье» (в том числе осужденные за невыплату заработной платы), не слишком финансово пострадали, поскольку основали новую авиакомпанию «Континент», для чего приобрели собственный авиапарк. А в скором времени и вновь созданное ЗАО «Континент» было признано банкротом, также оставив своих работников с долгами по заработной плате, по аналогии с уже пройденной ранее схемой банкротства авиакомпании «Заполярье». Однако тот факт, что учредители и руководители авиакомпании-банкрота, не найдя средств на погашение огромной задолженности перед работниками, имеют финансовые возможности на приобретение авиапарка для создания новой авиакомпании, в ходе многочисленных проверок не получил объективной оценки проверяющих органов.

Как и в прошлые годы, были зафиксированы иные нарушения трудовых прав граждан в виде задолженности по заработной плате и других выплат, неисполнения сроков окончательного расчета с работниками при увольнении и т. д., допускаемые работодателями различной формы собственности.

К Уполномоченному поступили обращения К. Р. и К. А. по поводу невыплаты заработной платы сотрудникам профессионального образовательного учреждения «Красноярская объединенная техническая школа ДОСААФ России». Информация об аналогичных правонарушениях со стороны указанного работодателя поступала в адрес Уполномоченного и в 2017 году. В результате инициированной Уполномоченным проверки военной прокуратуры Красноярского гарнизона факт задолженности нашел

подтверждение. В адрес председателя РО ДОССАФ военным прокурором было внесено представление об устранении нарушений, а в последствии работодатель был привлечен к административной ответственности за несвоевременную выплату заработной платы сотрудникам профессионального образовательного учреждения «Красноярская объединенная техническая школа ДОСААФ России» и за неисполнение представления прокурора.

По факту допущенных нарушений в отношении О. в виде невыплаты ей пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет, в адрес работодателя ООО «Сигма» прокурором Центрального района внесено представление об устранении выявленных нарушений с предупреждением о возбуждении дела об административном правонарушении.

В результате ведомственной проверки, проведенной по обращению Уполномоченного в интересах С., выявлены факты неисполнения КГБУЗ «Партизанская РБ» судебного постановления о восстановлении заявителя в прежней должности, а также задержка выплат, причитающихся ему по решению суда, и дискриминационное отношение к заявителю. Все вышеуказанное послужило основанием для применения к руководству КГБУЗ «Партизанская РБ» мер дисциплинарного воздействия; С. был восстановлен в прежней должности.

В связи с обращением Г., работника МКОУ «Большемуртинская СОШ», по инициативе Уполномоченного проведена внеплановая проверка Государственной инспекцией труда в Красноярском крае, по итогам которой выявлено нарушение норм трудового законодательства в СОШ в виде неправомерного требования директора школы о прохождении работником обучения требованиям

охраны труда за счет собственных средств. В адрес руководителя МКОУ «Большемуртинская СОШ» направлено предписание о необходимости возмещения работнику понесенных расходов на обучение в срок до 31.01.2019 года.

К Уполномоченному обратилась гр. А., г. Игарка, по вопросу трудоустройства дочери-инвалида с ограниченными физическими возможностями. Дочь имеет высшее образование по специальности «экономист».

После обращения Уполномоченного в Агентство труда и занятости населения Красноярского края об оказании содействия в трудоустройстве дочери заявительницы с учетом имеющейся специальности и территориальным расположением работодателя вблизи места ее проживания вопрос трудоустройства решен положительно, из трех предложенных вакансий дочь заявителя выбрала наиболее подходящую.

По сообщению представителя Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в г. Боготоле, планируется закрытие ООО «Боготольский вагоноремонтный завод» («БВРЗ»), являющегося градообразующим предприятием для Боготола. Закрытие ООО «БВРЗ» означает потерю более 1000 рабочих мест и, как следствие, утрату средств к существованию работников и членов их семей. На запрос Уполномоченного в министерство экономики и регионального развития Красноярского края получен ответ о том, что технологические вопросы, связанные с деятельностью ООО «БВРЗ», решены положительно и это позволяет надеяться на сохранение предприятия и рабочих мест.

В 2018 году к Уполномоченному в массовом порядке письменно и в устном режиме обращались работники бюджетных учреждений по вопросам, связанным с повышением МРОТ. География обращений охватила весь край, основная категория заяви-

телей – низкооплачиваемые работники учреждений образования и здравоохранения.

Суть жалоб: в связи с принятием постановления Конституционного Суда РФ № 38-П от 7 декабря 2017 года, в соответствии с которым в состав МРОТ не могут включаться районный коэффициент и процентная надбавка, 07.06.2018 года был принят Закон Красноярского края № 5-1679 «О внесении изменений в статью 4 Закона края «О системах оплаты труда работников краевых государственных учреждений», в соответствии с которым при установлении с 1 мая 2018 года МРОТ по России в размере 11 163 рубля, начисление заработной платы работников в Красноярском крае должно быть не ниже 17 861 рубль, что не было запланировано при формировании фондов оплаты труда в соответствующих бюджетах.

Бюджету Красноярского края была предоставлена финансовая помощь Федерации, что в совокупности позволило обеспечить установление заработной платы работникам бюджетной сферы края с соблюдением требований о МРОТ с 01.09.2018 года. Тем не менее в период с мая по сентябрь 2018 года работники получали заработную плату ниже законодательно установленного размера, что понуждало их обращаться в контрольно-надзорные органы и в суды. Коллективные сообщения о получении заработной платы ниже МРОТ поступили к Уполномоченному от работников «Большемуртинской СОШ», медицинских работников КГБУЗ «Шарыповская городская больница», от работников муниципальных учреждений города Енисейска.

Работодатели в целях экономии бюджетных средств, в связи с необходимостью обеспечения размеров заработной платы работников образовательных учреждений не ниже уровня МРОТ, нашли радикальный выход из создавшегося положения, приняв решение о сокращении численности или штата работников. К примеру, по информации КГКУ «ЦЗН города Назарово», за период с января по декабрь 2018 года предложено к сокращению 107 человек из числа работников муниципальных и краевых учреждений города Назарово, большая часть из которых работники муниципальных школ и детских садов. Согласно сведениям, предоставленным министерством образования Красноярского края, количество лиц из числа обслуживающего персонала муници-

пальных образовательных учреждений на территории Красноярского края, сокращенных в 2018 году в целях обеспечения размеров заработной платы работников образовательных организаций не ниже уровня МРОТ, составило 1912 человек. Сокращения работников в целях сохранения бюджетных средств по фонду оплаты труда прошли и в краевых учреждениях. Так, по сообщению заместителя министра здравоохранения Красноярского края, в КГБУЗ «Иланская районная больница» сокращена 21 должность уборщиков служебных помещений в пользу услуг клининговой компании – то есть должности сократили не потому, что отпала необходимость в уборке помещений больницы, а по причине дефицита финансирования. Аналогичное обоснование указывает прокуратура Большемурутинского района в информации о результатах прокурорской проверки законности процедуры сокращения численности работников МКОУ «Большемурутинская СОШ № 2»: **«В ходе проверки установлено, что решение о сокращении части обслуживающего персонала образовательных учреждений принято в целях обеспечения размеров заработной платы работников образовательных организаций не ниже уровня МРОТ, в соответствии с проектом постановления «О внесении изменений в постановление Правительства Красноярского края от 28.12.2010 № 654 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края на частичное финансирование (возмещение) расходов на региональные выплаты и выплаты, обеспечивающие уровень заработной платы работников бюджетной сферы не ниже размера минимальной заработной платы (минимального размера оплаты труда)»».**

При очевидных благих целях изменения порядка применения МРОТ (восстановление конституционного принципа равенства и справедливости при исчислении заработной платы для работников, находящихся в разном положении в связи с работой в особых климатических условиях, а в общем смысле, во исполнение «майских указов» Президента РФ о росте доходов работающего населения) для большей части низкооплачиваемых работников бюджетной сферы края эти положительные законодательные нововведения обернулись крайне негативными последствиями в виде потери стабильной (пусть и низкооплачиваемой) рабо-

ты, причем в тех территориях, где нет возможности предоставить населению какой-либо выбор рабочих мест с достойными условиями труда и заработка.

2.6. Право на социальное обеспечение

В 2018 году наблюдался рост обращений к Уполномоченному, связанных с проблемами реализации права на социальное обеспечение (+15 %). Чаще всего вопросы касались назначения пенсии, и в первую очередь людей волновал ее низкий размер. Граждане, производя собственный расчет, выражают несогласие с действиями Пенсионного фонда в части оценки их пенсионных прав, произведенными расчетами пенсии, нормами пенсионного законодательства. Даже находясь на пенсии много лет, просят о проверке правомерности произведенного расчета. Зачастую документы о стаже и зарплате представить не имеется возможности из-за отсутствия предприятий, утраты архивов.

Проблемы с пенсионным обеспечением взаимосвязаны с вопросами социальной поддержки: с получением льготного статуса, мер социальной поддержки, социальных выплат, социального обслуживания, помощи в связи с тяжелым материальным положением. Данные обращения вызваны низким уровнем жизни пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных семей с детьми, людей, потерявших работу и др.

В трудную жизненную ситуацию граждане попадают и в случае кредитных отношений с финансовыми учреждениями. Следствием этого является взыскание задолженности в ходе исполнительного производства, существенное снижение дохода, рост задолженности за жилищно-коммунальные услуги, невозможность обеспечить семью, поддерживать достойный уровень жизни.

2.6.1. О положении пенсионеров, других лиц, нуждающихся в социальной поддержке

Согласно данным Отделения Пенсионного фонда России по Красноярскому краю 864 тыс. человек являются получателями пенсий, из них 92,8 % получают страховые пенсии по старости, 3,6 % – по инвалидности. Средний размер пенсии по краю составляет 15 187 рублей, по инвалидности 9489 рублей.

С 1 января 2018 года (а не с февраля, как ранее) была произведена индексация трудовых пенсий неработающих пенсионеров на 3,7 %. С 1 февраля 2018 года на 2,5 % проиндексированы ежемесячные денежные выплаты, которые получают 217 тыс. человек. Неработающим пенсионерам производится социальная доплата к пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера, который в 2018 году установлен в размере 8726 рублей. В результате изменения законодательства с 01.01.2018 индексация пенсии уволившимся пенсионерам производится со следующего после прекращения работы месяца.

Ежемесячные расходы для выплаты пенсий и социальных выплат в крае составляют около 14 млрд рублей.

Тем не менее обращения пенсионеров края свидетельствуют, что эти меры нельзя считать исчерпывающими.

Пенсионер Ш. из Емельяновского района, оставив по состоянию здоровья работу, жил на пенсию в 5 с половиной тысячи рублей. Социальная выплата от органа соцзащиты составляла 160 руб. После завершения установленной законом процедуры возобновления индексации пенсии через три месяца он стал получать пенсию, доведенную до величины прожиточного минимума пенсионера.

Органы, осуществляющие пенсионное обеспечение в целях недопущения снижения уровня пенсионного обеспечения граждан, при установлении трудовой пенсии выбирают наиболее выгодный вариант расчета пенсии, позволяющий установить ее в более высоком размере. Так, законом предусмотрена возмож-

ность замены периодов работы на нестраховые периоды в случае выгоды этого варианта.

В рамках рассмотрения обращения гр. С. по ее заявлению был произведен перерасчет пенсии путем замены периодов работы периодами ухода за каждым ребенком до полутора лет и за эти периоды начислены пенсионные баллы, что привело к увеличению размера пенсии.

Несмотря на происходящие изменения пенсионного законодательства, пенсионеры продолжают выяснять условия ранее назначенной им пенсии, причины неучтенных периодов при подсчете стажа, сделанные перерасчеты. Основная масса пенсионеров, не согласных с размером назначенной им пенсии, считают ее чрезмерно заниженной. Обращения граждан к Уполномоченному говорят о недостаточной информированности людей пожилого возраста. Обращаясь в Отделение Пенсионного фонда России по Красноярскому краю по обстоятельствам заявлений граждан, Уполномоченный просит не только и не столько о проверке правомерности решений территориальных управлений, сколько о необходимости дать компетентные разъяснения обратившемуся по волнующим вопросам его пенсионного обеспечения.

К Уполномоченному обратился Ф. с жалобой на неквалифицированные действия сотрудника Управления Пенсионного фонда РФ в Советском районе при приеме от заявителя документов для назначения пенсии. Из обращения следовало, что в результате ненадлежащего консультирования специалистом территориального пенсионного органа, Ф. был вынужден обращаться в различные государственные органы по вопросу использования профсоюзного билета в качестве аргумента при начислении пенсии. В итоге в результате судебного разбирательства были удовлетворены его требования о перерасчете пенсии. Суд обязал УПФР в Советском районе Красноярска произвести перерасчет размера

пенсии с учетом данных профсоюзного билета с даты обращения Ф. за перерасчетом размера пенсии с 2013 года.

На запрос Уполномоченного фондом было сообщено об отсутствии возможности проверить факт непредоставления Ф. достаточных разъяснений об условиях принятия к рассмотрению заработка на основании профсоюзного билета, учитывая, что с даты первоначального назначения пенсии прошло длительное время.

Недостаточность пенсионного обеспечения частично компенсируется мерами социальной поддержки, установленными федеральными, краевыми, муниципальными правовыми актами. Большинство получателей социальной поддержки – это граждане пожилого возраста и лица с ограниченными возможностями здоровья. Меры социальной поддержки предоставляются соответственно имеющемуся социальному статусу. Вместе с тем на помощь могут рассчитывать и люди, не имеющие льготного статуса, попавшие в трудную жизненную ситуацию. В связи с продолжающимся ростом численности пенсионеров, материальным неблагополучием, открытой бедностью отмечается социально-экономическое неравенство, расслоение населения, часть населения с низким уровнем существования продолжает нищать.

Согласно данным министерства социальной политики Красноярского края на территории края различные виды социальной поддержки получают более 1 млн человек, в числе которых – 198,8 тыс. льготополучателей, которым меры социальной поддержки установлены на федеральном уровне, это 954 участника и инвалида Великой Отечественной войны, 288 жителей блокадного Ленинграда, 15,5 тыс. ветеранов боевых действий, 176,9 тыс. инвалидов, состоящих на учете в органах социальной защиты, 2,5 тыс. человек из числа пострадавших в результате радиационных катастроф.

Численность региональных льготников составляет 392,5 тысячи, среди которых – ветераны труда федерального значения, ветераны труда края, труженики тыла, жертвы политических репрессий. Более 28 тысяч детей погибших защитников Отечества

получают дополнительную поддержку в виде ежемесячной социальной выплаты и выплаты к празднованию Победы в Великой Отечественной войне.

Поддержку края получают еще 189,1 тыс. пенсионеров, не имеющих льготного статуса, меры социальной поддержки которым установлены законами края инициативно.

За содействием в восстановлении нарушенных прав к Уполномоченному обратилась Л. в связи с отказом Управления социальной защиты населения администрации Кежемского района в присвоении ей звания «Ветеран труда». На основании приказа Министерства энергетики Российской Федерации от 31.10.2016 за заслуги в развитии топливно-энергетического комплекса (строительство Богучанской ГЭС) награждена почетной грамотой. Вместе с тем в 2017 году в качестве ведомственного знака отличия, дающего право на присвоение звания «Ветеран труда», учреждена ведомственная награда – медаль. По обращению Уполномоченного министерством социальной политики края была проведена проверка указанных обстоятельств. В результате анализа представленных заявителем документов, учитывая наличие у Л. необходимой продолжительности работы в топливно-энергетической сфере, министерством принято решение о присвоении Л. звания «Ветеран труда».

Как указано в Постановлении Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 507-п (ред. от 13.11.2018) «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие системы социальной поддержки граждан», выбор мероприятий основывается на обязательных и инициативных полномочиях Красноярского края по социальной поддержке отдельных категорий граждан, в том числе по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, в соответствии с федеральным и краевым законодательством.

В 2018 году 772,6 тыс. человек с учетом льготного статуса получили меры социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг, из них 408 тыс. человек – на уплату взноса на капитальный ремонт, среди которых одиноких неработающих собственников старше 70 (80) лет – 37,1 тыс. человек. 88,9 тыс. семей, а это 7,9 % от общей численности семей, проживающих в крае, получают субсидии исходя из дохода. Средний размер субсидии составил 1569,6 рублей.

В рамках подпрограммы «Повышение качества жизни отдельных категорий граждан, степени их социальной защищенности» более 28 тыс. нуждающихся жителей края получили адресную материальную помощь, из которых в связи с трудной жизненной ситуацией – 23,7 тыс. граждан. Общая сумма выплат составила 100,4 млн рублей, из них: на оказание адресной помощи в связи с наводнениями в Туруханском районе (с. Ворогово) и в г. Минусинске 364 жителям на общую сумму 2,1 млн рублей; в связи с пожарами, произошедшими на территории края в 2018 году, – 1526 человек на общую сумму 13,1 млн рублей; 2,4 тыс. пенсионеров и инвалидов 1-й и 2-й группы получили помощь на ремонт жилого помещения на сумму 25,9 млн рублей.

2018 год ознаменован принятием закона о повышении пенсионного возраста. Вопрос повышения пенсионного возраста на протяжении многих лет был одним из самых широко обсуждаемых в обществе, резонансным, вызывающим споры и протесты. Тема пенсионной реформы стала индикатором социального напряжения, вызывая недовольство всех слоев населения.

2.6.2. О проблемах инвалидов

По данным федерального реестра в России насчитывается 12 млн человек, имеющих инвалидность. Из них 179 131 человек проживает в Красноярском крае. 57 % процентов данной категории граждан – люди пожилого возраста.

Как следует из обращений к Уполномоченному, среди основных проблем, с которыми сталкиваются люди с инвалидностью, семьи, в которых имеются инвалиды, непригодность зданий и помещений для лиц, передвигающихся в креслах-

колясках (отсутствие пандуса, лифта); а также несвоевременное и не в полном объеме обеспечение Фондом социального страхования техническими средствами реабилитации, необеспечение требуемым санаторно-курортным лечением.

Согласно Конвенции о правах инвалидов государством должны приниматься надлежащие меры для обеспечения инвалидам наравне с другими гражданами доступа к физическому окружению, транспорту, информации и связи, а также другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым населению. Эти меры, которые включают выявление и устранение препятствий и барьеров, мешающих доступности, должны распространяться в частности на здания, дороги, транспорт и другие объекты, включая школы, жилые дома, медицинские учреждения и рабочие места.

Безусловно, в настоящее время вопросам создания доступной среды уделяется большое внимание. Вместе с тем обращения людей с инвалидностью или других лиц, выступающих в их интересах, указывают на проблемы, которые в силу определенных причин остаются трудноразрешимыми. Положения Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», в части обеспечения доступности для инвалидов объектов связи, социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, транспортных средств применяются с 1 июля 2016 года, исключительно ко вновь вводимым в эксплуатацию или прошедшим реконструкцию, модернизацию указанным объектам и средствам. В случаях, если существующие объекты невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов должны принимать согласованные с общественными объединениями инвалидов меры для обеспечения безбарьерного передвижения.

К Уполномоченному обратилась проживающая в Красноярске гр. Л., инвалид 1-й группы. Жилой дом, на 5-м этаже которого проживает инвалид, лифтом оборудован, но в силу объемно-планировочных и конструктивных решений дома (здание бывшего общежития) воспользоваться лифтом инвалид, находящийся в кресле-коляске, не имеет возможности. Ширина дверей лифта не соответствует габаритам

кресла-коляски, лифт останавливается между этажами, чтобы попасть в него, необходимо преодолеть лестничный проем, пандус на лестничных площадках отсутствует. Самостоятельно выйти из дома инвалид не может. Помощь оказывает социальный работник. Согласно полученной на обращения Уполномоченного информации Л. не значится в списке на улучшение жилищных условий за счет средств федерального бюджета, что предусмотрено лишь для инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005. Управление социальной защиты населения администрации Железнодорожного района оказывает инвалиду содействие в решении вопроса продажи данной квартиры в целях приобретения инвалидом жилья на первом этаже в новом доме.

О своей проблеме Уполномоченному написала 38-летняя инвалид детства гр. Ш. из Красноярскa. Она является инвалидом 1-й группы, передвигается на кресле-коляске. С матерью-пенсионеркой проживали в съемных квартирах в домах без пандусов. Приобретая в собственность квартиру по ипотечному кредиту, вновь столкнулись с трудностями. При выходе из лифта нужно преодолеть ступени, пандус в подъезде отсутствует. 60-летней матери инвалида проблематично передвигать кресло-коляску по ступеням.

Вот строки из письма Ш.: «До Енисея рукой подать, а я бываю в Татышев-парке один раз в году, когда соцзащита организует прогулки для инвалидов, спасибо им огромное. Доступная среда ДОЛЖНА быть везде, а не только в театре оперы и балета. Я активный и позитивный человек, имею неоконченное высшее образование, но из-за недоступной среды редко где бываю. Отсутствие пандуса и доступной среды в целом негативно сказывается на всем. Живу как в тюрьме, из которой не выйти на свободу. Закон о доступной среде

есть, а добиться исполнения невозможно... все остается на бумаге...»

На обращение Уполномоченного районная администрация сообщила об оказываемых инвалиду мерах социальной поддержки. Так, за счет средств муниципальной программы «Социальная поддержка населения города Красноярск» Ш. выплачивалась материальная помощь, предусмотренная инвалидам-колясочникам, нуждающимся в преодолении препятствий при выходе/входе из многоквартирных жилых домов. Предоставлены дополнительные меры социальной поддержки в виде оказания услуги по доставке специализированным автотранспортом к социально значимым объектам, местам проведения досуга, отдыха и обратно. Что касается установки в подъезде пандуса, то техническая возможность для этого отсутствует. В связи с чем инвалиду помощь в выходе из дома с использованием имеющегося переносного пандуса может быть оказана только социальным работником или волонтерами.

Впрочем, проблемы у инвалидов возникают не только при передвижении возле квартиры, но и при дальних путешествиях.

О невозможности реализовать права, установленные для инвалида, получившего повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве, Уполномоченному сообщила К., проживающая в с. Богучаны с сыном, который является инвалидом 1-й группы вследствие трудового увечья. Так, проезд до места прохождения реабилитации оплачивается только в плацкартном вагоне, в который занести инвалида невозможно. Специализированный вагон для инвалидов (с широкой дверью, подъемником, специальной полкой и туалетом) не оплачивается. Компенсация за проезд инвалида и сопровождающего лица на санаторно-курортное лечение Фондом социального страхования

была произведена в размере стоимости проезда в плацкартном вагоне.

Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусмотрено обеспечение по страхованию в виде оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного. В соответствии с п. 45 Положения об оплате дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.05.2006 № 286, оплата расходов на проезд застрахованного лица производится при проезде на транспорте междугородного сообщения по кратчайшему или беспересадочному маршруту по фактическим расходам, подтвержденным проездными документами, но не выше стоимости проезда на железнодорожном транспорте общего пользования – в общих и плацкартных вагонах поездов дальнего следования всех категорий и поездах пригородного сообщения.

Приказом министерства транспорта РФ от 06.11.2015 № 329 утвержден Порядок обеспечения условий доступности для пассажиров из числа инвалидов пассажирских вагонов, вокзалов, поездов дальнего следования и предоставляемых услуг на вокзалах и в поездах дальнего следования.

На запрос Уполномоченного о предоставляемых на железнодорожном транспорте услугах пассажирам с ограниченными физическими возможностями Красноярская региональная служба развития пассажирских сообщений и предоставления доступа к инфраструктуре ОАО «РЖД» предоставило

информацию об установленных для инвалидов приоритетных условиях. На российских железных дорогах курсирует более 500 вагонов со специальными купе, предназначенными для инвалидов-колясочников. Вагоны данного типа также включены в составы поездов формирования пассажирского вагонного депо Красноярск.

Говоря о необходимости приведения действующих условий компенсации расходов на проезд инвалидов в соответствие с современными требованиями в области социальной защиты инвалидов, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой об обращении в Правительство Российской Федерации по вопросу о внесении изменений в указанное Положение об оплате, утвержденное Правительством РФ еще в 2006 году.

В ответ на обращение федерального Уполномоченного Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации сообщило о проработке данного вопроса Минтрудом России совместно с Фондом социального страхования Российской Федерации.

Одними из основных направлений реабилитации инвалидов являются медицинская реабилитация, протезирование. Их реализация предусматривает в т. ч. использование инвалидами технических средств реабилитации. Законодательством предусмотрено два механизма обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Оба варианта имеют недостатки. Первый – это предоставление инвалиду технического средства реабилитации после длительного периода проведения требуемых конкурсно-закупочных процедур. Второй предусматривает выплату компенсации за самостоятельно приобретенное за собственный счет техническое средство реабилитации. Но на покупку нужны средства, при этом компенсация может не соответствовать фактическим затратам.

К Уполномоченному обратился гр. А. с жалобой в связи с необеспечением его техническим средством реабилитации. Согласно ИПР инвалиду требуется опорная трость. Приобрести необходимое средство реабилитации за свой счет пенсионер не имеет возможности, ссылаясь на мизерную пенсию. Кроме того, отмечает низкое качество предоставляемых ТСР.

По сообщению фонда социального страхования, на дату подачи инвалидом заявления 03.12.2018 государственный контракт на поставку опорных тростей в 2018 году для инвалидов, проживающих на территории Красноярского края, заключенный с поставщиком, был исполнен и закрыт. Для поставки в 2019 году конкурсные процедуры будут проводиться в первом квартале 2019 года. После определения поставщика и заключения государственного контракта А. будет включен в реестры для обеспечения тростью в текущем финансовом году в порядке очередности. Приобрести трость А. может самостоятельно с последующим возмещением ему расходов. Отмечено, что в целях усиления работы по контролю качества технических средств реабилитации, предоставляемых инвалидам за счет средств федерального бюджета, в отделении Фонда работает комиссия по проведению проверки качества. Материалы приемки содержат сведения: видеосъемку средств реабилитации, регистрационное удостоверение, сертификаты качества, паспорта на изделия.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета. В связи с чем на практике должны быть обеспечены доступность необходимых

средств реабилитации, их качество с обязательным учетом индивидуальных потребностей инвалида.

В ходе рассмотрения обращения редактора 24sibinfo.ru МУП «Медиа-холдинг «АиР» из Ачинска в интересах инвалида 1-й группы Р. о нарушении права инвалида на получение технических средств реабилитации было установлено следующее. Гр. Р. после произошедшего ДТП в течение 16 лет прикован к постели, ежедневно инвалиду требуется абсорбирующее белье. Согласно индивидуальной программе реабилитации инвалиду рекомендованы подгузники и впитывающие простыни (пеленки). В 2018 году подгузники с большими временными периодами (в ноябре 2017-го, марте 2018-го, октябре 2018-го) были поставлены. Абсорбирующих пеленок недопоставлено за 5 месяцев (с февраля по июнь) – 450 штук.

Красноярским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации сообщено о невозможности обеспечить Р. абсорбирующими пеленками за 1-й и 2-й квартал 2018 года, т. к. по действующим нормативным правовым актам не предусмотрено обеспечение инвалидов ТСП в натуре за прошлый период в случае их непредоставления инвалиду уполномоченным органом по какой-либо причине. За прошлый период возможна только компенсация в случае самостоятельно произведенных расходов.

Возможности приобретать средства реабилитации за свой счет осуществляющая уход за лежачим инвалидом супруга, сама находящаяся на инвалидности, не имела.

Проведенная по обращению Уполномоченного прокуратурой Красноярского края проверка показала, что инвалид не был обеспечен пеленками в связи с частичным неисполнением государственного контракта, заключенного ГУ-КРО ФСС РФ с ООО

«Альтера». В соответствии с условиями контракта к поставщику применены неустойка и штраф. Сведения о данном юридическом лице внесены УФАС России по Красноярскому краю в реестр недобросовестных поставщиков. Учитывая позицию Верховного Суда РФ об отсутствии права у инвалида на обеспечение средствами реабилитации за прошлое время в случае необеспечения ими по каким-либо причинам, прокуратура не усмотрела оснований для судебной защиты прав Р.

Согласно статье 11 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации или абилитации техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду либо если инвалид приобрел соответствующее техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за собственный счет, ему выплачивается компенсация.

Данная норма предусмотрена и Правилами обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 07.04.2008 № 240 (п. 15(1): в случае если предусмотренное программой реабилитации (заключением) техническое средство (изделие) и (или) услуга по его ремонту не могут быть предоставлены инвалиду (ветерану), либо если инвалид (ветеран) приобрел соответствующее техническое средство или оплатил указанную услугу за собственный счет, то инвалиду (ветерану) выплачивается компенсация в размере стоимости приобретенного технического средства и (или) оказанной услуги, но не более стоимости соответствующего технического средства (изделия) и (или) услуги, предоставляемых

уполномоченным органом в соответствии с настоящими Правилами.

Вместе с тем Приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2011 № 57н утвержден Порядок выплаты компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения ее размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации.

Учитывая, что механизм реализации права инвалида определен лишь в отношении выплаты компенсации за приобретенное техническое средство реабилитации, необходимо приведение ведомственного нормативного акта в соответствие с федеральным законом и постановлением Правительства РФ.

В связи с чем было направлено обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации о содействии в принятии мер в целях соблюдения прав инвалидов на обеспечение техническими средствами реабилитации своевременно и в полном объеме (либо компенсации за их непредоставление в сроки проведения реабилитационных мероприятий).

Разновидностью лечебной помощи инвалидам является санаторно-курортное лечение. При общении Уполномоченного с ветеранами, инвалидами обозначилась проблема непредоставления путевок на южные курорты.

Согласно данным Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации объем бюджетных ассигнований на оказание государственной социальной помощи отдельным категориям граждан в части оплаты санаторно-курортного лечения на 2018 год составил 124 417,2 тыс. руб. (на 2017 год – 117 503,6 тыс. руб.) В филиалах отделения Фонда по краю учтены заявления на предоставление 20 762 путевок. В 2018 году выдано 5 423 путевки, т. е. удовлетворены лишь 26,1 % заявлений граждан льготных категорий ввиду дефицита средств федерального бюджета, доведенных отделению Фонда на эти цели. В 2017 году было выдано 5 482 путевок. Таким образом, санаторно-курортным лечением обеспечивается лишь четвертая часть нуждающихся.

Процент граждан, обеспеченных путевками в южные регионы страны относительно общего количества выданных путевок,

составляет в 2015, 2016, 2017, 2018 годы соответственно – 23,5 %, 19,2 %, 3 %, 2,4 %. Цифры указывают на значительное снижение числа таких путевок, тем самым инвалиды нашего региона лишились возможности оздоровления в южном климате. В 2018 году граждане льготной категории смогли пройти санаторно-курортное лечение в специализированных здравницах Краснодарского и Ставропольского краев в рамках заключенных государственных контрактов лишь по профилю лечения болезней глаза.

При рассмотрении обращения гр. Ш. установлено, что инвалид 2-й группы имеет медицинские показания на получение санаторно-курортного лечения, предпочтительно в санаториях Краснодарского края. Однако Фондом социального страхования инвалиду было сообщено, что санаторно-курортное лечение при наличии имеющегося у него заболевания предусмотрено в санаторно-курортных организациях в климатической зоне проживания пациента со ссылкой на приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 05.05.2016 № 281-н, которым утвержден перечень медицинских показаний и противопоказаний для санаторно-курортного лечения. С 2016 года Ш. предлагались путевки в санатории Красноярского края, от которых он отказался, настаивая на санаторно-курортном лечении в санаториях, расположенных на Черноморском побережье. По данной проблеме Ш. обращался в Администрацию Президента РФ, органы прокуратуры, Фонд социального страхования РФ. В итоге инвалид обратился в Верховный Суд Российской Федерации, решением которого от 16 ноября 2018 года в связи с неопределенностью, порождающей неоднозначное толкование и применение нормы, признано недействующим положение пункта 23 раздела V перечня медицинских показаний для санаторно-курортного лечения взрослого населения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 7 июня

2018 г. № 321н, в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования не допускает санаторно-курортное лечение взрослого населения при наличии заболевания – сосудистые миелопатии (код G95.1 по МКБ-10) в фазе ремиссии с умеренными двигательными, чувствительными нарушениями, при легких расстройствах функции тазовых органов, возможности передвигаться самостоятельно или с помощью средств опоры на бальнеологических курортах с радоновыми, сероводородными, хлоридными натриевыми, йодобромными, кремнистыми термальными водами и грязевых курортах вне климатической зоны проживания пациента.

На обращение Уполномоченного Красноярским региональным Отделением Фонда социального страхования РФ сообщено о понимании, что климатическая зона проживания граждан Красноярского края не ограничивается пределами одного региона, а предусматривает соответствующую территорию, характеризующуюся определенными климатическими условиями. Однако на территории Красноярского края имеются здравницы, оказывающие услуги по санаторно-курортному лечению, не уступающие в своей уникальности по природным лечебным факторам здравницам иных регионов. Работа по обеспечению санаторно-курортным лечением граждан льготной категории возобновится после поступления средств федерального бюджета в 2019 году.

Анализ обращений в адрес Уполномоченного свидетельствует о том, что устранение проблем, препятствующих соблюдению прав инвалидов и их реализации, невозможно без участия федеральных органов власти, учитывая необходимость внесения изменений, дополнений в правовые нормы, издаваемые федеральными ведомствами (в части компенсации расходов на проезд инвалидов, обеспечения санаторно-курортными путевками, тех-

ническими средствами реабилитации или денежной компенсации взамен, совершенствования системы закупок); увеличении объемов финансирования из федерального бюджета на реализацию мер социальной поддержки. Представляется, что ставить вопрос об этом должны в т. ч. соответствующие территориальные структуры федеральных органов исполнительной власти, действующие в регионе, другие заинтересованные органы и должностные лица, осуществляющие деятельность в сфере обеспечения прав инвалидов.

2.7. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

В 2018 году число жалоб, затрагивающих сферу здравоохранения, поступивших к Уполномоченному от жителей Красноярского края, составило 92, или 3,63 % от их общего количества, что свидетельствует о незначительном уменьшении (с 96 жалоб и 4,03 % соответственно в 2017 году). Оценивая качественный состав обращений, следует отметить, что в почте Уполномоченного впервые не зафиксированы жалобы на лекарственное обеспечение.

Одним из направлений майских указов Президента РФ в области здравоохранения указано обеспечение наличия квалифицированных кадров в медучреждениях, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, и их максимальная доступность. Между тем обращения граждан по поводу недоступности медицинской помощи и дефицита врачебных кадров регулярно поступают к Уполномоченному со всех территорий края, в особенности с малочисленных и удаленных населенных пунктов.

По сообщению гр. З. из с. Шалинское Манского района в Манской ЦРБ в течение длительного времени существует острая нехватка врачей-специалистов. К примеру, постоянного врача стоматолога-ортопеда нет в Манской больнице свыше 20 лет. Зубопротезирование проводится в больнице только выездными специалистами Красноярской стоматологической поликлиники, по предварительной записи. Эта информация подтверждается и ответом на запрос Уполномо-

ченного из министерства здравоохранения Красноярского края. Сообщено, что «...укомплектованность врачебными кадрами районной больницы составляет 69 %, средним и младшим медицинским персоналом – 76 %. Отмечается высокая текучесть медицинских кадров и низкая укомплектованность врачами-специалистами. Для проведения отдельных видов инструментальной диагностики пациенты направляются в клиники г. Красноярска».

По информации руководства КГБУ «ККПНД № 5» в Норильске, укомплектованность учреждения врачебными кадрами составляет 54,5 %, средним медицинским персоналом 69,0 %, прочим персоналом 98,7 %.

К Уполномоченному обратилась Р. по вопросу невозможности получения в полном объеме медицинской помощи в КГБУЗ «Игарская городская больница», в связи с недостаточным количеством врачей-специалистов, а также нехваткой диагностического оборудования. Для диагностики, обследования и лечения врачами узких специальностей жители Игарки вынуждены ездить в Красноярск, что связано с существенными финансовыми затратами. В ответе руководителя медицинской страховой компании на запрос Уполномоченного подтверждается тот факт, что пациентам из отдаленных северных территорий приходится проходить обследования и получать консультации в краевых учреждениях здравоохранения. При этом проезд к месту обследования оплачивается из средств местного бюджета, а к месту консультации – за счет пациента.

Одним из принципов охраны здоровья граждан в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» является доступность и качество медицинской помощи, что обеспечивается: организацией оказания медицинской помощи по принципу приближенности к месту жительства, месту работы или обучения; наличием необходимого количества медицинских работников с соответствующим уровнем их квалификации; возможно-

стью выбора медицинской организации и врача; предоставлением медицинской организацией гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программами государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи; транспортной доступностью медицинских организаций для всех групп населения, в том числе инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения. Анализ данной категории обращений граждан к Уполномоченному, к сожалению, не позволяет сделать вывод о высоком уровне доступности медицинской помощи в нашем здравоохранении.

Необходимо дальнейшее совершенствование методов управления в данной отрасли, чтобы привести инфраструктуру медицинских учреждений в соответствие с ожиданиями пациентов.

Тематика обращений граждан по вопросам качества оказания медицинской помощи в 2018 году изменилась в сторону увеличения жалоб на деятельность частных медицинских учреждений при оказании платных медицинских услуг.

Заявительнице Б. была оказана некачественная медицинская косметологическая услуга в частной клинике ООО «Центр Орис». Согласно информации прокуратуры Красноярского края и ТУ Росздравнадзора по Красноярскому краю, куда обратился Уполномоченный в интересах Б., в ходе проверок выявлено отсутствие у клиники ООО «Центр Орис» разрешительных документов на платные медицинские косметологические услуги. По выявленному факту приняты меры прокурорского реагирования в виде привлечения ООО «Центр Орис» и его руководства к административной ответственности, а также инициирована доследственная проверка правоохранными органами, с назначением судебно-медицинской экспертизы качества оказанной Б. косметологической помощи, результаты которой определяют дальнейшие процессуальные решения по делу.

Жительница Красноярска К. обратилась к Уполномоченному по поводу некачественно оказанной медицинской помощи по зубопротезированию в частной клинике Красноярска «Реновацио». В результате дорогостоящего лечения заявительница осталась не только без протезов, но и без зубов, и без денег. В настоящее время К. находится в стадии судебного разбирательства с частной клиникой, но процесс доказывания осложняется путаницей в медицинской документации, предоставленной клиникой.

К Уполномоченному поступило обращение гр. Ш. с жалобой на деятельность медицинской организации ООО «ЛаЭк» («Клиника в Зеленем городке») в Красноярске, а именно непредоставление достоверной информации об услуге, отказ в выдаче медицинской документации, а также нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. В частности, пациентке было платно проведено диагностическое исследование, которое входит в программу обязательного медицинского страхования, т. е. должно оказываться бесплатно. На принятые от пациентки деньги не были выданы приходные документы. Инициированная Уполномоченным проверка ТУ Росздравнадзора по Красноярскому краю подтвердила факты нарушений, допущенных ООО «ЛаЭк» при оказании платных медицинских услуг населению. К организации-нарушителю были приняты меры в рамках компетенции ТУ Росздравнадзора – предупредительного характера. Взыскивать же излишне уплаченные деньги пациентке придется в судебном порядке, самостоятельно обеспечивая доказательственную базу.

Разногласия между гражданами и частными медицинскими организациями по поводу качества платных медицинских услуг, обычно подлежат урегулированию в рамках законодательства о

защите прав потребителей. Представляется, что с учетом специфики данного вида услуг это не совсем правильный подход, поскольку их нельзя сравнить, к примеру, с подрядными или ремонтными работами, целью которых является достижение определенного результата. В тоже время в медицине не менее важен и сам процесс оказания пациенту услуги, поскольку результат зависит от множества обстоятельств, включая индивидуальные особенности организма и многие другие объективные факторы. Когда речь идет о здоровье и жизни граждан, усиление государственного контроля и надзора за предоставлением платных медицинских услуг населению не может считаться излишней мерой. И для сравнения: проверками государственных учреждений здравоохранения занимаются территориальные фонды ОМС и страховые компании, а в отношении частных клиник такой системы контроля нет, что сужает зону их ответственности за здоровье пациента.

В этой связи особая роль возлагается на ТУ Росздравнадзора, которое с 2018 года должно изменить плановый порядок проверок деятельности частных клиник на выборочный, что позволит сосредоточить усилия на внеплановых контрольных мероприятиях по конкретным жалобам граждан, активизировать проведение экспертизы качества медицинской помощи, шире применять меры административно-правового воздействия, а также более качественно и продуктивно осуществлять контроль в здравоохранении, а пациентам – получать эффективную, качественную и своевременную медицинскую помощь.

ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

3.1. Право на судебную защиту

В 2018 году необходимо отметить рост обращений по данной теме на 20 %. При этом количество обращений по гражданско-процессуальным вопросам осталось на прежнем уровне, по уголовно-процессуальной теме рост составил 31 %, а число жалоб по судебным-исполнительным вопросам увеличилось на 22 %.

Проявилась в прошлом году тема служебного поведения сотрудников судов и судебных приставов, в т. ч. при осуществлении пропускного режима в судах. Правила поведения граждан в зданиях, помещениях судов и на прилегающей к ним территории не лишают сотрудников обязанности соблюдения этических норм в отношении посетителей судов.

Серьезнейшей проблемой остается массовое неисполнение судебных решений в пользу граждан в их спорах с муниципалитетами. Причиной этого является финансовая необеспеченность местных бюджетов.

3.1.1. О соблюдении достоинства личности в судебных процессах и о праве на компенсацию морального вреда

Эта тема обозначена изолированными гражданами в обращениях к Уполномоченному в прошлом году. Речь идет о проблеме, неоднозначной по содержанию и связанной с достоинством личности, имиджем судебной власти и позицией Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного и административного судопроизводства.

В 2018 году отмечен резкий прирост жалоб, связанных с правом на достойные условия содержания заключенных под

стражу в камерах конвойных помещений судов (далее – КПС) и в процессуальной зоне залов судебных заседаний. Уже в первом полугодии был зафиксирован троекратный рост таких жалоб (13), а по итогам года зафиксирован их максимум за весь период правозащитной деятельности в крае – 32 жалобы.

Заявители конкретизировали жалобы и сравнивали свое участие в судебном процессе на скамье подсудимых, огражденной металлическими прутьями, – «нахождением в клетке, как животное, что унижает человеческое достоинство».

В соответствии со ст. 11–17 Уставного закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» позиция Уполномоченного по проблеме пребывания граждан, заключенных под стражу, в камерах конвойных помещений судов края доведена до руководства управления Судебного департамента в Красноярском крае (см. приложение 1).

Зачастую арестованные ищут для себя определенные материальные выгоды в связи с возникновением права на возмещение морального вреда. Вместе с тем поднятая заявителями тема, безусловно, затрагивает правочеловеческий аспект и связана с длительным пребыванием подсудимых в конвойных помещениях судов, условия в которых более стесненные, чем в изоляторах временного содержания органов внутренних дел или в следственных изоляторах. Проблема давно известна и была предметом неоднократных обсуждений в судейском сообществе и Судебном департаменте РФ с участием руководства Генеральной прокуратуры РФ и заинтересованных федеральных ведомств, а также Уполномоченного по правам человека в РФ и руководящего звена общественных наблюдательных комиссий России. Однако она остается законодательно неразрешенной до настоящего времени и обусловлена многими факторами.

Личная оценка обстановки специальных блоков в зданиях Красноярского краевого суда, Свердловского, Ленинского и Кировского районных судов г. Красноярска позволяет Уполномоченному утверждать, что проблема носит комплексный и межведомственный характер и затрагивает сферу интересов различных государственных структур: органов судебной системы и руководства отдельных судов, Судебного департамента РФ и его регио-

нальных подразделений, конвойной службы МВД, номинально органов прокуратуры и финансового обеспечения.

Очевиден правовой вакуум. **Конвойные помещения судов не отнесены к местам принудительного содержания лиц, заключенных под стражу.** Как следствие – отсутствует нормативный правовой акт (далее – НПА), определяющий правила содержания граждан в камерах КПС и в процессуальной зоне залов судебных заседаний согласно требованиям ст. 17 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и другим нормативным правовым предписаниям. Условия пребывания в камерах КПС фрагментарно отражены в СанПиН 2012 г., которые, однако, распространяются на здания судов, возведенных лишь после 25 декабря 2012 г.

Имеется также Свод правил по проектированию и строительству зданий районных (городских) судов и изданный во исполнение данного акта Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 2012 г. № 185.

Вместе с тем **отсутствуют внятные правовые основания осуществления контроля обстановки в КПС**, за исключением мер прокурорского реагирования, утвержденных ст. 51 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», гл. 4 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» и Приказом Генпрокуратуры РФ от 08.08.2011 № 237 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства при содержании подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ России, на гауптвахтах, в конвойных помещениях судов (военных судов)».

Определено, что организационное обеспечение деятельности судов края возлагается на председателя соответствующего суда и на Управление Судебного департамента в Красноярском крае. Необходимо обратить внимание на то, что **нахождение в ненадлежащих условиях КПС является нарушением ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод** и приравнивается к пыткам. Имеется соответствующее Решение Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ)

от 31.01.2017: Дело «Воронцов и другие против Российской Федерации» – соединенная жалоба № 59655/14 (где отмечен Октябрьский районный суд г. Красноярска).

С учетом изложенного предлагается:

1. Считая условия пребывания изолированных граждан в камерах КПС и залах судебного заседания, в частности Норильского городского суда, Октябрьского, Железнодорожного судов г. Красноярска, как часто критикуемых и не отвечающих нормативным правовым требованиям и международным правовым стандартам, инициировать ходатайство перед руководством Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Правительством Российской Федерации о выделении финансовых средств для реконструкции и приведения в соответствие с действующим законодательством помещений для конвоя, камер для подсудимых, подследственных и административно арестованных, а также замену морально-устаревших решетчатых конструкций в процессуальной зоне залов судебных заседаний на современные светопрозрачные защитные кабины для подсудимых.

2. Инициировать соответствующие поправки в ст. 17 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

3.1.2. О соблюдении норм права и правил этического поведения в судах

В обращениях к Уполномоченному в прошлом году поднималась и тема соблюдения этических норм судьями и сотрудниками аппаратов судов. Нахождение в зданиях судов, как и в судебных заседаниях, требует от граждан соблюдения определенных правил поведения. Их нарушение может повлечь применение мер ответственности. Одновременно на работников аппаратов судов возложена обязанность соблюдать нормы права и правила этического поведения. От сотрудников требуется корректное отношение ко всем гражданам, находящимся в здании суда, не допускающее формирования негативного отношения к судам. Как определено Правилами поведения работников аппарата суда, утвержденных Постановлением Совета судей РФ от 27.04.2006

№ 156, работник аппарата суда при исполнении своих служебных обязанностей должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности судебной власти, в любой ситуации должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации суда, поставить под сомнение его объективность и независимость при выполнении служебных обязанностей. Каждый человек, обращающийся в суд, имеет право на уважительное отношение и помощь.

Первое мнение о суде складывается уже на этапе прохождения проверки при входе в здание суда.

С жалобой на действия судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – ОУПДС) отдела судебных приставов по Емельяновскому району, причинившего ей моральный вред, обратилась гр. К., которая, по ее словам, «впервые столкнулась с процедурой опроса, проверки металлодетектором и «добровольно-принудительного» осмотра ее вещей». Без проверки металлодетектором, которое по состоянию здоровья ей противопоказано, в здание суда она допущена не была, в результате чего состояние ее здоровья ухудшилось, как и впечатление о действиях судебного пристава, обеспечивающего порядок деятельности суда. На обращение Уполномоченного по указанным заявителем обстоятельствам Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю было сообщено, что по результатам проведенной проверки в действиях судебного пристава по ОУПДС отдела судебных приставов по Емельяновскому району нарушений требований должностного регламента, прав и обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О судебных приставах», иных документов, регламентирующих деятельность судебных приставов по ОУПДС, не установлено. Вместе с тем нельзя забывать о морально-этической стороне действий

судебного пристава-исполнителя при исполнении служебных обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

По результатам проверки по обстоятельствам, указанным в жалобе гр. Д. о непозволительном поведении судебного пристава в Шарыповском городском суде также не было установлено нарушений требований Федерального закона «О судебных приставах», должностного регламента судебного пристава по ОУПДС. Посетитель при входе в здание суда обязан проходить проверку с использованием технических средств (к которым относится также ручной металлодетектор), проводимую судебным приставом по ОУПДС, и предъявлять для осмотра ручную кладь. Заявляя о подобных ситуациях некорректного поведения судебных приставов в Шарыповском городском суде при пропуске посетителей в здание суда, Д. жалуется: «Мне закрыт доступ к правосудию», т. к. была лишена возможности подать в суд апелляционную жалобу, срок подачи которой истекал. Ее жалобы старшим судебным приставом-исполнителем отдела и председателем суда не были рассмотрены.

Сообщая Уполномоченному о проведенной Управлением Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю проверке, отмечено, что начальнику отдела – старшему судебному приставу межрайонного отдела судебных приставов по Шарыпово и Шарыповскому району указано на обеспечение контроля по соблюдению должностными лицами вверенного отдела требований к служебному поведению государственного гражданского служащего.

Много копий было сломано в прошедшем году по поводу аудио- и видеозаписи судебных заседаний.

К Уполномоченному обратилась гр. Д. с жалобой о нарушении судьей Шарыповского городского суда прав, закрепленных частью 5 статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Судья, запрещая вести аудиозапись судебного заседания, ссылался на пункт 2.3. Правил поведения в зданиях, помещениях и прилегающей территории федеральных судов и мировых судей Красноярского края, утвержденных Постановлением Совета судей Красноярского края от 08.12.2017 № 175.

Указанный пункт введен Постановлением Совета судей Красноярского края от 06.04.2018 № 221 в следующей редакции: «Аудиозапись, фото-, кино-, видеосъемки в зале судебного заседания, во время судебного процесса, могут осуществляться только по разрешению председательствующего по делу, который вправе установить продолжительность и порядок их проведения. В здании и других служебных помещениях суда – с разрешения председателя суда, а в случае его отсутствия – с разрешения исполняющего обязанности председателя суда».

Вместе с тем в соответствии с ч. 5 ст. 241 УПК РФ лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Аналогичные нормы установлены и ГПК РФ, КоАП РФ.

Согласно статье 12 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» граждане (физические лица), в том числе представители организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов

местного самоуправления, имеют право присутствовать в открытом судебном заседании, а также фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации. Порядок доступа указанных лиц в залы судебных заседаний, в занимаемые судами помещения устанавливается регламентами судов и (или) иными актами, регулирующими вопросы внутренней деятельности судов.

Между тем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указано: «Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается также посредством предоставления лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, как участникам процесса, так и лицам, не являющимся участниками процесса, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) права фиксировать ход судебного разбирательства (статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации) в порядке и формах, которые предусмотрены частью 7 статьи 10 ГПК РФ, частью 3 статьи 24.3 КоАП РФ и частью 5 статьи 241 УПК РФ (письменная форма, аудиозапись, фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода судебного разбирательства). Судам надлежит обеспечивать всем лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, представителям редакций средств массовой информации (журналистам) равные условия для реализации такого права.

Следует обратить внимание судов на то, что положения части 7 статьи 10 ГПК РФ, части 3 статьи 24.3 КоАП РФ, части 5 статьи 241 УПК РФ **не предусматривают обязанность** лиц, присутствующих в открытом судебном заседании и фиксирующих его ход в письменной форме и (или) с помощью средств аудиозаписи, уведомлять суд и **получать у него разрешение** на фиксацию хода судебного разбирательства в данных формах».

Исходя из указанных обстоятельств Уполномоченный обратился в адрес председателя Красноярского краевого суда о принятии мер к приведению пункта 2.3 Правил поведения в зданиях, помещениях и прилегающей территории федеральных судов и мировых судей Красноярского края, утвержденных Постановлением Совета судей Красноярского края от 08.12.2017 № 175, в соответствие с требованиями федерального законодательства.

3.1.3 Проблемы на стадии исполнения судебных постановлений

Основными проблемами, исходя из обращений граждан по вопросам, связанным с исполнительным производством, остаются:

- неисполнение судебных постановлений о взыскании денежных средств, в числе которых алиментные платежи;
- обращение взыскания на доход должников в исполнительном производстве в размере 50–70 % или весь доход в полном объеме, что оставляет людей в тяжелой ситуации, зачастую без средств к существованию.

Трудная жизненная ситуация, отрицательный опыт общения с судебными приставами-исполнителями являются причинами обращений к Уполномоченному, в т. ч. из-за пределов края, за содействием в разрешении проблем.

В рамках действующего Соглашения о порядке взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае и Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по обращениям Уполномоченного в интересах граждан, службой судебных приставов принимаются возможные меры с целью исполнения судебных постановлений, но с соблюдением баланса прав и обязанностей, как взыскателя, так и должника.

Согласно отчетным данным Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю увеличивается количество исполнительных производств и соответственно нагрузка на судебного пристава-исполнителя. На протяжении последних пяти лет наблюдается рост кредитных долгов. Продолжается рост исполнительных производств о взыскании алиментов.

Следует отметить, что основная масса обратившихся к Уполномоченному по вопросам исполнения судебных решений – это взыскатели (70 %). Основная проблема заключается в отсутствии у должников денежных средств и имущества, на которое возможно обратить взыскание.

С жалобами на бездействие судебных приставов-исполнителей неоднократно обращается взыскатель С. из Красноярска. На основании постановления суда от

2014 года с Б. в его пользу подлежит взыскать более 2 млн рублей. В отношении указанного должника было прекращено уголовное дело и уголовное преследование по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159.4 УК РФ, в связи с декриминализацией преступлений. Однако не исполняется и судебное постановление о взыскании с Б. денежных средств, к должнику не принимаются меры к понуждению его исполнить. В возбуждении уголовного дела по ст. 177 УК РФ отказывается, несмотря на неоднократное предупреждение должника об уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Должник Б. длительное время не работает, на учет в качестве безработной не становится, что указывает на уклонение от исполнения судебного акта. При отказе в возбуждении уголовного дела учитывается материальное положение должника, но не принимается во внимание затруднительное финансовое положение потерпевшего, состояние его здоровья.

В своем обращении к прокурору края Уполномоченный обратил внимание на существующие обстоятельства, которые свидетельствуют о нарушении принципа справедливости. Б. не понесла наказания за совершенные преступления, за нарушение имущественных прав С., при этом не возмещает ущерб, причиненный в результате мошеннических действий, тогда как от обязанности выплатить денежные средства не освобождена.

Согласно полученной информации надзирающим прокурором решение об отказе в возбуждении уголовного дела отменено в связи с неполнотой проверочных мероприятий, подтверждающих объективное отсутствие у должника возможности погашения задолженности перед взыскателем.

Проведение дополнительной проверки взято прокуратурой края на контроль.

В соответствии с положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве» при возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах.

Указанная обязанность была исполнена гр. Е. из пос. Кедрового, которая является в силу сложившихся семейных обстоятельств должником по сводному исполнительному производству по взысканию кредитной задолженности. Взыскание было обращено на пенсию и зарплату согласно постановлению судебного пристава-исполнителя, направленным по месту трудоустройства должника и УПФ РФ по Емельяновскому району. С 2015 года 50 % зарплаты и 50 % пенсии Е. ежемесячно зачисляются на депозитный счет Отдела судебных приставов по Емельяновскому району. Одновременно обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счетах должника. В результате пенсионерка, семья которой находилась в тяжелой жизненной ситуации, полностью оставалась без средств, без возможности оплаты жилищно-коммунальных услуг и приобретения лекарства. По обращениям Уполномоченного со ссылкой на неоднократные жалобы Е. принимались меры к возврату денежных средств, списанных с ее расчетных счетов, на которые перечисляются заработная плата, пенсия, субсидии. Однако заявитель вновь сообщала об очередном аресте ее счетов и обращении взыскания на денежные средства, поступающие на счета, оставшиеся после удержания 50 %.

Так, в октябре 2018 г. судебным постановлением вновь были вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на банковском счете, при обращении Е. к судебному приставу-исполнителю вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания. В результате действий судебных приставов-исполнителей на протяжении трех лет нарушались права Е. на обеспечение нормальной жизнедеятельности.

На обращение Уполномоченного вновь сообщено об отмене обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника.

На банковский счет гр. П. из г. Ачинска перечисляются алименты на содержание несовершеннолетних детей. Однако действиями судебных приставов-исполнителей систематически ограничивался доступ к алиментам в результате ареста счета и списания поступивших алиментных платежей для погашения задолженности по сводному исполнительному производству в отношении П. Незаконность действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства, выплачиваемые П. в качестве алиментов на содержание детей, подтверждена судом в 2015 году. Удовлетворяя заявление П., суд указал, что судебный пристав-исполнитель обязан был выяснить назначение денежных средств, поступающих на счет, открытый в банке на имя П., в целях соблюдения ограничений, предусмотренных статьей 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В 2017 году П. вновь не смогла получить поступившую на счет сумму алиментов, поскольку согласно представленной банком информации на пользование расчетным счетом судебными приставами-исполнителями наложены ограничения в виде ареста. Причиной данного

обстоятельства явилось то, что судебные приставы-исполнители по исполнительным производствам в отношении П. сменились, и вновь предприняли меры по обращению взыскания на денежные средства – алименты, получаемые на содержание несовершеннолетних детей. В очередной раз судом указанные действия судебных приставов-исполнителей были признаны незаконными, как и бездействие, выразившееся в несвоевременном информировании кредитной организации о вынесении постановлений об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника.

Согласно полученному от Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю ответу в 2018 году задолженность по алиментам перед П. погашена, удерживаются денежные средства в счет погашения неустойки за несвоевременную выплату алиментов.

К Уполномоченному обратился гр. С., из Боготола, с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя о списании в полном объеме его заработной платы и отпускных в счет погашения кредиторской задолженности. В результате списания всех денежных средств семья С. осталась без средств существования. В целях восстановления нарушенных прав С. направлено обращение Уполномоченного в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю. В рамках рассмотрения обращения постановление об обращении взыскания на денежные средства, поступающие на расчетный счет С., которые являются заработной платой, было отменено, в банк направлено требование о возврате 50 % денежных средств, ошибочно удержанных из заработной платы С. Взыскание будет производиться лишь по месту работы должника.

Законодательно ограничены возможности исполнительного производства в части обращения взыскания на доходы должников, в т. ч. в определении максимально допустимого размера удержания. При рассмотрении обращений о трудной жизненной ситуации должника судебный пристав-исполнитель вправе принять решение о снижении процента взыскания, для чего требуется индивидуальный подход.

С жалобой о нарушении закона службой судебных приставов по Центральному району Красноярска обратился гр. С. Из обращения следовало, что с его счета в Сбербанке удерживаются денежные средства, перечисляемые пенсионеру в качестве мер социальной поддержки. При этом не реализуется исполнительный документ о взыскании в его пользу задолженности по заработной плате. В рамках рассмотрения обращения установлено непринятие судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству полных и правильных мер. На обращение Уполномоченного сообщено об обращении взыскания только в части пенсии и снижении размера удержания с 50 до 35 %. Кроме того, сообщено о принятых мерах в ходе исполнительного производства о взыскании задолженности по заработной плате.

Практика рассмотрения обращений свидетельствует об ухудшении уровня жизни людей из социально незащищенных слоев, в т. ч. это ярко выражено в обращениях к Уполномоченному с просьбой о помощи от лиц, которые являются должниками в исполнительном производстве, ставших таковыми в силу разных обязательств. Так, при оплате долгов за жилищно-коммунальные услуги по судебным решениям, граждане остаются без средств оплаты текущих платежей. Особенно сложная ситуация у пенсионеров. Тяжелое материальное положение должника само по себе не может являться препятствием для исполнения судебных решений.

Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении ис-

полнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Поскольку положения Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов (трудовой пенсии) должника, они позволяют судебному приставу-исполнителю устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника.

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализацию его социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений – конституционного принципа исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника.

К Уполномоченному обратился инвалид 2-й группы гр. Г. Из его пенсии, которая является единственным доходом, удерживается 70 % на выплату алиментов на двух детей бывшей супруги. Из-за состояния здоровья трудоустроиться не может, живет на пенсию матери. Принимая во внимание жизненные обстоятельства заявителя, Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю с просьбой рассмотреть вопрос уменьшения размера удержания из пенсии инвалида. В ответе Уполномоченному сообщено о принятом решении: снизить процент удержания из пенсии Г. с

70 % до 50 %, учитывая его статус инвалида и соответствующее материальное положение.

В связи со сложной жизненной ситуацией к Уполномоченному обратилась гр. К., проживающая в г. Назарово. Из ее пенсии в 13 тыс. рублей судебными приставами исполнителями удерживается 6500 рублей, а на иждивении находится сын-десятиклассник, алименты на содержание которого она получает нестабильно. На доход, который меньше размера прожиточного минимума, прожить не могут. Из обращения заявителя: «На дворе зима, чтобы одеть сына, залезла в долги. Понимаю, это мои трудности, но мне не выжить, что мне делать, не знаю, хотя бы понизить процент взыскания». Уполномоченный обратился в интересах К. в Управление Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о снижении процента удержания и в Управление социальной защиты населения администрации Назарова об оказании семье К. материальной помощи в связи с трудной жизненной ситуацией. В результате судебным приставом-исполнителем принято решение о снижении процента удержания из пенсии К. с 50 % до 20 % в целях сохранения для нее и лиц, находящихся на иждивении, необходимого уровня существования. По линии социальной защиты принято решение об оказании материальной помощи.

Исходя из вышеизложенного, предлагается в целях исключения в деятельности структурных подразделений Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю случаев нарушения прав человека и основных свобод при возбуждении исполнительного производства своевременно принимать меры к установлению источников доходов должников, их материального положения. Представляется, что гарантией справедливого исполнения может быть установление законодательством об исполнительном производстве ограничения величины

ежемесячного взыскания с тем, чтобы оставшаяся после взыскания сумма была не меньше размера прожиточного минимума.

3.2. Право на информацию и качественное администрирование

Юридическое закрепление того или иного права делается для того, чтобы оно практически претворялось в жизнь, чтобы достигались те цели, на которые рассчитывал законодатель. Еще римские юристы говорили, что бездействующий закон – хуже отсутствующего. Закон силен не формальными декларациями, а реальным, позитивным действием.

Важнейшей особенностью права на информацию является его реализация, то есть возможность донесения сути права до граждан РФ и обеспечение его неукоснительного соблюдения.

Право гражданина на информацию может быть реализовано устно, письменно или посредством печати или через сеть Интернет. Необеспечение доступа к открытой информации, прозрачности действий органа местного самоуправления создают условия для ущемления прав граждан.

Существует масса причин, по которым государственный или муниципальный служащий не выполняет либо не может качественно выполнить свои должностные обязанности (по вине руководителя, неопределенно поставившего задачу, из-за личной безответственности и т. д.).

В течение 2018 года по тематике права на информацию, в том числе с учетом количества жалоб на качество администрирования поступило 124 обращения, что превысило количество обращений по данной тематике в сравнении с 2017 годом на 32 обращения (92).

Это не только жалобы граждан на неполучение ответа на свои обращения в органы государственной власти и местного самоуправления, жалобы на формальные отписки, но также невыполнение властями в течение 2–3 лет взятых ранее на себя обязательств перед гражданином.

Не первый год на контроле Уполномоченного находятся многочисленные обращения жителей Красноярска:

По жалобе гр. С. в интересах жителей ул. Крайней – ул. Астраханской в течение семи лет администрацией города (два последних года – с участием Уполномоченного) рассматривается возможность устройства пешеходной лестницы и тротуара, которые существовали ранее, но были демонтированы из-за выделения земельного участка под частный гараж.

Получаемая в течение указанного периода информация о возможности положительного решения вопроса по устройству лестницы противоречива: то городские власти сообщают, что работы возможно провести и даже составляется локально-сметный расчет работ (2016 год), то заявляется о невозможности проведения работ, поскольку «не будет обеспечена безопасность передвижения пешеходов».

Уполномоченный предложил совместно с Главой города и представителями группы заявителей выехать на место для разрешения конфликта, о чем известил Главу Красноярска С. В. Еремина.

С 2013 года администрация краевого центра регулярно выступает с обещаниями провести работы по установлению водоразборной колонки по пер. Графитному (жалоба гр. Г.). Обещания решить вопрос повторялись из года в год. В конце концов городские власти уведомили Уполномоченного и заявителя, что устройство водоразборной колонки в данном переулке невозможно, поскольку там нет централизованных сетей водоснабжения. Зачем было 5 лет направлять лживые письма на официальных бланках? Видимо, с 2013 года данным обстоятельством в администрации г. Красноярска никто не поинтересовался.

С 2013 года на контроле Уполномоченного находятся обращения жителей мкр. Торгашино (ул. Макарова, Тургенева, Сельская и др.) на необеспечение водоснабжением. Из года в год

Уполномоченный получал ответы от городских властей по переносу работ на следующий год. Причины переноса сроков исполнения самые разнообразные: 2013 г. – заключение муниципального контракта, расторжение муниципального контракта; 2014–2015 гг. – планируемая реализация инвестиционного проекта, получение положительного заключения государственной экспертизы, проведение аукциона на право заключения муниципального контракта; 2016–2017 г. – планирование работ на 2017 год, отказ в выполнении отдельных работ ПАО «МРСК-Сибири». Прошло 5 лет. До настоящего времени работы так и не исполнены.

С 2013 года у Уполномоченного на рассмотрении находится коллективное обращение собственников комплекса овощехранилищ и гаражей в VII микрорайоне Северного – жилого массива по ул. Алексеева, 12а, которые жаловались на бездействие администрации города в части устройства ливневой канализации на автодороге, расположенной возле комплекса. Как пояснили заявители, после строительства общеобразовательной школы № 151 ливневая канализация обустроена не была, что привело к тому, что в весенне-летний период водные потоки затопили собственность заявителей. Овощехранилища заилены, а имущество, находящееся в них – уничтожено. Владельцы данных объектов не могут пользоваться своей собственностью, которая приходит в негодность.

Согласно информации администрации города от 20.06.2016 № Ко-9208 на основании муниципального контракта подрядной организацией выполнены проектно-изыскательные работы на объект ливневой канализации по ул. Алексеева, в декабре 2014 года получено положительное заключение государственной экспертизы, однако на 2016, 2017 и 2018 годы выделение ассигнований на выполнение строительно-

монтажных работ по данному объекту не предусмотрено в связи с ограниченным финансированием.

Заключения Уполномоченного о бездействии администрации города в решении перечисленных вопросов направлялись Главе Красноярска. К сожалению, до настоящего времени практических шагов по решению этих вопросов не намечено. Вместе с тем следует отметить положительную реакцию городских властей на заключение Уполномоченного о нарушении прав жителей Ленинского района Красноярска на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

Жители 4 домов (более 100 подписей в жалобе к Уполномоченному) были не согласны с решением администрации Ленинского района о переносе места размещения мусорных контейнеров с того места, которым они пользовались более 35 лет, на придомовые территории каждого дома. На обращение Уполномоченного получена информация из администрации Красноярска, что мусорная контейнерная стоянка останется на прежнем месте. Более того, принято решение о благоустройстве места ее размещения.

В последнее время участились коллективные обращения о нарушении прав жителей многоквартирных домов на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и права на отдых в результате размещения на первых этажах домов либо рядом с жилыми домами увеселительных учреждений (кафе, баров, ресторанов). Как указывают заявители, местная администрация «не замечает» нарушение прав граждан, уклоняется от привлечения надзорных органов к проверке соблюдения прав жителей домов.

В течение года Уполномоченный оказывал содействие в восстановлении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности и права на

отдых жильцов дома № 66 по ул. 40 лет Октября в г. Канске.

Сообщалось, что в жилом доме по указанному адресу на первом этаже расположен ресторан «MaRussia» ООО «Хэппигрупп». Функционирование данного заведения, в котором используется музыка на повышенной громкости, нарушает тишину и покой жителей дома, особенно в ночное время. Подъезжающий к заведению автотранспорт паркуется на придомовой территории, нарушая благоустройство двора. Выходящие из ресторана гости в ночное время ведут себя шумно, порой неадекватно. Шум гостей заведения, рёв включаемых двигателей автомобилей и сработавших автосигнализаций регулярно нарушают покой детей и взрослых.

При этом административной комиссией Канска в деятельности увеселительного заведения нарушения законодательства о соблюдении тишины не усматриваются, поскольку собственником заведения были представлены результаты проверки Управления Роспотребнадзора по г. Канску о непричастности ресторана к шумам.

Вместе с тем со слов заявителей проверки Роспотребнадзора проходили формально, в дневное время, когда заведение фактически готовится к ночным мероприятиям, при этом заявители подозревают, что работников заведения заведомо предупреждают о готовящейся проверке.

По просьбе Уполномоченного изложенные в жалобе обстоятельства подлежали прокурорской проверке Канской межрайонной прокуратурой, в ходе которой нарушения прав жителей дома подтверждены. Только в течение двух последних лет жители дома около десяти раз обращались МО МВД России «Канский» с жалобами о нарушении тишины и покоя.

В настоящее время прокуратурой инициировано исковое заявление в Канский городской суд с требованиями о запрете хозяйственной деятельности

ресторана «MaRussia» ООО «Хэппигрупп» ежедневно в ночное время с 22:00 до 09:00 часов следующего дня вплоть до устранения нарушений санитарных и строительных норм и правил, которые были выявлены прокурорской проверкой.

Зачастую органам местного самоуправления проще отказать обратившимся к ним гражданам в решении их проблем со ссылкой на отсутствие финансирования. Однако при ближайшем рассмотрении ситуации выявляется обычная нераспорядительность муниципальных чиновников.

В апреле 2018 г. поступила жалоба от жителя Новоселовского района гр. С. о бездействии администрации района и поселения в принятии мер по отлову бродячих собак в п. Новоселово. Собаки проникали в надворные постройки, нападали на домашний скот и даже на людей. Административная комиссия Новоселовского сельсовета со ссылкой на отсутствие виновного лица в причинении ущерба заявительнице, отказывала в возбуждении административного производства. Органы местного самоуправления никаких мер по отлову бродячих животных не принимали, ссылаясь на отсутствие полномочий.

На обращение Уполномоченного в прокуратуру Новоселовского района поступила информация, что работа по надлежащему выявлению и отлову бродячих животных органом местного самоуправления не ведется по причине недостаточности финансирования данных мероприятий. В этой связи в апреле 2018 года администрацией района в министерство сельского хозяйства и торговли края направлено ходатайство о выделении на эти цели дополнительных денежных средств.

На запрос Уполномоченного из Министерства поступила иная информация: из администрации

Новоселовского района не поступили документы, подтверждающие заключение и выполнение государственного контракта на проведение мероприятий по отлову безнадзорных животных. Более того, в течение 2015–2016 гг. средства специально предназначенной на эти цели субвенции в Новоселовском районе освоены не были.

По просьбе Уполномоченного прокуратурой Новоселовского района проводилась повторная проверка с учетом полученной информации из министерства.

Сообщено, что в 2015–2016 гг. заключенные администрацией района муниципальные контракты с индивидуальным предпринимателем не были выполнены в полном объеме по причине недобросовестности последнего. Неиспользованные денежные средства субвенций возвращались в бюджет Красноярского края.

В 2018 году к Уполномоченному поступали обращения граждан с жалобами на отказ руководителей администраций органов местного самоуправления в предоставлении гражданам информации о деятельности муниципалитетов, а также о должностных обязанностях их работников. Несмотря на небольшое количество таких жалоб, эта тема заслуживает особого внимания и оценки на предмет обеспечения конституционного права граждан на информацию.

При рассмотрении жалобы гр. Е. по обстоятельствам многочисленных нарушений в администрации Октябрьского сельсовета Богучанского района Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка, по итогам которой, в том числе, подтвердились факты нарушения требований Федерального закона № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», а именно администрацией

Октябрьского сельсовета не обеспечено размещение на официальном сайте сельсовета сведений о деятельности органов местного самоуправления; о нормотворческой деятельности, об участии в целевых и иных программах, о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, о мероприятиях по противодействию коррупции, предпринимаемых администрацией сельсовета. Прокурором Богучанского района по указанным фактам внесено представление, по результатам рассмотрения которого должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, необходимая информация размещена.

По сообщению заявителя гр. З., Глава Шалинского сельсовета Манского района Т. П. Янькова отказалась предоставить ему сведения о должностных обязанностях специалистов администрации, ссылаясь на ограничения, якобы предусмотренные рядом Федеральных законов в области защиты персональных данных.

По аналогичным основаниям получила отказ и жительница Красноярска И. от первого заместителя Главы города Красноярска В. А. Логинова на свой запрос о должностных обязанностях конкретной сотрудницы департамента городского хозяйства.

С учетом того, что запрашиваемая гражданами информация не содержала сведений личного характера (дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, состояние здоровья и пр.) муниципального служащего, Уполномоченный полагает, что подобная позиция руководителей органов местного самоуправления необоснованна, т. к. противоречит конституционным положениям о праве граждан на получение информации (п. 4 ст. 29 Конституции РФ), об участии граждан РФ в управлении делами государства (ч. 1 ст. 32 Конституции РФ) и об обязанности органов государственной власти и органов местного самоуправления, их

должностных лиц знакомить каждого с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, а также принципу доступности информации о деятельности муниципальных служащих, установленному ст. 4 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Профессиональная деятельность муниципальных и гражданских служащих по своей природе является публичной службой с элементами властных полномочий и управленческих функций и поэтому должна следовать принципу открытости. Соответственно сведения о составе закрепленных за тем или иным чиновником полномочий должны быть общедоступными, тем более что никакого отношения к их частной жизни они не имеют.

3.3. Право на свободу собраний

Право граждан на проведение мирных собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирований предусмотрено статьей 31 Конституции Российской Федерации.

Будучи одной из базовых ценностей демократии, это право выступает как важный инструмент реализации многих других прав человека, например на образование, на жилище, на достойные условия труда и социального обеспечения, на свободу мысли, слова и совести, на равенство перед законом и судом, на участие в управлении делами государства и местного самоуправления и пр.

Мирные собрания граждан по своей природе являются массовыми мероприятиями, в силу чего и нарушения права на их проведение не могут не рассматриваться как массовые нарушения. Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичного мероприятия закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (ст. ст. 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (ст. 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (ст. ст. 12–17). Федеральный закон, определяя порядок организации публичного мероприятия, каковыми признает открытую, мирную, доступную каждому, проводимую в

форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акцию, осуществляемую по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений (п. 1 ст. 2) предусматривает ряд процедур, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимавших в них участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности (ст. 4). К таким процедурам относится уведомление о проведении публичного мероприятия, которое организатор мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. Допускается отказ в согласовании публичного мероприятия только в двух случаях: если оно подано лицом, не имеющим на это право, либо если мероприятие планируют провести в том месте, где это запрещено законом.

Любая публичная акция имеет своей целью привлечь внимание граждан. Тем не менее эффективность норм законодательства о митингах, готовность органов власти с одной стороны, а также организаторов и участников мероприятий – с другой стороны, исполнять его исключительно в целях обеспечения конституционного права граждан на мирные публичные мероприятия прошли в 2018 году в Красноярске серьезное испытание практикой. Причиной тому стали массовые выступления критично настроенных к органам власти граждан.

5 мая 2018 года во многих городах России состоялись публичные мероприятия в рамках акции с заявленными в социальных сетях целями «против коррупции, против неравенства, цензуры и беззакония – в поддержку своего права быть настоящим гражданином России».

Прошли заявленные публичные мероприятия и в нашем краевом центре. Однако прошли они несогласованно с органами местного самоуправления: сначала был проведен митинг на Красной площади, перешедший в последующее неорганизованное шествие, проходящее от Красной площади по ул. Карла Маркса и до Театра оперы и балета. В ходе пресечения шествия про-

изошли массовые задержания граждан сотрудниками полиции. 49 наиболее активных участников мероприятий были доставлены в органы внутренних дел для установления личности и документирования правонарушения. В отношении двоих участников приняты меры ответственности – административный арест; в отношении 55 возбуждены материалы административного производства по ст. 20.2 КоАП РФ.

Предыстория этих событий такова. 20 апреля 2018 года в департамент общественной безопасности администрации Красноярска поступило уведомление инициативной группы граждан о проведении 5 мая с 13:00 до 15:00 публичного мероприятия в форме шествия от пересечения улиц Карла Маркса и Вейнбаума до Красной площади, с заявленной целью: «Митинг за право быть гражданином России» с количеством участников – 999 человек.

23 апреля организатору публичного мероприятия письменно было предложено провести шествие и митинг без выхода на проезжую часть в сквере Космонавтов (пересечение пр. Metallургов, ул. Терешковой, ул. Николаева) как наиболее подходящего, по мнению муниципалитета, места для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем, преимущественно общественно-политического характера.

Данное решение было принято с учетом заключения, вынесенного ОГИБДД межмуниципального управления МВД России «Красноярское», согласно которому проведение шествия по проезжей части по указанному организатором публичного мероприятия маршруту невозможно без введения ограничений в дорожном движении, предусматривающих установку соответствующих технических средств организации дорожного движения, в том числе специальных заграждений (водоналивные и бетонные блоки), препятствующих доступу транспорта к местам проведения мероприятий.

Вместе с тем ограничение движения на участке большой протяженности могло привести к возникновению задержек в движении общественного пассажирского транспорта и авто-

транспорта граждан. В случае возникновения экстренной ситуации проезд специальной техники (автомобили МЧС, скорой медицинской помощи и др.) к месту возникновения такой ситуации также был бы затруднен. В этой связи проведение шествия по тротуару либо проезжей части, указанному организатором мероприятия маршруту департамент общественной безопасности счел невозможным. Кроме того, в указанное в уведомлении организатором время и в месте проведения протестного митинга на Красной площади в администрацию города днем ранее (19 апреля) поступило уведомление от организаторов иного публичного мероприятия с иными целями (информирование граждан о важнейших политических событиях и инициатив России в городе Красноярске и Красноярском крае).

Таким образом администрация города оказалась в ситуации выбора и предпочла изменить место проведения и формат публичного мероприятия, заявленного организаторами митинга «Митинг за право быть гражданином России».

В свою очередь организатора публичного мероприятия не устроили альтернативные предложения и 26 апреля в департамент общественной безопасности был предоставлен письменный ответ о несогласии с предложением администрации города об изменении места проведения публичного мероприятия, одновременно было заявлено о намерении провести митинг на Красной площади 5 мая с 13:00 до 14:00 часов. Одновременно организатор публичного мероприятия обратился в суд с требованием о признании решения о переносе места проведения мероприятия незаконным и об обязанности администрации города согласовать заявленное публичное мероприятие на условиях митингующих.

Решением Центрального районного суда от 03.05.2018 организатору публичного мероприятия отказано в удовлетворении требований в полном объеме.

Тем не менее 5 мая на Красной площади Красноярска протестующими была предпринята попытка провести заявленные митинг и шествие по своему, не получившему одобрения ответственных органов сценарию.

Учитывая то обстоятельство, что участниками протестных мероприятий оказались в большинстве своем решительно настроенные молодые люди, можно было предположить, что акция об-

ретет характер противозаконных действий. Это дало повод городским властям встать на путь жесткого воспрепятствования мероприятию на Красной площади, что, по оценкам экспертов, и ожидалось заказчиками мероприятия. Впоследствии некоторые из участников мероприятия заявляли в социальных сетях, что больше всего их возмутил очевидно постановочный характер малочисленного митинга-конкурента, который дал основание властям отказать им в проведении митинга на Красной площади, предложив альтернативу – сквер Космонавтов. Так это или нет утверждать теперь сложно, однако крайними в этой ситуации оказались сотрудники правоохранительных органов, которым при выполнении требований закона пришлось лицом к лицу встретиться с негативной реакцией раздраженной молодежи.

Впоследствии действия правоохранительных органов по пресечению противоправных действий в некоторых средствах массовой информации преподносились как массовые нарушения прав граждан на свободу проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций.

9 сентября 2018 года в Красноярске, как и во многих городах России, прошел несанкционированный митинг против пенсионной реформы, который вновь перерос в импровизированное шествие по центральной улице города. В этот раз сотрудники полиции не чинили препятствий шествию, а просто сопровождали его участников. Обошлись и без задержаний.

Уполномоченный никоим образом не поддерживает действия заказчиков беспорядков, стремящихся столкнуть население с властями. Вместе с тем органам местного самоуправления видится целесообразным взвешенно выбирать пути разрешения проведения публичных мероприятий, не допуская перерастания локальных протестных мероприятий в резонансные конфликтные ситуации между участниками массовых мероприятий и органами охраны правопорядка. Очень важно, чтобы организаторы и подстрекатели беспорядков, равно как и лица, совершившие наказуемые поступки в результате таких беспорядков, были установлены и неотвратимо привлечены к ответственности.

ГЛАВА 4. ПРАВООЗАЩИТНАЯ МИССИЯ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ

4.1. Проблематика вопросов защиты прав граждан в сфере деятельности органов силового блока

В данной главе Доклада рассматриваются проблемы соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сфере деятельности силовых структур.

Необходимость правозащитного мониторинга в данной сфере особенно важна в связи с серьезным ограничением конституционных прав и свобод граждан, столь характерным для государственного принуждения в деятельности органов правопорядка и их должностных лиц (ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ).

Фактически это аналитический обзор вопросов, которые обозначили граждане Красноярского края перед Уполномоченным в отчетном году в связи с административной и пенитенциарной практикой, уголовным преследованием и сыскным делом, а также применением положений миграционного законодательства и предписаний по линии военного управления.

Известно, что индивидуальный правовой статус личности определяется наличием набора прав, законных интересов и других благ, формы и методы реализации которых производны от свободы выбора социально допустимого или девиантного поведения конкретного человека и гражданина. При этом надо отметить особо, что не подлежат ограничениям право на достоинство, право на защиту своей чести и доброго имени, деловой репутации и профессионализма (ст. 21, ч. 1 ст. 23 Конституции).

С позиции руководящего принципа справедливости для Уполномоченного неизменно остается важным правозащитный вопрос, насколько безупречно и убедительно выглядели в общественном мнении и в оценках граждан представители краевых силовых ведомств, реализуя властно-распорядительные полномочия.

Вместе с тем Уполномоченного интересовало также, насколько в системе государственной службы реализовывались со-

циальные гарантии военнослужащих и сотрудников силовых ведомств и членов их семей, ветеранов военной и правоохранительной службы.

Вполне очевидно, что частные упущения в работе правоохранителей порождают проблемные ситуации и формируют правозащитные дела при обращении граждан за содействием к Уполномоченному.

Практически ежегодно в обращениях граждан вскрываются спектрально разноплановые проблемы в их отношениях с силовиками, которые приходится решать Уполномоченному. Однако его правозащитная деятельность не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных, оспоренных или ущемленных прав и свобод граждан. В критических корреспонденциях жители края указывали на следующие причины нарушений: либо слабо срабатывали правовые механизмы охраны прав и законных интересов граждан, либо не так эффективны и убедительны были меры правового реагирования отдельных должностных лиц правоохранительных органов и в пределах конкретного муниципалитета края.

На постоянном правозащитном контроле Уполномоченного остаются вопросы соблюдения прав граждан, содержащихся под стражей и страдающих тяжелым, иногда – неизлечимым недугом. В настоящее время судебная процедура разрешения вопроса об освобождении осужденного от наказания при наличии у него тяжелой болезни, препятствующей содержанию в учреждениях уголовно-исполнительной системы и подтвержденной особым медицинским заключением, значительно упрощена.

В 2018 году обозначенная правозащитная проблематика коснулась другой категории лиц и более ранних стадий уголовного процесса. Речь идет об изолированных гражданах в статусе подследственных, которые содержались под стражей в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы.

Так, по обращениям на личном приеме гражданки Б., по двум обращениям адвоката Е., действующих соответственно в интересах заключенных под стражу Б., мужа заявительницы, и

подзащитного П., по неоднократным жалобам изолированных граждан Т. и Г. Уполномоченный в порядке правозащитного содействия ходатайствовал перед руководством органов прокурорского надзора и ведомственного следственного контроля края, а также медицинского обеспечения ФСИН России по краю, об организации компетентных проверок доводов заявителей. Предметом обращений были заявления о наличии у обозначенных следственных арестованных ряда тяжелых болезней с резким ухудшением состояния здоровья, что по медицинским показателям является препятствием нахождению в следственном изоляторе.

Согласно полученным ответам, гражданам Б. и П., у которых были выявлены и должным образом удостоверены тяжелые заболевания, препятствующие содержанию под стражей, меры пресечения изменены в порядке ч. 1.1 ст. 100 УПК РФ, оба освобождены из СИЗО и помещены в медицинские лечебницы соответствующего гражданского профиля. Предварительное следствие в отношении обвиняемых продолжено.

У обвиняемых Т. и Г. медицинских противопоказаний освобождению из мест принудительного содержания установлено не было. Уголовное дело в отношении Т. с обвинительным заключением направлено на рассмотрение в суд, а обвинительный приговор в отношении Г. вступил в законную силу, и осужденный направлен в исправительное учреждение.

Вновь серьезной критике подверглись различные места принудительного содержания, подведомственные разным федеральным структурам: изоляторы временного содержания (ИВС), специальный приемник для административно арестованных (спецприемник), специальное учреждение МВД России для содержания (пребывания) иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административно принудительному выдворе-

нию за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии (СУВСИГ), специализированные автомобили для перевозки спецконтингента типа «АЗ» (автозаки) и другие профильные помещения и средства изоляции, подведомственные органам внутренних дел.

Отдельно отмечается обострение правозащитной ситуации с обеспечением права на достоинство подсудимых граждан, содержащихся под стражей, в камерах конвойных помещений судов и в процессуальной зоне залов судебных заседаний (см. приложение 2).

В прошедшем году отчетливо обозначилась проблематика, связанная с нравственными началами деятельности адвокатского сообщества. Возросло количество жалоб, инициированных профессиональными защитниками и юридическими представителями, просившими у Уполномоченного правозащитного содействия в интересах доверителей, чаще всего из числа уголовно преследуемых и административных ответчиков, находившихся в различных местах принудительного содержания (16 обращений в рамках деятельности 21 представителя адвокатского сообщества края и других российских регионов).

Обратившийся в адрес Уполномоченного следственный арестованный гражданин К., обжалуя следственный правовой механизм, обозначил при этом проблему социального свойства, касающуюся прав неопределенного круга лиц, в частности из числа пенсионеров и социальных сирот. Речь идет о практической невозможности получения ими пенсионного обеспечения в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы временного режимного содержания.

Уполномоченный пришел к однозначному выводу: обнаружившаяся неопределенность в вопросе выплат пенсий гражданам, пребывающим в СИЗО, требует нормативного урегулирования, поскольку ущемляет права данной социальной группы.

За прояснением правозащитной ситуации Уполномоченный обратился к руководству ГУФСИН

России по Красноярском краю, откуда получил предложения по совершенствованию закона. Полностью разделяя позицию органа пенитенциарной практики края, одобряя и признавая ее удачной, Уполномоченный готов всячески содействовать в продвижении предлагаемой законодательной инициативы (см. приложения 2, 3).

В области повышенного внимания Уполномоченного по-прежнему находятся обращения слабо защищенных в социальном плане жителей края.

Так, насторожила конфликтная ситуация, обозначенная в жалобе жителя Уярского района гр. К., 78 лет, действующего также в защиту интересов других одиноких пенсионеров д. Авда. Ветеран труда сообщил о конфликтной ситуации, связанной с работой контролеров местного органа энергосбыта, что привело к судебному преследованию граждан и денежному удержанию из их пенсий. Действуя с позиции принципа справедливости, Уполномоченный довел обстоятельства, изложенные заслуженным ветераном, до руководства органов прокурорского надзора края и района и местного органа дознания внутренних дел. Однако и после этого данная правозащитная ситуация однозначно не прояснилась (см. приложение 4).

Вновь обозначилась «лесная» тема, связанная с соблюдением прав, свобод и законных интересов граждан в сфере использования лесных богатств.

Соблюдение законности и прав граждан, общественных интересов в лесном хозяйстве края также находится на особом контроле Уполномоченного с 2011 г., то есть с момента появления в крае резонансных дел по «черным лесорубам» и методов противодействия им сотрудников краевой полиции.

Следует отметить, что ранее проблематика категории так называемых «лесных дел» была по своей сути конфликтом между

гражданами и силовиками в связи с методами раскрытия и расследования дел о незаконной рубке леса (тема отмечалась Уполномоченным в ежегодных докладах за 2012 г. и 2013 г. в связи с жалобами жителей Абанского, Богучанского и Манского районов). В последующие отчетные годы правозащитные ситуации предметно были связаны с легитимностью выделения участков лесного массива для заготовки древесины, правомерностью выяснившихся фактов оборота древесины ценных хвойных пород в Кежемском, Емельяновском и Березовском районах края и с методами расследования «лесных» дел в данных территориях.

Иллюстрацией качества исполнения различными ведомствами своих функций в лесной сфере служит коллективное обращение жителей с. Троица Пировского района. Беспокойство жителей вызвала сплошная вырубка «варварским способом» «в зеленой зоне села» «единственного соснового бора», в связи с чем и состоялась сход граждан Троицкого сельсовета. В обращении указано, что мнимый фермер из другого, Кириковского сельсовета, фактически являясь работником лесозаготовительной коммерческой организации, «производит вырубку леса, оставляет после себя пни, необрубанные стволы поваленных деревьев». При этом граждане уточняют и конкретизируют ситуацию, что им предлагается подчислить лесосеку, собрав хворост для личных нужд. Поскольку фермер-дровосек, сбыв спиленные деревья, отказался от дальнейшей аренды выделенного земельного участка и по нему в административном порядке был вновь объявлен аукцион.

На сходе были обозначены и иные вопросы соблюдения лесного законодательства, защиты общественного порядка, экономической безопасности, различных прав и законных интересов граждан и нравственных основ общества.

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился в профильное краевое ведомство экологического надзора и контроля природопользования, а также в органы полицейской юрисдикции и прокурорского надзора в крае (см. приложение 5).

Полагаю, что изложенный пример обращения жителей с. Троица может свидетельствовать о ведомственной разобщенности и противоречивости

правовой базы, в том числе региональных правовых актов, что негативно влияет на сохранность лесных богатств края.

К сожалению, это не единственный пример. Факты свидетельствуют, что большая часть заготовителей не заботится об оставленной после вырубki территории, оставляя после себя «кладбища леса».

Так, еще пару лет назад вырубka деревьев в Березовском районе производилась на якобы бесхозных лесных территориях, в то время как все леса образуют государственный Лесной фонд.

В 2018 г. по линии силовых ведомств в обращениях к Уполномоченному было упомянуто 555 случаев нарушения либо ущемления (умаления) прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Это несколько ниже, чем в 2017 (на 8 случаев) и составляет 21,67 % из всего массива негативных фактов, обозначенных заявителями.

Основная статистическая информация представлена таблично (табл. 7) и графически (рис. 5).

Таблица 7

**Распределение случаев нарушения прав в жалобах
на действия силовых структур (по мнению заявителей
и указанных в обращениях, поступивших в адрес Уполномоченного)
за 2018 год в сравнении с 2017 годом**

Категория прав	2017		2018		Динамика кол-ва	Динамика уд. веса (%)
	Кол-во	Удел. вес (%)	Кол-во	Удел. вес (%)		
Права человека в сфере деятельности силовых структур, в том числе:	563	23,64	555	21,66	–8	–1,97
ГУФСИН	245	10,29	224	8,74	–21	–1,54
ГУМВД	226	9,49	197	7,69	–29	–1,80
ГУ СК РФ	33	1,39	56	2,19	23	0,80
органы прокуратуры, УФСБ и другие силовые ведомства	59	2,48	78	3,05	19	0,57

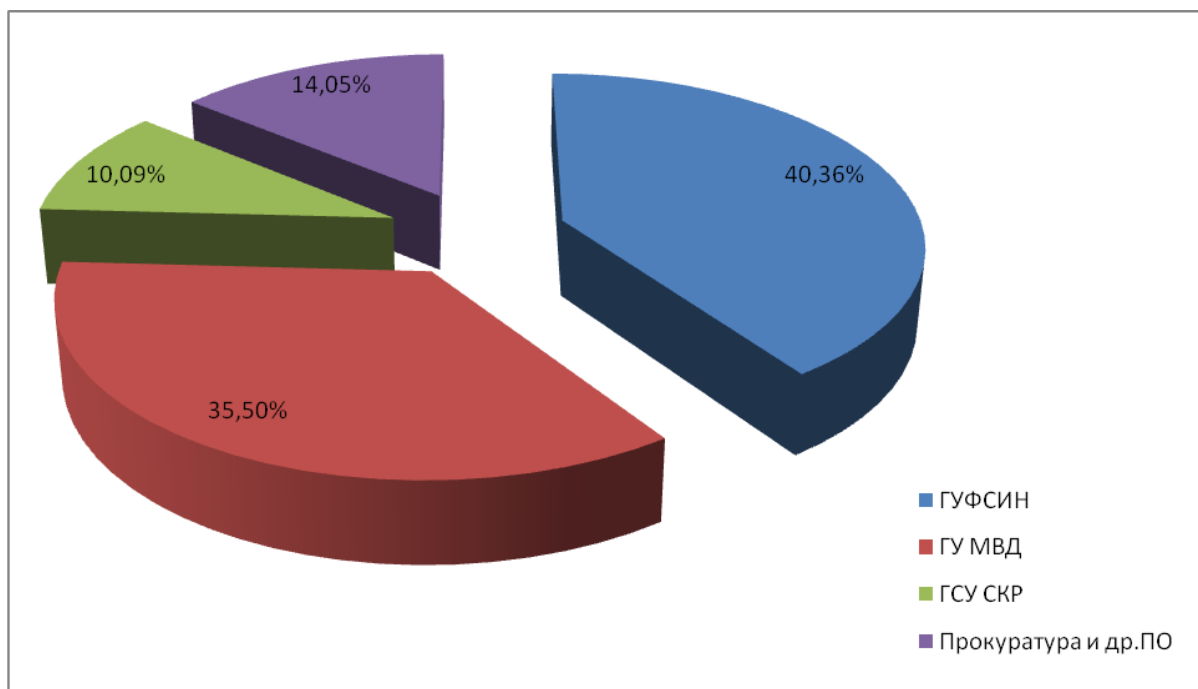


Рис. 5. Распределение количества случаев нарушения прав (указанных в заявлениях граждан, обратившихся к Уполномоченному) по силовым структурам в 2018 году, в %

Ниже более подробно раскрыта тема правозащитного содействия применительно к каждому из силовых ведомств и иных правоохранных государственных структур, действующих в пределах края.

4.2. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел

В 2018 году в письмах (жалобах, заявлениях, ходатайствах и пр.) граждане обозначили перед Уполномоченным 209 правозащитных вопросов, связанных с реализацией прав в сфере деятельности краевых органов внутренних дел края.

Следует уточнить, что ведется как учет количества поступивших обращений, так и числа правозащитных тем, обозначенных в этих обращениях. Ведь в отдельных письмах жители края затрагивали сразу несколько правозащитных ситуаций связанных

с нарушением их конституционных прав, свобод и законных интересов.

Таблица 8

Количество проблем, обозначенных в обращениях граждан, на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2018 году по сравнению с 2017 годом

Обращения к УПЧ	2017	2018	Динамика	
			Абсолют.	В %
Всего	2075	2290	+215	+10,3
В т. ч. связанных с деятельностью силовых структур	563	555	–8	–1,4
В т. ч. связанных с действиями (бездействием) сотрудников ОВД	231	209	–22	–13,5
Удельный вес жалоб на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений	9,58	8,6	–0,98	–0,9

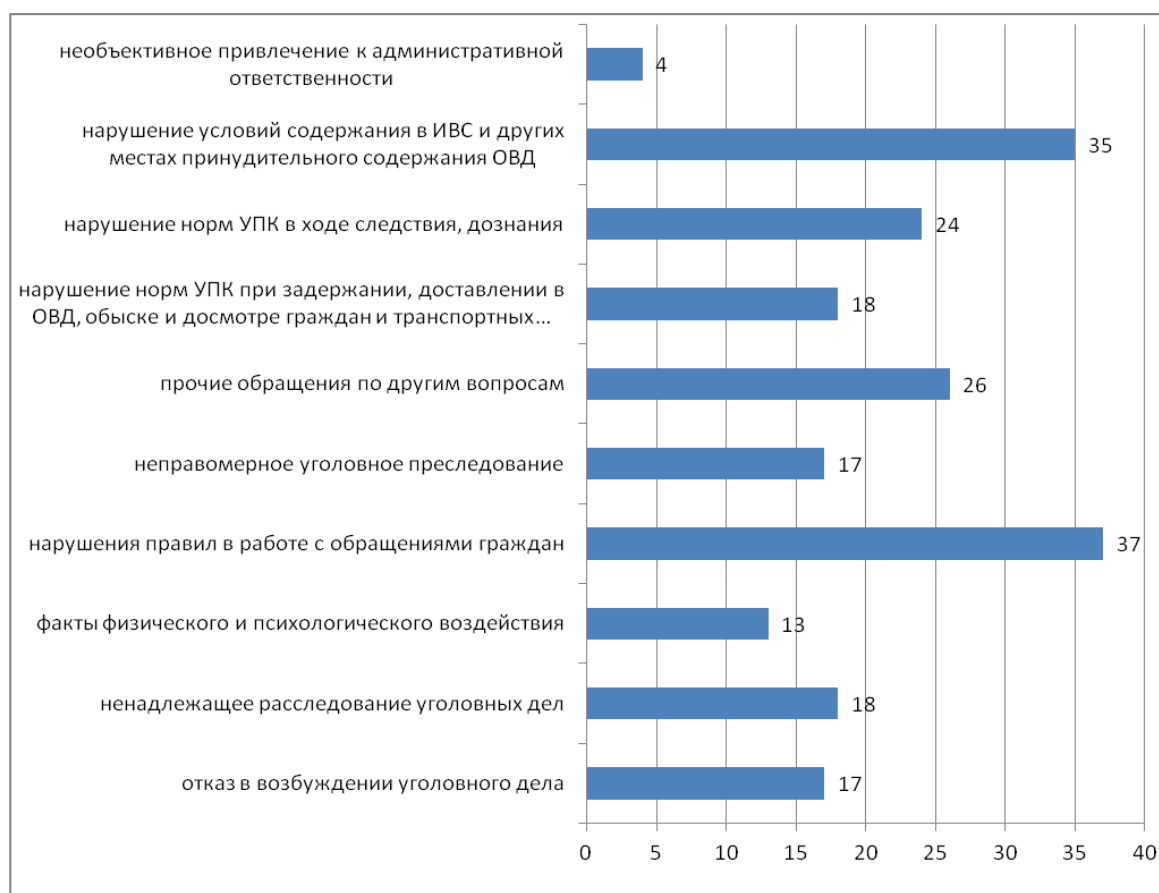
Таблица 9

Распределение тем жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел по категориям в 2018 году в сравнении с 2017 годом

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2017		2018		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	В %
Всего затронуто правозащитных тем, в том числе:						
отказ в возбуждении уголовного дела	231	100	209	100	–22	–9,5
нарушение правил в работе с обращениями	52	22,50	17	8,1	–35	–67,3
	24	10,40	37	17,7	+13	+54,2

граждан						
факты физического и психологического воздействия	25	10,80	13	6,2	-12	-48,0
нарушение условий содержания в ИВС и других местах принудительного содержания ОВД	11	4,80	35	16,7	+24	+218,2
ненадлежащее расследование уголовных дел	37	16,0	18	8,6	-19	-51,4
нарушение норм УПК РФ в ходе следствия, дознания	13	5,60	24	11,5	+11	+84,6
нарушение норм УПК РФ при задержании, доставлении в ОВД, обыске и просмотре граждан и транспортных средств	15	6,50	18	8,6	+3	+20,0
необъективное привлечение к административной ответственности	9	3,90	4	1,9	-5	-55,6
неправомерное уголовное преследование	24	10,40	17	8,1	-7	-29,1
прочие обращения по другим вопросам	21	9,10	26	12,4	+5	+23,8

Более наглядно эти данные представлены на рис. 6.



Риса. 6. Распределение тем жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел по категориям в сравнении с 2017 годом

Таблица 10

География жалоб на действия (бездействие) должностных лиц ОВД

ОВД, на действия (бездействие) и решения должностных лиц которых поступили обращения	2017	2018
ГУ МВД по Красноярскому краю, в т. ч.	1	8
– СЧ ГСУ	1	2
– УГИБДД	0	6
МУ МВД РФ «Красноярское», в т. ч.:	2	90
– ИВС	0	4
– спецприемник	0	1
– конвойный батальон	0	2
ОП-1 «Центральный»	1	8
ОП-2 «Октябрьский»	7	19
ОП-3 «Кировский»	3	5
ОП-4 «Ленинский»	2	8

ОП-5 «Советский»	2	9
ОП-6 «Свердловский»	1	6
ОП-7 «Железнодорожный»	1	11
ОП-8 «Черемушки»	1	2
ОП-9 «Солнечный»	0	4
ОП-10 «Взлетка»	1	7
ОП-11 «Северный»	0	1
ОП-12 «г. Дивногорск»	0	3
МО МВД РФ «Абанский»	1	4
МО МВД РФ «Ачинский»	1	4
МО МВД РФ «Балахтинский»	0	2
МО МВД РФ «Березовский»	1	4
ОМВД РФ «Богучанский»	1	6
МО МВД РФ «Бородинский»	1	5
МО МВД РФ «Емельяновский»	5	2
МО МВД РФ «Енисейский»	1	1
ОМВД по ЗАТО г. Зеленогорск	1	0
МУ МВД по ЗАТО г. Железногорск	0	8
МО МВД «Ирбейский»	0	2
ОМВД РФ по Иланскому району	0	2
МО МВД РФ «Казачинский»	0	1
МО МВД РФ «Канский»	5	5
ОМВД РФ «Кежемский»	3	1
МО МВД РФ «Краснотуранский»	0	1
МО МВД РФ «Курагинский»	2	1
МО МВД РФ «Минусинский»	0	4
МО МВД РФ «Назаровский»	1	3
ОМВД РФ по Нижнеингашскому району	0	2
ОМВД РФ по Туруханскому району	0	2
ОМВД РФ по Ужурскому району	0	1
МО МВД РФ «Шарыповский»	1	6
МО МВД РФ «Шушенский»	0	2
ОМВД РФ по Эвенкийскому району	0	2

Анализируя приведенные данные, можно усмотреть некоторый рост жалоб по основным правозащитным показателям, затрагивающим сферу деятельности краевых ОВД, прежде всего на недостойные условия в подведомственных местах принудительного содержания, а также процессуальной тематики.

4.2.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД

В 2018 году в почте Уполномоченного зарегистрировано 36 жалоб, касающихся соблюдения прав по условиям содержания в ведомственных местах принудительного содержания (КАЗ и ИВС, специальные центры, автозаки), что значительно выше показателя 2017 года (11 жалоб).

Значительный рост такого рода обращений был предсказуем на фоне информированности изолированных граждан о решении Европейского суда по делу «Воронцов и другие против России» и в целом усилении судебной практики по делам о денежной компенсации за причиненный моральный вред.

Так, заявители требовали достойных для себя условий в изоляторах временного содержания, критически выделяя ИВС МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск – 6 жалоб; ИВС МУ МВД России «Красноярское» – 5 жалоб; ИВС ОП № 2 МУ МВД России «Красноярское» – 5 жалоб; ИВС ОП № 6 МУ МВД России «Красноярское» – 3 жалобы; ИВС ОП № 4 МУ МВД России «Красноярское» – 2 жалобы; ИВС ОП № 5 МУ МВД России «Красноярское» – 2 жалобы; ИВС ОП № 3 МУ МВД России «Красноярское» – 1 жалоба.

Негативно отмечены временные изоляторы территориальных ОВД, конкретно ОП г. Игарки ОМВД России по Туруханскому району, ОМВД России по Кежемскому району, МО МВД «Назаровский», ОМВД по Абанскому району; обозначен ИВС ЛОП порта г. Красноярск Сибирского ЛУ МВД России.

Особняком стоят 2 жалобы на условия содержания в изоляторе временного содержания ОМВД России по Богучанскому району. Изучение жалоб показало, что они касаются либо прошлых лет – 2011 г. (**обращение осужденного гр. Ф. из ИК-24 ГУФСИН России по Красноярскому краю**), либо условий перевозки в спецвагоне и автозаках (**обращения гр. Р.**).

Уместно отметить, что на основании административного искового заявления районного прокурора ИВС был закрыт, затем произведен его капитальный ремонт с реконструкцией. В ходе служебной командировки в Богучанский район в январе 2018 го-

да Уполномоченный проинспектировал данный изолятор и был удовлетворен его предпусковой стадией.

Впервые за много лет зафиксирован рост жалоб на условия перевозки в пределах мест принудительного содержания как в краевом центре, так и в отмеченном ранее северном направлении – 7 таких обращений.

Справедливости ради надо отметить, что, по информации профильной службы ведомственного главка, автопарк специальных автомобилей «АЗ», задействованных для конвоирования следственных арестованных и подсудимых, особенно в северных районах края, модернизируется и обновляется практически ежегодно.

Так, в адрес Уполномоченного в течение года с жалобами на условия содержания при конвоировании из следственного изолятора в иные места принудительного содержания, обращались граждане С., А., Г., С., Ч., С. В частности, заявители жаловались на нарушение регламента раздельного содержания в условиях изоляции граждан различной процессуальной категории, на отсутствие питания, длительное нахождение в наручниках, в т. ч. первых двух – в сезон низких температур, остальных четверых – в жаркий период года.

При этом гр-н А. одновременно высказал критические замечания по условиям его содержания в ИВС ОП № 2, ОП № 4 и ОП № 6 МУ МВД России «Красноярское».

В порядке правозащитного содействия Уполномоченный обратился в органы прокурорского надзора и ведомственного контроля. Согласно полученным ответам доводы заявителей были проверены и частично нашли свое подтверждение. Приняты меры к их устранению.

Как отмечено выше, по-прежнему не спадает напряженность, обусловленная ненадлежащими условиями содержания в ИВС ОП № 2 «Октябрьский» МУ МВД России «Красноярское».

Очевидно, что принятые ранее меры устранения недостатков оказались недостаточными.

В течение года к Уполномоченному обратились 5 граждан, которые конкретизировали недостатки содержания.

Граждане К., Н., С., А. и К. жаловались на несоответствие площадей в камерах ИВС, на отсутствие санузла и естественного освещения. При этом каждый уточнил отдельные недостатки, отмечая, что «не оборудованы спальные места», отсутствуют постельное белье, водопроводная вода для умывания и бачки с питьевой водой. При этом гражданин С. просил проинформировать соответствующие ведомства в связи с имеющимися недостатками.

По ходатайству Уполномоченного жалобы проверены в порядке надзора прокуратурой Октябрьского района. Доводы частично подтвердились. Приняты меры прокурорского реагирования, о чем заявителям даны мотивированные ответы.

4.2.2. Проблемы соблюдения иных прав граждан в деятельности ОВД

В истекшем году отмечено практически двукратное снижение жалоб на чрезмерное физическое и психологическое воздействие на граждан в практике деятельности ОВД, количество которых составило 13 (в 2017 г. – 25). Одновременно зафиксировано снижение количества сообщений о несогласии с уголовным преследованием – 17 обращений (в 2017 г. – 24).

Как показывает анализ обращений, суть их остается неизменной и сводится к устойчивой практике принуждения к получению явки с повинной и других доказательств вины, с чем уголовно преследуемые граждане не согласны.

Следующие два показателя также взаимосвязаны между собой. Речь идет о количестве жалоб на нарушение **права потер-**

певших на защиту от преступных посягательств и на доступ к правосудию (жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, волокиту, нарушение процессуального права на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства – ст. 19, ст. 6.1 УПК РФ). Смежная тема – **качество работы должностных лиц ОВД с обращениями граждан**. Ведь в обоих случаях затрагивается правозащитная тема по **обеспечению права на получение необходимой, доступной и достоверной информации** (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ). Органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, что прямо предусмотрено законом для процессуального статуса заявителя о преступлении или иного участника уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 11, ч. 1.1 ст. 144, ч. 2 ст. 145, ч. 4, 5 ст. 148 УПК РФ). Жалобы свидетельствуют, что процедурный механизм не всегда срабатывает здесь достаточно четко, вызывая нарекания жителей края. Всего на отказ в возбуждении уголовного дела поступило 17 жалоб (2017 – 52). О нарушении правил в работе с обращениями граждан говорится в 37 обращениях (2017 – 24).

Важное место в деятельности Уполномоченного занимает содействие в обеспечении прав граждан, ставших участниками уголовного судопроизводства, как основных (потерпевших, гражданских истцов и их представителей, подозреваемых, обвиняемых), так и многочисленной категории «иных» (свидетелей, участников обыска в жилище (ином помещении), участников других следственных действий).

По данной тематике в почте Уполномоченного фиксируется 2 вида жалоб: **на нарушения норм УПК РФ при производстве следствия и дознания** (18 в 2018 г. и 37 в 2017 г.) и **на ненадлежащее расследование уголовных дел** (24 в 2018 г. и 13 в 2017 г.). Следует отметить, что оба показателя являются базовыми в деятельности органов дознания и следствия ОВД и связаны с их государственной статистической отчетностью в качестве органов предварительного расследования и досудебного производства по уголовным делам.

Из приведенных данных видно, что в прошедшем году наблюдалось значительное снижение количества жалоб на качество

расследования уголовных дел органами дознания и следствия. Прежде всего, речь идет о прекращенных или приостановленных производством уголовных делах. Вместе с тем отмечен рост критических корреспонденций, связанных с обеспечением прав граждан в процедурах дознания и следствия.

Не вникая в вопросы расследования, следственную тайну и другие процессуальные нюансы, оставляя их разрешение на компетентных должностных лиц в порядке ведомственного процессуального контроля или прокурорского надзора, следует отметить то основное, на что жалуются граждане в обращениях к Уполномоченному: на несогласие с мерой пресечения в виде заключения под стражу, на длительность содержания под стражей, в том числе при соединении и выделении уголовных дел, возвращении на дополнительное расследование, при вызове из СИЗО без производства процессуальных действий, что трактуется заявителями как психологическое давление.

Не менее важными для Уполномоченного оставались жалобы граждан на незаконное (по мнению заявителей) задержание и доставление в полицейский участок. Сами факты административного преследования обжалованы перед Уполномоченным в 4 обращениях (в 2017 г. – 9). На правомерность механизма возложения административной ответственности, сопутствующие при этом меры административного воздействия (обыск и досмотр граждан, их транспортных средств, изъятие личных вещей и предметов, включая технику различных типов), в 2018 году получено 18 жалоб (в 2017 году таковых было 15).

В заключение отмечу, что жители края вправе ожидать от должностных лиц ОВД надежного обеспечения своих прав при реализации административной, уголовно-процессуальной и иной правоприменительной практики.

4.3. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации

В 2018 году в адрес Уполномоченного поступило 55 обращений, касающихся деятельности следователей Главного следст-

венного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю (ГСУ СКР по краю). В 2017 г. было 35 обращений.

Тематически эти обращения распределились следующим образом:

- о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела, либо с прекращением уголовного дела, либо с приостановлением производства по уголовному делу – 10 обращений;

- о нарушении норм УПК РФ в ходе следствия заявлено в 40 обращениях: со стороны защиты – 30, со стороны потерпевших – 10.

- по иным вопросам следственной работы (отказ в принятии заявления, некачественная работа с обращениями граждан, вопросы предоставления свиданий, телефонных звонков, посылок и передач подследственным и др.) – 5 обращений.

В пределах отчетного правозащитного периода все обращения рассмотрены по компетенции в органах ГСУ СКР по краю и органах прокурорского надзора, заявителям даны мотивированные ответы.

В отдельных случаях состоялась отмена «отказных» следственных постановлений, и в соответствии с законом назначены дополнительные процессуальные проверки. Имели место случаи изменения меры пресечения и отмены заключения под стражу, о чем было упомянуто в начале главы.

Ряд обращений включен в правозащитный мониторинг в связи с продолжением следственной работы по данным ситуациям.

4.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы

В деятельности Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае под особым контролем находится содержание и соблюдение прав осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы Красноярского края, а также вопросы ресоциализации осужденных и оказание им помощи в постпенитенциарный период.

Человек, лишенный свободы, оторван от общества, от семьи, близких, жизнь его регламентирована множеством требова-

ний, правил, ограничений, несоблюдение которых влечет наказание. Очень важно, чтобы строгость при этом не переходила в жестокость, а требовательность – в унижение человеческого достоинства.

Общие права лиц, осужденных к лишению свободы, основаны на Конституции Российской Федерации и предусмотрены статьей 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Меры принуждения, ограничивающие свободу и личную неприкосновенность, применяемые в связи с необходимостью изоляции лица от общества, пребывания в ограниченном пространстве, предусмотрены законодательством об административных правонарушениях, уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным законодательством, иными федеральными законами.

Под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц.

Принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах, их перемещение в транспортных средствах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное – как физическое, так и психическое – воздействие на человека. Иное является нарушением условий содержания лишенных свободы лиц.

Красноярский край остается лидирующим среди субъектов Российской Федерации по количеству исправительных учреждений и числу лиц, отбывающих наказание. По информации ГУФСИН РФ по Красноярскому краю (по состоянию на 01.01.2019), в 40 учреждениях уголовно-исполнительной системы края содержалось 20 384 подозреваемых, обвиняемых и осужденных (в

сравнении с 2017 г. их численность сократилась на 4,4 %, или на 931 чел.).

Произошли изменения и в структуре численности спецконтингента, в том числе рост численности подростков в воспитательной колонии с 69 до 75 человек. Произошли снижения численности: по строгому режиму – с 8669 до 8556 человек (на 113 чел., или на 1,3 %); по общему режиму – с 2562 до 2330 чел. (на 232 чел. или на 9,1 %); по особому режиму – с 646 до 627 чел. (на 19 чел., или на 2,9 %); в колониях-поселениях – с 3261 до 3148 чел. (на 113 чел., или на 3,5); по ЛИУ – с 985 до 902 (на 83 чел., или на 8,4 %); по лечебно-профилактическим учреждениям – с 1229 до 1069 чел. (на 160 чел., или на 13 %). Численность арестованных и осужденных в следственных изоляторах, тюрьмах, ПФРСИ и ТПП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшилась с 3894 до 3677 чел. (на 217 чел., или на 5,6 %).

За 2018 год освобождены 8527 чел. (в 2017-м – 8234 чел.), в том числе по отбытию срока наказания – 4118 чел. (в 2017-м – 4080 чел., рост на 38 чел., или 0,9 %); условно-досрочно – 2529 чел. (в 2017-м – 2671 чел., снижение на 142 чел., или на 5,3 %); в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания – 459 чел. (в 2017 – 172, рост на 287 чел., или больше в 2,7 раза); в связи с болезнью – 162 чел. (в 2017 – 138 чел., рост на 24 чел., или 17,4 %).

Благодаря проведенным мероприятиям по линии документирования осужденных в 2018 году через органы по вопросам миграции ОВД края оформлено 1730 паспортов (в 2017-м – 1949). Также 278 паспортов были получены через родственников осужденных и органов, их изымавших (в 2017-м – 358). Были истребованы паспорта из судов и следственных органов, изымавших паспорта в период предварительного следствия, а также от родственников, подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Так, в 2018 году сотрудниками СИЗО были получены 875 паспортов (в 2017-м – 917). Вместе с тем 100 осужденных (1,1 % от числа освобожденных) были освобождены из мест лишения свободы без паспортов.

По состоянию на 01.01.2019 в исправительных учреждениях ГУФСИН отбывают наказание 941 иностранный гражданин и 104 лица без гражданства. Во ФСИН России направлены 382 мате-

риала (в 2017-м – 172) для представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации «О нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы.

Как и в прежние годы, обращения осужденных к лишению свободы и лиц, находящихся под стражей в порядке меры пресечения, составляют значительную часть корреспонденции Уполномоченного. Всего в 2018 году их поступило 483, что на 151 или 45,4 % больше, чем в 2017-м.

Вместе с тем снизилось количество обращений, в которых непосредственно обжалуют действия (бездействие) сотрудников уголовно-исполнительной системы (с 244 до 210, на 13,9 %). В основном жалуются на неудовлетворительное обслуживание, неправомерное применение персоналом недозволенных методов воздействия, ненадлежащие бытовые условия, предвзятое отношение к заявителям, незаконное наложение взыскания, отказы администрации в переводе в другие исправительные учреждения.

Из табл. 11 видно, что 26, или каждое десятое, обращение касается неправомерного применения мер физического и психологического воздействия к осужденным. Все обращения данной тематики стоят на особом контроле Уполномоченного. По некоторым обращениям Уполномоченный лично посещал осужденных. Также следует отметить динамику роста обращений в защиту прав осужденных, поступивших от родственников, адвокатов и правозащитных организаций (с 31 до 47, что больше на 16, или 51,6 %).

По всем случаям нарушений прав лиц, находящихся под стражей, ставших известными Уполномоченному, направлялись соответствующие обращения в прокуратуру Красноярского края, надзорные прокуратуры по соблюдению законности в исправительных учреждениях и следственные органы о проведении проверок и восстановлении нарушенных прав.

В перечне исправительных учреждений ГУФСИН РФ по Красноярскому краю указано распределение поступивших жалоб на действия (бездействие) сотрудников этих учреждений.

Таблица 11

**Распределение тем жалоб граждан по вопросам работы ГУФСИН
по Красноярскому краю по категориям за 2018 год
(в сравнении с 2017 годом)**

Тематика жалоб	2017		2018		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	в %
Всего тем затронуто в жалобах, в том числе на:	258		224		–34	–13,1
медицинское обслуживание	49	18,9	55	24,5	+6	+12,2
незаконное наложение взыскания	24	9,3	20	8,9	–4	–16,6
нарушения трудового законодательства, (в т. ч. по вопросам приема на работу и увольнений)	14	5,4	12	5,3	–2	–14,2
неудовлетворительные условия содержания в ИУ и СИЗО	26	10,0	22	9,8	–4	–15,3
предвзятое отношение к осужденным	17	6,5	12	5,3	–5	–29,4
вопросы перевода в другие ИУ	18	6,9	11	4,9	–7	–38,8
жестокое обращение со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	28	10,8	26	11,6	–2	–7,1
вопросы применения УДО и помилования	11	4,2	3	1,3	–8	–72,7
невыдачу нового паспорта	2	0,7	0	0	–2	–100,0
вопросы пенсионного обеспечения	5	1,9	0	0	–5	–100,0
неудовлетворительную работу сотрудников спецчасти по	7	2,7	5	2,2	–2	–28,5

отправке корреспонденции						
неправомерное изъятие личных вещей	2	0,7	0	0	–0	– 100,0
прочие (в том числе отказ в предоставлении юридической литературы; неоказание юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.)	55	21,3	58	25,8	+3	+5,4
Количество обращений вне статистики нарушений прав в исправительных учреждениях						
В защиту прав осужденных от родственников, адвокатов, правозащитных организаций	31		47		+16	+51,6

Соотношение таких обращений наглядно иллюстрируется на рис. 7.

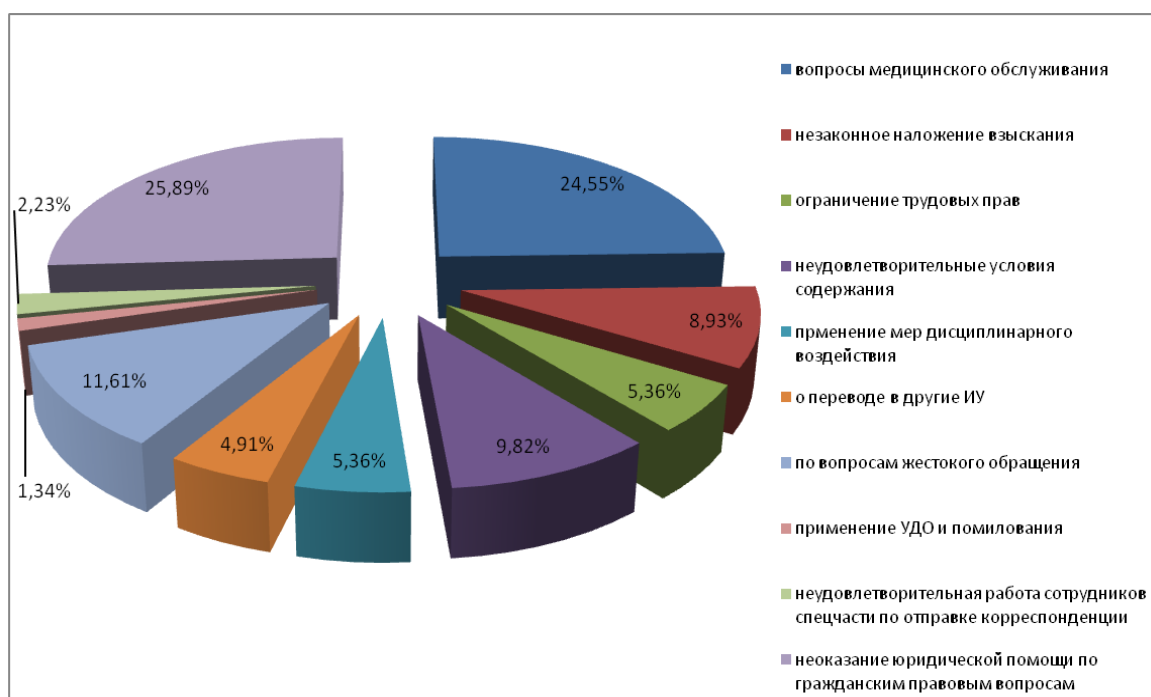


Рис. 7. Распределение тем жалоб граждан по вопросам работы ГУФСИН по Красноярскому краю по категориям

Таблица 12

**География жалоб на действия (бездействие) должностных лиц
ГУФСИН по Красноярскому краю**

ФКУ ИК-6	8
ФКУ ИК-7	3
ФКУ ИК-16	6
ФКУ ИК-17	5
ФКУ ИК-22	1
ФКУ ИК-31	6
ФКУ ИК-50	2
ФКУ КВК	1
ФКУ КП-19	2
ФКУ КП-26	1
ФКУ КП-29	8
ФКУ КП-51	3
ФКУ ОИУ-1	4
КП-9	1
КП-12	2
КП-13	1
ФКУ ОИУ -8	1
ФКУ ОИК-30	5
КП-20	2
ФКУ ОИУ-36	12
ИК-5	8
ФКУ ОИУ-25	17
ИК-23	5
ИК-24	5
КП-41	2
ФКУ ОИУ-26	14
ИК-42	9
ИК-43	3
ИК-44	1
ФКУ ОИК-40	6
СИЗО-1	32
СИЗО-3	5
СИЗО-5	5
СИЗО-6	5
Тюрьма	5
Тюрьма-2	5
КТБ-1	10

Также Уполномоченный и сотрудники его аппарата лично выезжали в некоторые исправительные учреждения для проведения приема и выявления фактов нарушенных прав, осуществлены проверки условий мест принудительного содержания 15 учреждений ГУФСИН, в том числе: ИК-5, ИК-6, ИК-17 (неоднократно), ИК-22, ИК-27 (неоднократно), ИК-31 (неоднократно), ИК-34, ИК-42, ИК-43, ИК-50, КП-51, ЛИУ-35, СИЗО-1 (неоднократно), КВК, КТБ-1.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата активно взаимодействуют с членами Общественной наблюдательной комиссии Красноярского края. В 2018 году были проведены комплексные проверки условий содержания исправительных учреждений с участием территориального надзирающего прокурора. В ходе таких проверок проводились совместные приемы осужденных, при необходимости оперативно принимались меры реагирования.

Важно отметить, что руководство ГУФСИН РФ по Красноярскому краю открыто для правозащитников. Никаких препятствий по вопросу посещения исправительных учреждений не возникает. Зачастую начальник главка лично принимает участие в проведении комиссионных визитов исправительных учреждений. При посещении исправительных учреждений правозащитники особое внимание обращают на условия содержания осужденных в помещениях камерного «запираемого» типа (ПКТ, ЕПКТ, ШИЗО, СУС). Во всех посещаемых объектах осужденные имеют возможность обратиться с вопросами и обращениями как к Уполномоченному, его представителям, так и к руководству ГУФСИН, надзирающему прокурору. Подобные комиссионные визиты правозащитников проходят регулярно, особое внимание уделяется тем учреждениям, откуда поступает наибольшее количество обращений и жалоб.

В августе 2018 года часть исправительных учреждений Красноярского края посетили члены Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Андрей Бабушкин и Елена Масюк. Московские правозащитники в качестве положительной практики в учреждениях краевого ГУФСИН отметили высокий уровень медицинского обслуживания, качество питания арестованных и

осужденных, достаточно разнообразный ассортимент продукции и низкий уровень цен, представленный в магазинах для осужденных и арестованных, техническую оснащенность учреждений, в том числе наличие электронной системы писем и записи на свидание, а также ежемесячное проведение «открытых дверей» в каждом учреждении Красноярского края; наличие медицинского работника, сотрудника спецчасти и бухгалтерии при приеме пищи осужденных в столовых, что позволяет профильным специалистам своевременно ответить на возникающие вопросы. Члены президентского совета отметили, что серьезных нарушений прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных в ходе посещения не выявлено. По отдельным вопросам сотрудникам ведомства даны рекомендации.

Право на личную безопасность и здоровье является одним из основополагающих принципов условий содержания лишенных свободы лиц. Необходимо обратить внимание, что лица, пребывающие в учреждениях ГУФСИН, имеют право на медицинскую помощь, даже при отсутствии договора о добровольном медицинском страховании. Это право является производным от конституционного права на охрану здоровья (ст. 41 Конституции РФ).

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации, в рамках реформирования уголовно-исполнительной системы, проведена реорганизация медико-санитарной службы ФСИН России. Ее суть заключается в переводе медицинских подразделений из сферы подчинения начальникам территориальных органов под прямое руководство ФСИН России. На базе медицинской службы ГУФСИН России по Красноярскому краю создана Медико-санитарная часть № 24 со штатной численностью 1145 единиц с прямым подчинением ФСИН. В ее состав вошли 30 медицинских подразделений, осуществляющих медико-санитарное обеспечение пенитенциарных учреждений, и крупнейшее лечебное учреждение ГУФСИН «Туберкулезная больница № 1» с лимитом наполнения 1215 коек.

При поступлении в учреждения, подведомственные ГУФСИН, все граждане проходят обязательное медицинское обследование. Охват профилактическим осмотром осужденных в

исправительных учреждениях края составляет 100 %. Охват флюорографическим обследованием составляет 100 %. При выявлении каких-либо заболеваний больные осужденные из исправительных учреждений и подследственные из следственных изоляторов направляются на лечение в Туберкулезную больницу № 1 МСЧ-24.

В 2018 году состоялось 19 плановых выездов бригады медицинского автопоезда. В том числе в отдаленные пенитенциарные учреждения региона, расположенные в Канске, Минусинске, Козинске, Ачинске, Усть-Илимске, поселках Новоаксеново, Нижний Ингаш, Хайрюзовка, Громадск, Октябрьский. Специалисты обследовали 12 939 осужденных и 2387 сотрудников и работников, 58 ветеранов УИС и 168 граждан, проживающих вблизи подразделений системы исполнения наказаний.

В состав медицинского автопоезда входят три кабинета флюорографии, кабинет стоматолога, кабинет ультразвуковой диагностики, эндоскопический кабинет, лаборатория, кабинет гинеколога, кабинет функциональной диагностики. Передвижные медицинские кабинеты оснащены современным оборудованием, благодаря чему врачи могут проводить необходимые исследования непосредственно на месте.

Вместе с тем в почте Уполномоченного обращения и жалобы осужденных на ненадлежащее медицинское обеспечение занимают второе место. Каждая четвертая жалоба – 55 (+25,4 %), адресованная к Уполномоченному, содержит претензии к своевременному качественному оказанию медицинской помощи либо отсутствию лекарственных препаратов.

Осужденный Ш. обратился к Уполномоченному с просьбой содействия в направлении его для лечения в КТБ-1 из ИК-24 в связи с отказом врача-инфекциониста указанного учреждения в проведении медицинского обследования и назначении лечения. Лишь после вмешательства Уполномоченного по обращению Ш. была проведена проверка, в результате которой факты подтвердились. По заключению

служебной проверки к виновным должностным лицам приняты соответствующие меры.

Поступают обращения осужденных с просьбой оказать содействие в обеспечении необходимыми лекарственными препаратами в связи с их отсутствием либо несвоевременным поступлением в исправительные учреждения, о чем свидетельствует следующий пример.

Так, в январе 2018 года к Уполномоченному обратился осужденный О., отбывающий наказание в ИК-42 ФКУ ОИК-26 с просьбой оказать содействие в обеспечении лекарственными препаратами. В связи с имеющимся у О. хроническим заболеванием врач-инфекционист рекомендовал пройти курс лечения амбулаторно по месту отбывания наказания. Однако отсутствие лекарства влияет на ухудшение состояние здоровья.

После проверки, проведенной ФКУЗ МСЧ-24 ФСИН России, дано объяснение о том, что препарат, назначенный врачом, относится к категории импортных препаратов, ввозимых на территорию Российской Федерации, и находится на перерегистрации. В связи с чем поставки данного препарата в РФ приостановлены, возобновление поставок планируется в апреле 2018 г.

Таким образом, осужденный О. длительное время не имел возможности своевременно получить необходимое лекарство.

В почту Уполномоченного поступают жалобы подозреваемых, обвиняемых, осужденных на ненадлежащие условия содержания в местах принудительного содержания. В каждой десятой жалобе заявители жаловались на бытовые условия содержания, несоблюдение санитарных норм. Вот некоторые примеры.

В январе 2018 года к Уполномоченному обратился Д., который содержится в СИЗО-1. Заявитель

утверждает, что в камере, в которой он находится, отсутствует вытяжная вентиляция, а также не представляется возможным открыть форточку для проветривания. При этом 26 декабря 2017 г. в коридоре проводились ремонтные работы, в том числе покраска поверхностей лакокрасочными материалами. В камеру № 25 проникал едкий удушливый запах. По этой причине у Д. ухудшилось состояние здоровья. Заявитель утверждает, что обратился к начальнику поста, а также к дежурному инспектору с просьбой вывести его в медико-санитарное помещение для обеспечения медицинской помощи. Однако просьба Д. была проигнорирована.

С целью оказания содействия Уполномоченный направил обращение Д. в прокуратуру края для проверки доводов заявителя в порядке прокурорского надзора.

В ходе прокурорской проверки доводы заявителя о том, что в период его содержания в камере № 25 и в смежных камерах проводились ремонтные работы с использованием лакокрасочных материалов, не нашли своего подтверждения. Данных о том, что Д. в какой-либо форме обращался за медицинской помощью к сотрудникам следственного изолятора и медицинскую помощь не получил, также не установлено.

Вместе с тем факт отсутствия у лиц, содержащихся под стражей, самостоятельной возможности свободно открывать окно в камере для проветривания и закрывать его, подтвердился. По факту выявленных нарушений действующего законодательства приняты меры прокурорского реагирования — начальнику СИЗО-1 внесено представление.

Другой пример ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, уже со стороны сотрудников ФКУ СИЗО-5.

В феврале 2018 года к Уполномоченному обратился осужденный Н. о нарушении его права на восьмичасовой непрерывный сон и санитарную обработку, а также сообщал об отсутствии настольных игр, телевизора, периодических изданий в СИЗО-5 в Канске.

С целью оказания содействия Уполномоченный направил обращение Н. в прокуратуру края для проверки доводов заявителя в порядке прокурорского надзора. В ходе проверки доводы заявителя частично нашли свое подтверждение.

Установлено, что 23.12.2017 Н. прибыл в СИЗО-5 в 23 часа 40 минут и после проведения необходимых режимных мероприятий был помещен в камеру № 77. В связи с поздним прибытием в следственный изолятор в целях обеспечения права на восьмичасовой непрерывный сон обвиняемому было разрешено осуществить подъем в 10 часов 30 минут 23.12.2017.

В нарушение требований статей 16, 17 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», пункта 16 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Минюста России от 14.10.2005 № 189, администрацией СИЗО-5 по прибытии Н. в учреждение не обеспечено своевременное прохождение им санитарной обработки, которая проведена спустя сутки, а также была нарушена периодичность такой обработки, установленная пунктом 45 Правил, которая не проводилась ему с 25.12.2017 по 05.01.2018, т. е. более недели.

В целях устранения допущенных нарушений закона и восстановления прав обвиняемого Н. Канским межрайонным прокурором приняты меры прокурорского реагирования – в адрес начальника СИЗО-5 внесено представление.

Аналогичные нарушения были допущены администрацией ФКУ ОИУ-8 в отношении осужденного Е.

По результатам проверки доводов Е., отбывающего наказание в ФКУ ОИУ-8, кежемским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях установлены отдельные нарушения закона, связанные с материально-бытовым и санитарно-гигиеническим обеспечением осужденных. В связи с выявленными нарушениями в целях их устранения прокуратурой вынесены меры прокурорского реагирования.

Проведенный мониторинг тематики обращений к Уполномоченному, поступивших из исправительных учреждений, свидетельствует о том, что в последние годы отмечается динамика роста обращений, не связанных с условиями отбывания наказания. Только в 2018 году поступило 142 (рост на 76, или 115,0 %) таких обращений.

Таблица 13

Количество обращений, поступивших к Уполномоченному от лиц, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю в 2018 году по сравнению с 2017 годом

Обращения к Уполномоченному	2017	2018	В абсолют- ных	В %
Количество всех жалоб и обращений, поступивших из учреждений ГУФСИН	332	483	+151	+45,4
из них:				
по вопросам о нарушениях УПК РФ в ходе следствия, судопроизводства, несогласие с приговором, порядок обжалования и т. п.	95	104	+9	+9,4
По вопросам, не связанным с условиями отбывания наказания	66	142	+76	+115,0
в том числе:				
нарушение имущественных прав	21	39	+18	+85,7
право на жилье	20	38	+18	+90,0
право на социальную помощь родст-	6	7	+1	+16,6

венникам и иным лицам				
право на медицинскую помощь родственникам и иным лицам	0	2	+2	+100,0
право на пенсионные выплаты	0	1	+1	+100,0
Юридическая консультация о порядке выхода из гражданства РФ	0	1	+1	+100,0
Право на надлежащие условия пребывания в ИВС ОВД	11	22	+11	+100,0
Право на надлежащие условия в помещениях конвойных подразделений судов	8	32	+24	+300,0

Как свидетельствуют статистические данные, указанные в таблице, чаще стали поступать жалобы и обращения с просьбой оказания содействия в восстановлении прав в сфере гражданской и социальной направленности, в том числе по вопросам нарушенных прав на жилье (особенно это касается лиц из категории детей-сирот или лиц, оставшихся без попечения родителей). Как правило, эти люди выросли в неблагополучных семьях, ранее проживали в ветхом либо аварийном жилье. Своевременно в органы опеки и попечительства по месту жительства не обращались, оставаясь в поле зрения лишь органов внутренних дел и «криминальных авторитетов». Попадая в места лишения свободы в несовершеннолетнем или незрелом возрасте, начинают жаловаться на бездействие органов местного самоуправления. Но по выходу в гражданское общество после освобождения зачастую не имеют собственного жилья и навыков законопослушного поведения. Впрочем, и общество, и муниципальные власти также отталкивают таких людей. В связи с чем им негде жить, трудно устроиться на работу и после безрезультатных попыток устроить свою жизнь они не находят ничего лучшего, чем снова пойти на преступление и оказаться в заключении.

Ко второй по значимости группе вопросов относятся жалобы осужденных на неудовлетворительные условия в местах принудительного содержания органов внутренних дел (ИВС, комнаты административного задержания, специализированные автомобили для перевозки спецконтингента, конвойные помещения территориальных судов). Совокупность такого рода жалоб в почте Уполномоченного составила 54 обращения, что

почти в два раза выше уровня 2017 г. (+35). Также обращаются к Уполномоченному из исправительных учреждений осужденные с просьбой оказания содействия родственникам или иным лицам в решении вопросов социально-бытового характера. Таких обращений поступило 11 (в 2017 г. – 6).

Нередко в письмах, пришедших из мест лишения свободы, фигурируют вопросы свободы вероисповедания. Осужденный, как и любой гражданин Российской Федерации, вправе придерживаться религиозных убеждений, которые выбирает по своему усмотрению. Это положение закреплено в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях». Именно для тех, кто отбывает наказание в местах лишения свободы, свобода религиозных убеждений чрезвычайно важна. Когда-то осужденные фактически не могли удовлетворять свои религиозные потребности, поскольку в государственных учреждениях (к которым относятся и исправительные учреждения) было запрещено проведение обрядов и культовых церемоний, хотя при этом формально провозглашалась свобода вероисповедания. В 1990 году такие ограничения были отменены, в настоящее время обряды допустимы в специально предназначенном для этого месте (при отсутствии такового – в камере) и с разрешения администрации учреждения. Верующие постоянно совершают религиозные обряды, им необходима духовная поддержка единоверцев, специальная литература.

На сегодняшний день в учреждениях ГУФСИН помимо православных осужденных отбывает наказание около 200 осужденных, исповедующих буддизм, и более 1000 осужденных, исповедующих ислам. Для оказания поддержки осужденным и последствием, восстановления их социально-полезных связей в учреждениях ГУФСИН действует 26 православных храмов и часовен, 14 молитвенных комнат Русской православной церкви, 18 молитвенных комнат для осужденных, исповедующих ислам, 6 молитвенных комнат Евангельских христиан-баптистов, в одном учреждении имеется молельная комната для осужденных, исповедующих буддизм. В 10 учреждениях организованы единые молитвенные комнаты (православного и исламского вероисповедания) для осужденных, содержащихся в отрядах со строгими условиями отбывания наказания. В библиотеках

учреждений насчитывается более 9000 экземпляров религиозной литературы, прием которой в учреждениях производится только по согласованию с представителями зарегистрированных религиозных организаций.

Уполномоченный считает, что ресоциализация и социальная адаптация лиц, освободившихся из мест лишения свободы, – являются приоритетными задачами, которые необходимо решать на государственном уровне. Это важно для предотвращения рецидива преступлений и, как следствие, обеспечение общественной безопасности в регионе и стране в целом.

Согласно статье 25 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» ресоциализация определена как комплекс мер социально-экономического, педагогического, правового характера, осуществляемый субъектами профилактики правонарушений в соответствии с их компетенцией и лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в целях реинтеграции в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы и (или) подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера.

Ежегодно из исправительных учреждений и СИЗО ГУФСИН РФ по Красноярскому краю освобождается свыше 7 тыс. осужденных к лишению свободы, из которых чуть более 35 % условно-досрочно, а также в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, отсрочкой исполнения наказания и по другим основаниям, предусмотренным законом. Остальные освобождаются по отбытии наказания, назначенного приговором суда. В отношении указанной категории граждан должна проводиться активная работа по их ресоциализации, в целях реинтеграции в общество.

Вместе с тем уровень повторной и рецидивной преступности в Красноярском крае за последние годы свидетельствует о недостаточности мер по оказанию помощи как в социальной адаптации осужденных, так и в их ресоциализации. Повторные преступления в основном совершают лица, освобожденные из мест лишения свободы, затем оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, неустроенные в бытовом и трудовом плане, страдающие социально значимыми

заболеваниями, не имеющие паспорта, потерявшие социально-полезные связи с семьей и родственниками.

Пенитенциарная ресоциализация готовит, прежде всего, морально-психологическую, правовую и материальную основу, чтобы после освобождения гражданин, пользуясь полученными в исправительном учреждении социально полезными знаниями и навыками, мог стать полноценным членом социума.

Однако эффект от пенитенциарной ресоциализации уничтожается условиями, в которые попадает человек после освобождения. Статистика показывает, что каждый третий освобожденный из мест лишения свободы нуждался в помощи по трудоустройству, каждый пятый – по бытовому устройству.

Медицинская составляющая ресоциализации – важный элемент работы с рассматриваемой категорией граждан. Значительное число лиц, освобождающихся из исправительных учреждений, страдают социально опасными заболеваниями (туберкулез, ВИЧ, вирусные гепатиты, наркомания, алкоголизм и др.). Такие люди уязвимы в социальном плане, и в ряде случаев они избирают способы адаптации, связанные с противоправным поведением.

Необходимо оказывать таким лицам всемерное содействие как на уровне государственных институтов, так и общественных инициатив. В первую очередь это в интересах общества. На практике же, контроль над лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в т. ч. административный надзор, возложен на сотрудников полиции. Но при этом социальное сопровождение бывших осужденных не возложено ни на одну организацию.

Необходимо признать, что система административного надзора не является панацеей, поскольку призвана контролировать тех, кто не желает вставать на путь исправления даже после освобождения из мест лишения свободы. А те, кто желает начать нормальную законопослушную жизнь, остаются один на один со своими социальными проблемами. Им приходится их решать самостоятельно (вставать на учет в службу занятости населения, оформлять прописку, оформлять пенсию и т. д.). И, встречая малейшие препятствия или сложности в этой работе со стороны заинтересованных ведомств края, бывшие осужденные отказываются от решения своих проблем, и, как результат, они вновь оказываются в привычной для себя уголовно-преступной среде.

Как правило, основными причинами, способствующими совершению повторных преступлений, являются:

1. Нежелание большинства лиц, освобожденных из мест лишения свободы, адаптироваться к нормальным условиям жизнедеятельности.

2. Незанятость. Более 70 % из числа выявленных ранее судимых лиц, совершивших новые преступления, не были заняты трудом. Лица, отбывшие наказание, имеют низкую квалификацию или профессию, не востребованную на рынке труда и, как следствие, не представляют интерес для работодателя.

3. Отсутствие постоянного места жительства, которое при этом дополняется отсутствием средств к существованию.

Важно понимать, что освобожденные лица в большинстве случаев остаются проживать на территории края. Из них только порядка 45 % граждан (менее половины от освободившихся) обращаются за различными видами помощи в органы и учреждения социальной защиты населения, при этом 70 % обратившихся получают помощь в одном из четырех действующих в крае центров социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы – Красноярский (51 койко-место), Ачинский (55 койко-мест), Канский (31 койко-мест), Минусинский (20 койко-мест), (далее – Центры) подведомственных министерству социальной политики края, рассчитанных на 157 стационарных мест (из них 44 – для женщин).

В среднем для обслуживания нужд и интересов обратившихся в Центры лиц задействуется 95 единиц штатной численности. Центры расположены в зданиях, являющихся собственностью Красноярского края, и финансируются за счет средств краевого бюджета. Общий объем финансирования вышеуказанных учреждений в рамках государственных заданий составляет в среднем около 43,0 тысяч рублей: (2016 г. – 42 863,0 тыс. рублей, 2017 г. – 42 867,5 тыс. рублей).

В соответствии с Уставом учреждения нуждающимся предоставляют временное место проживания лицам, не имеющим постоянного места жительства, утратившим полностью или частично социально полезные связи, обратившимся после освобождения

дения из мест лишения свободы самостоятельно либо по направлению ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Центры адаптации осуществляют:

- временную регистрацию в учреждении;
- оказывают содействие в восстановлении утраченных документов;
- оказывают содействие в трудоустройстве;
- осуществляют социально-правовую и психологическую поддержку.

В соответствии с индивидуальными программами предоставления социальных услуг срок проживания в Центрах не превышает шести месяцев. Лица, проживающие в Центрах, обеспечиваются бесплатным одноразовым питанием. Если по истечении 6 месяцев проживания в Центрах гражданину некуда пойти, он при наличии свободных мест может быть размещен в Центре еще до 12 месяцев на платных условиях. Средняя стоимость платного проживания в месяц составляет около 3 тысяч рублей. В среднем за год в Центры обращаются 2,5–3 тыс. граждан.

Категория лиц, проживающих в Центрах, а также получающих услуги через консультативные отделения, очень сложная. Более половины из них освобождаются из исправительных учреждений строгого режима, отбыв (как правило) не один срок наказания. Это лица с нарушенной неуравновешенной психикой, дерзкие, с низким уровнем культуры поведения. Некоторые из них продолжают преступную деятельность, склонны к воровству, употреблению спиртных напитков. Часть из них не имеют профессий или имеют низкую квалификацию, не желают честно трудиться, не дорожат свободой. В связи с чем в Центрах социальной адаптации, кроме предоставления набора социальных услуг, уделяется внимание профилактике правонарушений среди проживающих в учреждениях. В отношении лиц, ведущих асоциальный образ жизни, Центрами совместно с участковыми уполномоченными полиции проводятся необходимые профилактические мероприятия.

В исправительных учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю проводятся встречи сотрудников Центров

социальной адаптации с лицами, освобождающимися из исправительных учреждений по вопросам социальной адаптации после освобождения.

Анализ показывает, что, как правило, в течение года после освобождения только 1/4 освободившихся лиц получает необходимую помощь и консультацию, как жить, как лечиться, куда (в какой орган государственной власти) обратиться и т. п. Остальные 3/4 (около 6000) граждан после освобождения из мест лишения свободы остаются наедине со своими проблемами. Необходимо признать, что вопросы социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, составляют комплекс отношений, охватывающий различные социальные сферы, включающий в себя отношения, связанные с:

- защитой прав и свобод человека и гражданина;
- решением общих вопросов воспитания, образования;
- координацией вопросов здравоохранения;
- защитой семьи, материнства, отцовства и детства;
- социальной защитой, включая социальное обеспечение;
- трудовым, семейным и жилищным законодательством.

Таким образом, эффективность ресоциализации лиц, освобожденных досрочно или по отбытии наказания, во многом зависит как от качества подготовительной работы в исправительном учреждении, так и от реальной помощи освобожденному в социальной адаптации после освобождения. Необходимо закладывать правовые основы ресоциализации лиц, освобожденных от наказания, в том числе и досрочно, определить основные принципы проведения такой деятельности. Необходимо на законодательном уровне урегулировать не сам процесс социальной адаптации, а конкретную деятельность органов и организаций, направленную на обеспечение успешного протекания сложного психологического процесса ресоциализации.

4.5. Проблемы реализации прав человека в сфере миграционной политики

В почту к Уполномоченному за 2018 г. поступило 51 обращение по вопросам миграционного законодательства, что практически на уровне 2017 года (52).

Как видно из данных, указанных в табл. 14, более половины конфликтных ситуаций – это вопросы оказания содействия в оформлении российского гражданства и документирования паспортом гражданина Российской Федерации. Граждане, обращаясь к Уполномоченному, просят дать разъяснение о получении разрешения на временное проживание, вида на жительство; о возможности принять участие в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом.

Остается актуальной проблема бывших граждан СССР, длительное время проживающих в Российской Федерации, в ряде случаев не имеющих возможности легализовать свое нахождение в России из-за наличия неснятой или непогашенной судимости за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Таблица 14

**Тематика обращений в сфере миграционной политики
в 2018 году в сравнении с 2017 годом**

Тематика обращений	2017		2018		Динамика	
	Кол-во	Удельный вес	Кол-во	Удельный вес	Абсолют.	В процентах
Всего тем затронуто в сфере миграционной политики	52	100	51	100	–1	–1,9
По вопросам приобретения гражданства	27	51,9	36	70,5	+9	+33,3
По вопросам документирования паспортом	5	9,6	2	3,9	–3	–60,0
По вопросам регистрации по месту жительства (пребывания)	13	25,0	4	7,8	–9	–69,2
По вопросам не-	7	13,4	14	27,4	+7	+100,0

согласия с решением о депортации (решение о признании нежелательным пребывание в РФ), судебным решением об административном выдворении за пределы РФ						
Иное	8	15,3	5	9,8	-3	-37,5

В 2018 году Уполномоченный столкнулся с проблемой неисполнимости вынесенных судебных решений об административном выдворении иностранных граждан, государства исхода которых не подтвердили принадлежность этих лиц к своему гражданству. Так, например, увеличилось количество обращений от лиц, которые подлежат депортации и/или выдворению за пределы Российской Федерации. Заявители выражают несогласие с решением Министерства юстиции РФ или решениями судов о помещении в центры временного содержания иностранных граждан.

В феврале 2018 года по результатам выездного личного приема в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Красноярскому краю (далее – ЦВСИГ), был выявлен ряд проблемных вопросов, которые необходимо решить на федеральном уровне. На тот момент в ЦВСИГ содержались 27 граждан, находящихся там длительное время, не имеющих ни каких документов, в том числе удостоверяющих личность. В своих обращениях лица данной категории заявляли, что до осуждения они проживали в Российской Федерации в течение длительного времени, утратили в государстве прежнего проживания жилье, возможность трудоустройства, социальные и родственные связи. Помимо этого, полномочные органы стран исхода не подтвердили принадлежности этих лиц к соответствующему гражданству или наличия у них права на постоянное проживание, что делает невозможным их выдворение, депортацию или реадмиссию. Нельзя не отметить, что эта ситуация в свою очередь поро-

ждает ряд тяжелейших проблем, в основе которых – уязвимое (в правочеловеческом смысле) положение лиц без гражданства в России, по которым также принимаются решения об административном выдворении. Исполнить такое решение невозможно из-за отсутствия страны, которая обязана их принять.

Длительность содержания данных лиц в специальном центре также обусловлена проведением в отношении них УВМ ГУ МВД России по Красноярскому краю проверочных мероприятий по установлению гражданской принадлежности и документированием свидетельствами о возвращении в страну гражданской принадлежности (далее – Свидетельство). Данная процедура в свою очередь связана с направлением соответствующих запросов в консульские учреждения иностранных государств на территории Российской Федерации. К сожалению, не все консульства оперативно откликаются и проводят необходимые проверки в отношении своих граждан.

Так, уроженец Алтайского края П., прибыл на территорию РФ из Беларуси в 2004 году без разрешающих документов. Не судим. Имеет родного брата (гражданин РФ), проживающего в Самаре. 10.11.2017 решением Норильского городского суда подвергнут административной ответственности по ст. 18.8 КоАП (Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации). Решение суда не обжаловал, оно вступило в законную силу. Помещен в ЦВСИГ. Уже после принятия судебного решения поступило уведомление из Посольства Республики Беларусь о том, что П. не является гражданином Беларуси. 03.05.2018 из Департамента по гражданству и миграции Республики Беларусь поступило уведомление, что запрос о реадмиссии в отношении П. оставлен без удовлетворения. Заявитель обратился с жалобой к прокурору Красноярского края. 26.03.2018 первый заместитель прокурора края вынес протест на решение Норильского суда, которое было рассмотрено

Красноярским краевым судом, но решение Норильского горсуда оставлено без изменения. При таких обстоятельствах П. будет содержаться в ЦВСИГ до 10.11.2019, т. е. до даты истечения срока давности административной ответственности. Есть основания полагать, что такая ситуация в будущем может повториться.

В сложной жизненной ситуации оказался уроженец Азербайджана Д., который вследствие решения Березовского районного суда от 07.08.2017 содержится в ЦВСИГ. За время пребывания Д. в ЦВСИГ поступил ответ из Генерального консульства Азербайджанской республики (г. Екатеринбург) о том, что Д. не является гражданином Азербайджана. Учитывая данное обстоятельство, старший судебный пристав-исполнитель обратился в Березовский районный суд с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения решения суда о выдворении. В настоящее время исполнительное производство приостановлено. Статус Д. не урегулирован. Вместе с тем Д. является инвалидом 2-й группы, у него ухудшилось состояние здоровья, он остро нуждается в качественной медицинской помощи.

В аналогичной ситуации оказался М., представившийся гражданином Грузии, который решением Норильского городского суда с 13.05.2017 содержится в ЦВСИГ в ожидании исполнения судебного решения. Однако 31.07.2017 поступила информация Консула Грузии Посольства Швейцарии в РФ о том, что М. гражданином Грузии не является. Вместе с тем М. состоит в гражданском браке с гражданкой РФ, с которой имеют несовершеннолетних детей: дочь, 22.10.2013 г. р. и сына 11.09.2015 г. р.

В отношении указанных граждан все возможные меры по документированию исчерпаны, из консульских учреждений по-

ступили ответы о непризнании их гражданами иностранных государств и невозможности их документирования свидетельствами о возвращении в иностранное государство, в связи с чем мероприятия по депортации провести не представляется возможным.

При этом срок содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации, в настоящее время законодательством не урегулирован. Возможность отмены решения о депортации ГУ МВД России по Красноярскому краю без отмены решения Минюста России о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации законодательством также не установлена. Не имея законных оснований для легализации на территории Российской Федерации, указанные лица лишены фундаментальных прав человека, в частности на труд, на социальное обеспечение и медицинскую помощь. К сожалению, действующее российское миграционное законодательство не регулирует правоотношения в данной сфере, что создает в свою очередь сложности правоприменения для органов внутренних дел.

Учитывая значимость проблемы, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае выступил с докладом «Соблюдение прав иностранных граждан и лиц без гражданства в Красноярском крае» на Координационном совете уполномоченных Сибирского федерального округа (июнь 2018 г.), где высказал ряд предложений о внесении изменений в законодательные и нормативные акты в сфере миграционной политики в Российской Федерации. Предложенные изменения после всестороннего обсуждения на Координационном совете УПЧ СФО были обобщены в единый пакет и направлены Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации для рассмотрения и оформления в виде законодательной инициативы.

В продолжение темы следует отметить, что особенно острой и болезненной остается проблема выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан, имеющих устойчивые семейные связи в Российской Федерации. Ежегодно к Уполномоченному обращаются граждане в защиту конституционных прав на сохранение семейных и родственных связей лиц, подлежащих административному наказанию, предусматривающему административное выдворение за пределы Российской Федерации и после-

дующему запрету на возвращение в Россию сроком на пять лет. К сожалению, в КоАП РФ не предусмотрено альтернативных решений.

Объединяет все эти обращения то обстоятельство, что во всех случаях происходит принудительное вмешательство публичных властей в личную и семейную жизнь, поскольку наказание касается не только самого нарушителя, но и всех членов его семьи. Хуже всего, что невольными заложниками ситуации становятся несовершеннолетние дети. Длительное отсутствие одного из родителей зачастую приводит к разрыву семейных отношений и впоследствии негативно сказывается на сохранении семьи. Более того, семья автоматически оказывается за чертой бедности, так как содержать и воспитывать детей приходится только одному родителю, как правило, это мама детей. В 2016 г. поступило пять таких обращений, в 2017 г. их было четыре. Продолжали поступать такие обращения и в 2018 году.

Так, в сентябре 2018 года к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в возврате гражданина Л. в семью обратилась его дочь С., которая считает несправедливым решение Енисейского районного суда о выдворении Л. за пределы РФ путем контролируемого самостоятельного выезда. Вынужденная необходимость исполнения судебного решения и дальнейшая судьба Л. на Украине очень беспокоит близких членов семьи.

Л., являясь гражданином Украины, в течение 22 лет проживал в России, куда он приехал в 1996 году для работы в организации ОАО «ПОЛЮС». Работая постоянно в данной организации с 1998 года, обрел устойчивую семейную связь (жена, двое детей). Все годы он добросовестно работал, был примерным семьянином, заботливым отцом, а после и дедом.

Судьба человека после исполнения решения компетентных российских государственных органов (ОВМ по Енисейску, Енисейский районный суд) сложилась драматично.

12.09.2018 гражданин Л. выехал за пределы РФ на территорию Украины (г. Львов). Необходимо обратить

внимание, что в настоящее время на Украине у него не осталось близких родственников, тех, кто мог бы его поддержать или оказать помощь. Фактически он оказался на улице. Заявительница, из общения с ним по телефону, предполагает, что местные жители относятся к нему недоброжелательно. Украинский язык он уже забыл, что является основанием для агрессивных и недружеских действий со стороны местного населения. Ко всему прочему он не может трудоустроиться, соответственно оказался без средств к существованию. Переслать деньги близкие не имеют возможности, так как у Л. отсутствует действующий на Украине документ, удостоверяющий личность. Ко всему прочему для официального трудоустройства необходима трудовая книжка, которую нужно восстанавливать через Москву, т. к. работал он в российской организации... Остается только догадываться, какая судьба его ожидает.

Очевидно, что поставленные заявителями вопросы о соразмерности и справедливости наложенного административного наказания давно требуют обратить на себя внимание всего нашего правозащитного сообщества, тем более что они отражены в международно-правовых предписаниях.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4.11.1950) определяет право на уважение личной и семейной жизни каждого человека, а также недопустимость вмешательства со стороны публичных властей в его осуществление, за исключением случая, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Европейский суд по правам человека неоднократно отмечал, что высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать его право на уважение семейной жизни, гарантированное п. 1 ст. 8 Конвенции.

О том, что каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения, удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (п. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 и п. 2

ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п. 3 ст. 2 Протокола № 4 к ней).

Таким образом неразрешение (запрет) въезда в Российскую Федерацию за неоднократные нарушения установленного порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в РФ в отношении (любого, без разбора) иностранного гражданина представляет собой серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни. Очевидно, что такие меры должны применяться судом и уполномоченным органом исполнительной власти только с учетом личности самого правонарушителя и характера совершенного им административного правонарушения, то есть степени его общественной опасности.

В приведенном выше примере и многих других случаях, нарушители административного и миграционного законодательства не представляют общественной опасности. В основной своей массе – это труженики, от которых зависит материальное благосостояние их семей. Невыполнение ряда обязательных процедур миграционного законодательства происходит, как правило, или из-за отсутствия материальных возможностей, либо из-за низкой правовой грамотности. Однако это дает повод публичной власти признавать их злостными правонарушителями, применяя несопоставимые вине ограничения, не учитывая при этом (как в случае с гражданином Л.) нормы международного права и международных договоров, участником которых Российская Федерация является. Так, при исполнении постановления об административном

выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина необходимо было учесть, что «...иностранному гражданину не высылается в иностранное государство, если существуют серьезные основания полагать, что там ему может угрожать применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Подтверждением наличия таких оснований является существование в данном иностранном государстве постоянной практики грубых, вопиющих и массовых нарушений прав человека» (ст. 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года).

Исходя из этого и с учетом иных правовых позиций Европейского суда по правам человека на публичной власти лежит первичная процедурная задача по тщательному рассмотрению вопроса наличия и обоснованности рисков применения пыток и ненадлежащего обращения в отношении удаляемого с территории Российской Федерации лица. Такое рассмотрение актуально, например, при назначении наказания в виде административного выдворения по ст. 18.8 КоАП РФ или в связи с признанием пребывания лица на территории Российской Федерации нежелательным.

С учетом изложенных обстоятельств Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменения в санкцию ч. 1. 1 ст. 18.8 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации в части применения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации как дополнительного (но не основного) вида наказания.

ГЛАВА 5.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2018 ГОДУ

Основополагающей целью любого цивилизованного правового государства, которое должно обеспечивать свободу, безопасность и благополучие своего народа, является соблюдение прав человека, которые даны ему от рождения. Права человека наряду с его обязанностями – неотъемлемая часть всей жизнедеятельности общества, поскольку именно они призваны обеспечивать порядок, стабильность и развитие.

Защитой прав человека в рамках своей компетенции обязаны заниматься все органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. Действуют и специальные органы по защите прав и свобод человека и гражданина: прокуратура, полиция, суды. Помимо них на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации созданы органы защиты прав человека, не зависящие от власти и не являющиеся ее частью. Это Уполномоченные по правам человека и их аппараты.

Компетенцию, организационные формы и условия деятельности Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае определяет Уставной Закон Красноярского края от 16 июня 2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В 2018 году в адрес Уполномоченного поступило 2290 обращений от жителей Красноярского края и других регионов России.

Более трети всех обращений (36,58 %) в адрес Уполномоченного содержат вопросы, которые не могли быть разрешены Уполномоченным в соответствии с его компетенцией, обозначенной Уставным Законом Красноярского края. Тем не менее работники аппарата Уполномоченного терпеливо и подробно разъясняли права заявителей и возможные варианты решения проблем на личных приемах и готовили материалы для письменных ответов Уполномоченного на обращения и жалобы.

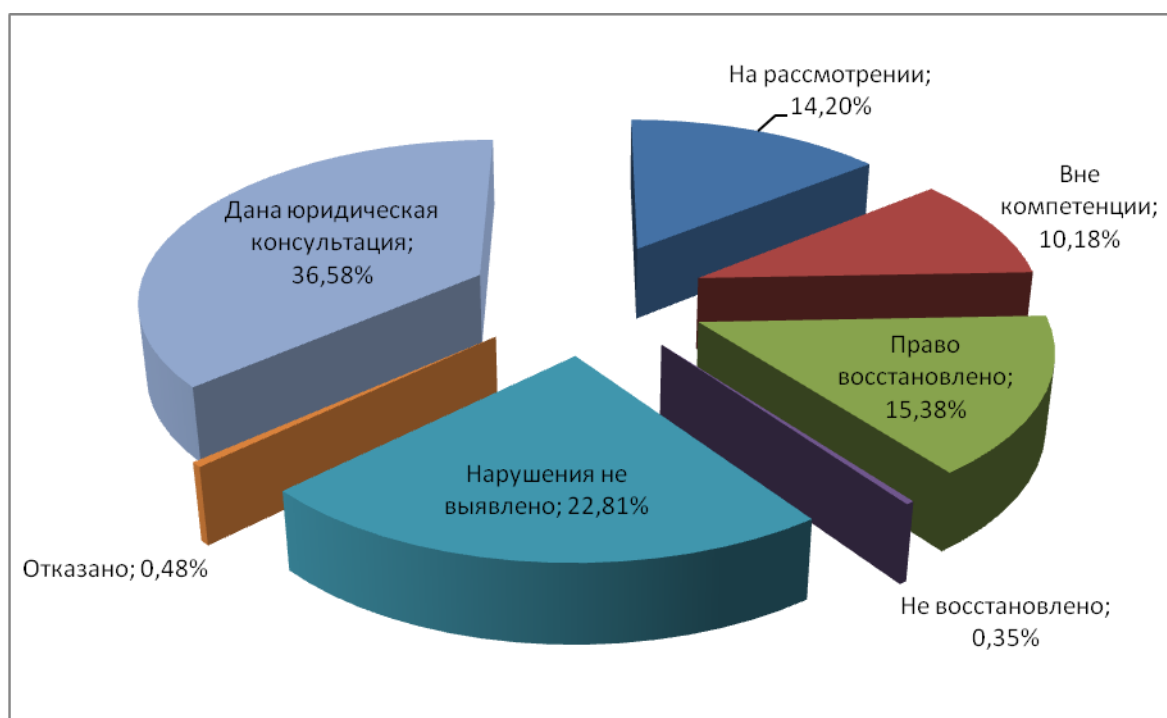


Рис. 8. Результаты работы с обращениями жителей края в 2018 году по итогам рассмотрения

Некоторые из вопросов, обозначенных в обращениях, не подлежали рассмотрению Уполномоченного (10,18 %). В основном это относилось к жалобам, где заявители были не согласны с решением судов различного уровня.

Следует отметить, что заявленное нарушение права подтверждается не всегда. Так, нарушения права не выявлено в 22,81 % случаях. Часть обращений на момент написания доклада находится в работе (14,2 %).

В 2018 году процент восстановленных прав вырос на 1,28 % и составил 15,38 %. В течение последних лет данный показатель был в пределах 13–14 %. В прошлом году он существенно подрос. Учитывая, что в большинстве случаев заявители обращаются уже в безнадежных ситуациях, когда пройдены большинство официальных инстанций, достигнутый процент положительных решений следует признать удовлетворительным.

Многие жалобы от жителей края поступают к Уполномоченному и работникам его аппарата во время личного приема, который проводится регулярно, не менее трех раз в неделю. Все больше людей испытывают необходимость личного общения с Уполномоченным и его помощниками. Многие, получив необхо-

димую юридическую консультацию, уходят удовлетворенные данной информацией, другие пишут письменные обращения, с которыми порой приходится работать длительное время.

Традиционно пристальное внимание уделяется посещению мест принудительного содержания граждан и лиц без гражданства на территории края и изучению условий в них. Так, в течение прошлого года Уполномоченный и сотрудники аппарата участвовали в комплексных проверках условий содержания и осуществили прием граждан в 3 изоляторах временного содержания (ИВС), в том числе ИВС ОП № 3 и ИВС МУ «Красноярское». Проверки проводились совместно с сотрудниками прокуратуры края и представителями профильных подразделений и служб Министерства внутренних дел по Красноярскому краю.

В феврале прошлого года Уполномоченный совместно с представителем районной прокуратуры посетил конвойное помещение Кировского районного суда. Посещение в составе комиссии с участием профильных специалистов надзора и суда носило плановый характер. Уполномоченный был удовлетворен условиями пребывания изолированных граждан в помещениях камерного блока и в залах судебного заседания, созданными в районном суде. Не было никаких замечаний и по условиям несения конвойной службы. Свое мнение относительно визита Уполномоченный изложил председателю суда и передал через начальника конвоя руководству полицейского главка.

В прошлом году продолжилась практика посещения учреждений ГУФСИН края. Проверка условий содержания заключенных осуществлялась совместно с представителями прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях края.

Во время визита Уполномоченный и сотрудники аппарата стараются посетить ШИЗО (штрафной изолятор) и ЕПКТ (единое помещение камерного типа), а также медсанчасть, столовую, баню. Изучаются проблемы и вопросы материально-бытового обеспечения, в обязательном порядке проводятся личные приемы осужденных.

На личных приемах Уполномоченный выслушивает просьбы и жалобы заключенных, из которых и черпается информация

о проблемах соблюдения прав человека в исправительном учреждении.

В течение 2018 года Уполномоченный и работники его аппарата посетили 15 учреждений ГУФСИН. В их числе ИК-5, ИК-6, ИК-17 (неоднократно), ИК-22, ИК-27 (неоднократно), ИК-31 (неоднократно), ИК-34, ИК-42, ИК-43, ИК-50, КП-51, ЛИУ-35, СИЗО-1 (неоднократно), КВК, КТБ-1. По итогам визитов Уполномоченный, как правило, обсуждает с руководством колоний пути решения проблем, выявленных в ходе посещения.

В феврале 2018 года по приглашению руководства Главного управления ГУФСИН Уполномоченный с группой сотрудников своего аппарата побывал на Общественном визитировании, посвященном началу проведения эксперимента по внедрению положительного опыта в организации надзора, воспитательной и психологической работы в учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю.

В трех красноярских исправительных колониях – ИК-6, ИК-22, ИК-31 – стартовал эксперимент по организации надзора за осужденными в исправительных учреждениях. О том, как он будет работать, работники ГУФСИН рассказали и показали на примере исправительной колонии № 31. Данный эксперимент направлен на улучшение условий содержания осужденных.

При обсуждении указанной новации Уполномоченный отметил, что в Красноярском крае уже накоплен достаточно большой положительный опыт по раздельному содержанию осужденных и стартовавший эксперимент только закрепит его.

В декабре 2018 года представители аппарата Уполномоченного вошли в состав комиссии, которая проверила условия содержания осужденных женщин в ИК-22. Особое внимание было уделено условиям отбывания наказания осужденных женщин с малолетними детьми. Были проверены санитарно-бытовые условия, медицинское обслуживание, психолого-педагогическая работа, обеспечение продуктами питания (в том числе детского) и средствами индивидуальной гигиены. Условия, в которых находятся дети в Доме ребенка и в общежитии для совместного проживания с осужденными мамами, нареканий у членов комиссии не вызвали.

31 октября 2018 года в Красноярске, в научной библиотеке Сибирского федерального университета состоялся IV открытый форум прокуратуры Красноярского края, посвященный вопросам ресоциализации осужденных к лишению свободы, социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, проблемах исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. На форуме представители органов прокуратуры края, власти и общественности на дискуссионных площадках обсуждали наиболее острые проблемы, препятствующие социальной интеграции в общество лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также меры, направленные на снижение рецидивной преступности.

В рамках мероприятия выявлены и обсуждены многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются граждане, освобожденные из мест лишения свободы, при интеграции их в гражданское общество, в том числе трудового и бытового устройства, оказания медицинской помощи, получения необходимых документов и другие. Уполномоченный в своем выступлении на форуме отметил актуальность рассмотрения данных вопросов, предложив конкретные меры, которые могут быть решены на уровне органов власти Красноярского края без значительных финансовых затрат.

В начале прошлого года по поручению Уполномоченного был проведен прием иностранных граждан и лиц без гражданства в Центре временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ), ожидающих исполнения судебного решения об их административном выдворении за пределы Российской Федерации. Во время приема были заслушаны 27 иностранных граждан и проверены условия их содержания, выявлены проблемы, решение которых невозможно без внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство.

Уполномоченный в течение прошлого года активно участвовал в работе Координационного совета Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации (КС УПЧ РФ) и Координационного совета Уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ (КС УПЧ СФО).

Как сопредседатель КС УПЧ РФ, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае был организатором двух его заседаний – в мае и ноябре прошлого года.

Основной темой майского заседания, проходившего в г. Ялте, было обсуждение вопроса «О соблюдении прав граждан, страдающих психическими расстройствами, на качественную медицинскую помощь». Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае и выступил там со специальным докладом. По итогам выступлений и обсуждения было принято решение и выработаны рекомендации для внесения соответствующих поправок в нормативные акты Правительства РФ и федеральные законы. Впоследствии рекомендации КС УПЧ РФ были должным образом оформлены и направлены в Государственную Думу и Правительство Российской Федерации.

На ноябрьском КС УПЧ РФ главной темой обсуждения стала защита прав граждан на образование. В ходе мероприятия участники обсудили наиболее актуальные проблемы доступности и качества российского образования, в том числе обеспечения инклюзивного образования, безопасности и комфортных условий обучения. Кроме того, были рассмотрены вопросы нехватки мест в дошкольных образовательных учреждениях, создания комфортных условий пребывания в образовательных организациях общего образования, проблемы ликвидации школ в сельских местностях по причине экономической нецелесообразности их содержания и другие.

Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае выступил со специальным докладом «Образование граждан, относящихся к представителям малочисленных народов РФ». Новшеством данного Координационного совета стал специальный доклад по итогам работы. В документ вошли результаты исследований, проведенных уполномоченными по правам человека, а также рекомендации и предложения по решению выявленных проблем.

В июне в г. Якутске состоялось заседание Координационного совета уполномоченных по правам человека в Дальневосточном федеральном округе, а также прошли мероприятия, приуроченные к 15-летию образования института уполномоченного по правам человека в Республике Саха (Якутия). Уполномоченный

по правам человека в Красноярском крае и Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае получили специальные приглашения на этот форум, в ходе которого выступили с докладами. По итогам работы расширенного заседания якутского Координационного совета было принято решение о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации ряда законодательных инициатив, направленных на внесение изменений и дополнений в действующее законодательство по вопросам государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, регулирования трудовых правоотношений в части выплат процентных надбавок к заработной плате, социальных выплат для приобретения жилья гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, гарантий прав коренных малочисленных народов в части установления порядка и способов определения национальной идентичности коренных малочисленных народов.

А в конце июня в Томске собрались Уполномоченные в Сибирском федеральном округе на свой Координационный совет. Основной темой обсуждения стали проблемы реализации прав иностранными гражданами и лицами без гражданства. Уполномоченный на данном форуме выступил с докладом, в котором одной из самых актуальных тем была названа проблема лиц без гражданства.

Уполномоченный входит в состав ряда коллегиальных органов края, в том числе в Общественные советы: при Губернаторе Красноярского края по делам инвалидов, при Управлении Федеральной миграционной службы (УФМС), при Природоохранной прокуратуре, при Росреестре, а также в состав Координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по Красноярскому краю; участвует в работе коллегий ГУ МВД и ГУФСИН. Со всеми этими структурами подписаны договоры о взаимодействии в вопросах защиты прав человека на территории Красноярского края.

Была продолжена работа Уполномоченного в качестве председателя Общественного совета при Красноярском краевом психоневрологическом диспансере № 1 и члена краевой комиссии по

помилованию, где рассматриваются заявления о сокращении срока или смягчении наказания от осужденных, отбывающих наказание на территории Красноярского края.

В 2018 году в Красноярске прошло важное мероприятие национального масштаба. 4–6 декабря 2018 года в рамках Международной декады инвалидов Паралимпийский комитет России совместно с Министерством спорта Красноярского края и Региональным центром спортивной подготовки по адаптивным видам спорта Красноярского края в Международном выставочно-деловом центре «Сибирь» Красноярска провели Всероссийскую научно-практическую конференцию «Проблемы и перспективы развития паралимпийского движения в Российской Федерации» в рамках Всероссийского форума по развитию паралимпийского движения в Российской Федерации.

На Конференции были рассмотрены актуальные вопросы методического и материально-технического обеспечения паралимпийского спорта, опыт привлечения людей с инвалидностью к систематическим занятиям физической культурой и спортом в субъектах РФ.

В конференции приняли участие более 200 человек – руководители федеральных и региональных органов исполнительной власти в области физической культуры, спорта и социальной защиты населения, руководители всероссийских федераций по паралимпийским видам спорта, специалисты по адаптивному спорту из более чем 22 субъектов Российской Федерации и многие другие.

Основными докладчиками выступили представители Министерства спорта Российской Федерации, Паралимпийского комитета России, Всероссийских федераций по паралимпийским видам спорта, РУСАДА, спортивных вузов и др.

В рамках Форума 5 декабря прошел также Сибирский форум юных паралимпийцев, который организован с целью антидопинговой профилактики и пропаганды нетерпимости к допингу среди молодых спортсменов-паралимпийцев Сибирского федерального округа, в том числе кандидатов в национальные спортивные сборные команды России по адаптивным видам спорта, продвижения паралимпийских ценностей, развития спорта лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В заключение мероприятия в последний день 6 декабря прошло заседание Исполкома Паралимпийского комитета России, на котором были рассмотрены и утверждены план работы комитета и стратегия развития на 2019 год и другие вопросы, касающиеся деятельности паралимпийского движения в стране.

Ключевым событием Форума стал Паралимпийский бал, во время которого прошла XIII торжественная церемония награждения премией ПКР «Возвращение в жизнь». Среди лауреатов церемонии – чемпионы XII Паралимпийских зимних игр 2018 года в г. Пхенчхан (Южная Корея), чемпионки мира по волейболу сидя и голболу спорта слепых, завоевавшие квоты на участие в XVI Паралимпийских летних играх 2020 г. в г. Токио (Япония).

Среди награжденных был и Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае. Ему был вручен Почетный Знак Паралимпийского комитета России «За заслуги в развитии Паралимпийского движения в России».

До недавнего времени Уполномоченный являлся председателем РО ПКР в Красноярском крае, однако в связи с изменением федерального законодательства он вынужден был оставить этот пост. Тем не менее Уполномоченный выступил с докладом на тему «Об опыте работы регионального отделения общероссийской общественной организации «Паралимпийский комитет России» в Красноярском крае».

Значительную часть своего времени Уполномоченный уделяет участию в работе комитета по безопасности и защите прав граждан Законодательного Собрания Красноярского края.

Продолжается его активное сотрудничество с краевой Общественной наблюдательной комиссией (ОНК) по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, с Гражданской ассамблеей Красноярского края, Краевой Федерацией профсоюзов.

По материалам посещения мест принудительного содержания членами ОНК и направленным в адрес Уполномоченного в 2018 году заведено несколько правозащитных дел.

Деятельность Уполномоченного в прошлом году 57 раз освещалась в статьях и информационных сообщениях федеральных, краевых и муниципальных СМИ.

Около четверти всех обращений в адрес Уполномоченного поступает через электронную почту или сайт в Интернете.

По каждому обращению или жалобе, поступающей в адрес Уполномоченного, проводится активная и всесторонняя работа. Ежедневно в интересах обратившихся множество писем с запросами направляется в различные инстанции на территории Красноярского края и за его пределы.

При этом по-прежнему часть запросов Уполномоченного оставалась без ответа, и сотрудники аппарата вынуждены были направлять запросы повторно, теряя драгоценное время на повторное обращение и оставаясь без реакции по существу поднимаемых проблем, не говоря уже о дополнительных финансовых затратах.

В табл. 15 показано, какое количество писем с обращениями, запросами или ответами направлялось из аппарата Уполномоченного в различные инстанции в прошлом году.

Таблица 15

**Перечень органов, организаций и адресатов,
которым направлялись обращения Уполномоченного
в связи с работой по восстановлению прав заявителей**

Адресаты писем, запросов и заключений	Кол-во
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	17
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ	27
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	35
Правительство Российской Федерации	25
Губернатор и Правительство Красноярского края	57
Законодательное Собрание Красноярского края	64
Счетная палата Красноярского края	9
Управление делами Губернатора Красноярского края	43
Министерство здравоохранения Красноярского края	58
Министерство образования и науки Красноярского края	57
Министерство финансов Красноярского края	39
Министерство социальной политики Красноярского края	19
Министерство транспорта Красноярского края	6
Министерство строительства Красноярского края	13
Министерство промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края	6

Служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	36
Агентство труда и занятости Красноярского края	5
Агентство ЗАГС Красноярского края	2
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	66
Главное Управление образования администрации г. Красноярска	50
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края	412
Органы прокуратуры Красноярского края	567
ГУФСИН по Красноярскому краю	231
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	162
Службы судебных приставов в Красноярском крае	115
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю	76
Верховный суд РФ, Верховные суды субъектов РФ, Конституционный суд РФ	5
Краевой суд и районные суды Красноярского края	65
Пенсионный фонд Российской Федерации по Красноярскому краю	63
Территориальные структуры федеральных органов власти (ГУ МЧС, УФСБ, судебный департамент и т. д.)	39
Медицинские учреждения края	19
Инспекция труда в Красноярском крае	18
УФМС по Красноярскому краю	17
Фонд социального страхования	17
МСЭК	11
Военный комиссариат Красноярского края	9
Школы (СОШ), детские сады (ДОУ)	19
Акционерные общества (АО, ОАО, ЗАО, ПАО и т. д.), общества с ограниченной ответственностью (ООО, товарищества и т. д.).	46
Вне категорий (физические лица)	2014
Всего	4539

В прошлом году количество направленных писем в различные инстанции, а также с ответами на обращения граждан существенно возросло. Случилось это вследствие большего количества жалоб в адрес Уполномоченного. Причем рост составил почти 800 отправок (794). Юридическим и физическим лицам направлено 4539 обращений, запросов, заключений и ответов.

Почти половина всех отправок – ответы на обращения и жалобы жителей края и иногородних – 2014.

Кроме того, значительная часть писем направляется в адрес органов прокуратуры – 567 обращений, немногим меньше зани-

мают обращения к главам городов и районов края – 412, далее – в ГУФСИН – 231, в ГУ МВД по Красноярскому краю – 162, в службу судебных приставов – 115 и в ГСУ СК по Красноярскому краю – 76. В администрацию г. Красноярска направлено 66 запросов (в Главное Управление образования администрации г. Красноярска отдельно еще 50).

Много обращений направляется в различные министерства, управления и службы государственных органов Красноярского края. Так, в Министерство здравоохранения Красноярского края направлено 58 писем, Министерство образования – 57, Министерство социальной политики – 19, а в Службу строительного надзора и жилищного контроля края – 36

Активно в прошлом году велась переписка и с Законодательным Собранием Красноярского края – 64 письма.

Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, которые с полной ответственностью отнеслись к обращениям Уполномоченного, своевременно рассмотрели, направили содержательные ответы и приняли активное участие в восстановлении нарушенных прав жителей Красноярского края.

ГЛАВА 6.

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В последние годы в России все актуальнее становится общественный контроль. В июле 2014 года Государственной Думой Российской Федерации был принят Закон РФ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Граждане возмущаются тем, что при решении своих проблем они часто сталкиваются с волокитой и формализмом, хамством и мздоимством, с пренебрежительным отношением к человеку. Об этом они пишут в своих обращениях к Уполномоченному. Учитывая остроту и актуальность проблемы, в крае был создан институт общественных представителей Уполномоченного по правам человека в городах и районах.

В соответствии со статьей 28 Уставного Закона Красноярского края № 10-4679 от 16.06.2016 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» Уполномоченный вправе назначать своих представителей в городах и районах края, работающих на общественных началах.

Основными задачами представителя Уполномоченного является содействие Уполномоченному в осуществлении его полномочий на территории определенного муниципального образования, а также немедленное информирование Уполномоченного о случаях грубых или массовых нарушений прав и свобод человека и гражданина на территории своего района или города.

Представители ведут прием граждан на местах, разъясняют людям, как можно отстоять свои права. Они рассказывают, как нужно поступить в той или иной ситуации, в какой кабинет лучше постучаться. Они знают, к кому и по какому поводу нужно жаловаться.

Уполномоченный нацеливает своих представителей не на сбор жалоб и разогрев протестных настроений, а на поиск разрешения конфликтной ситуации, в которой оказался человек. Представители Уполномоченного ориентированы на работу в тесном

контакте с органами местного самоуправления. Именно поэтому при подборе своего представителя Уполномоченный обращается к местным представительным органам власти с просьбой подбора такой кандидатуры.

Кроме того, представители могут оказать значимую помощь и руководителям органов местного самоуправления. Ведь хотя многие вопросы решаются на месте, есть проблемы, которые необходимо адресовать на уровень краевых ведомств, а порой и в правительство Российской Федерации либо его органы и представительства.

Однако с каждым годом все труднее становится находить достойных кандидатов на пост представителя Уполномоченного. Все меньше и меньше людей с активной жизненной позицией, желающих взвалить на себя серьезную дополнительную нагрузку в виде общественного представителя Уполномоченного. Именно поэтому часто руководителям местного самоуправления не сразу удается найти достойного человека на пост представителя Уполномоченного. Следует отметить, что не все Главы районов или городов относятся к вопросу подбора кандидатуры представителя Уполномоченного со всей серьезностью.

Прошлый год стал рекордным не только по количеству обращений в адрес Уполномоченного, он запомнится и довольно серьезной ротацией состава представителей Уполномоченного в городах и районах края.

В течение 2018 года подали заявление с просьбой об отставке по состоянию здоровья или невозможностью исполнять обязанности представителя по той или иной причине 11 человек: в Березовском, Бирилюсском, Большеулуйском, Боготольском, Канском, Пировском, Рыбинском и Уярском районах, в г. Норильске, в п. Кедровый и в ЗАТО п. Солнечный.

Следует отметить, что практически во всех указанных районах и городах, за исключением Боготольского района, смогли оперативно найти достойную замену выбывшим, новые представители прошли необходимую процедуру согласования и уже приступили к исполнению своих обязанностей.

К перечисленным выше районам и городам необходимо добавить еще три района, где довольно длительный период не могли подобрать кандидатов – это Кежемский, Манский и Саянский.

И только в прошлом году поступили письма от Глав Кежемского и Манского районов на имя Уполномоченного с кандидатурами на пост представителя. А вот Саянский район до сих пор остается белым пятном на правозащитной карте края, где так и не удалось найти кандидата в представители.

Отдельно необходимо сказать о ситуации в Партизанском районе, где представитель Уполномоченного в течение прошлого года ни разу не вышел на связь с аппаратом Уполномоченного. На отправленное сообщение об этом факте на имя Главы района никакой реакции пока не последовало.

В Таймырском Долгано-Ненецком и Эвенкийском муниципальных районах активно работают представители Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

В Красноярске представителя Уполномоченного нет, так как все жители краевого центра имеют возможность напрямую обратиться в приемную Уполномоченного.

В итоге на начало 2019 года Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае имеет своих представителей в 55 из 58 муниципальных образований края.

Юридическая и моральная поддержка, правовое и организационное консультирование помогают людям, находящимся в сложном социальном положении и стесненных жизненных обстоятельствах, решать многие проблемы.

Плодотворная деятельность представителей Уполномоченного в ряде районов и городов Красноярского края является важным дополнительным ресурсом в защите прав граждан.

Нагрузка на представителей по организации приема жителей выпадает разная. У кого за год побывает всего несколько человек, а у кого-то поток просителей не иссякает. Во многом, как видится, это зависит от информированности жителей конкретного района или города о полномочиях и возможностях представителя, где-то, возможно, — от активности самого представителя и количестве тех, кому удалось оказать помощь.

В прошедшем году в общественные приемные к представителям Уполномоченного за помощью обратилось 977 человек.

Несмотря на то что проблемы, с которыми жители края приходят к представителям Уполномоченного, из года в год остаются

одними и теми же, в прошедшем году появились жалобы по новым темам, таким как, к примеру, «мусорная реформа». В основном же люди жалуются на отсутствие качественной и доступной медицинской помощи, на постоянный рост цен на самые необходимые лекарственные препараты. Но есть еще немало не менее острых вопросов, таких как проблема пенсионного обеспечения граждан, выплата пособий и льгот, крайне болезненной для граждан продолжает оставаться проблема нарушений их жилищных прав. Это касается и нарушений права на жилищное и коммунальное обслуживание, права на жилье для детей-сирот, права на переселение из домов, находящихся в аварийном состоянии, а также неисполнения судебных решений по предоставлению жилья.

Дополнительной острой темой в прошлом году стала «мусорная реформа». Вступление в силу нового федерального закона, когда сбором и вывозом мусора занимается специальный оператор, привело к многочисленным сбоям и проблемам не только в краевом центре, но и во многих районах края.

По сообщению представителя Уполномоченного в Большеулуйском районе **Владимира Ускова**, по многочисленным просьбам жителей села администрацией района, а также администрацией Большеулуйского сельсовета, был предпринят ряд шагов для того, чтобы разъяснить действие соответствующего федерального закона, и для того, чтобы помочь в работе региональному оператору по сбору мусора. Так, в помещении районного Дома культуры состоялся сход граждан жителей села Большой Улуй. Зал был полным, часть людей даже вынуждена была стоять в проходах, поскольку все места были заняты. Присутствовал на сходе и помощник прокурора Большеулуйского района. Вопросы были самые различные – о заключении договоров с региональным оператором, сможет ли он оперативно и в полном объеме вывезти весь накопившийся с начала года мусор, о графике его работы, о вывозе негабаритного и строительного мусора, о вывозе печной золы, о необходимости в дальнейшем организовать отдельный сбор мусора, о необходимости обустройства в селе Большой Улуй отдельных бетонированных площадок под контейнеры для мусора, о необходимости соблюдения санитарных норм при сборе мусора, о правилах оплаты сбора мусора (в зависимости от числа прописанных), об оплате вывоза мусора тех,

кто длительное время работает вахтовым методом, кто обучается в учебных заведениях, и так далее. На все вопросы были даны обстоятельные ответы. Тем не менее следует добавить, что после схода количество обратившихся к представителю регионального оператора значительно выросло. Администрация района вынуждена была даже выделить отдельное помещение для приема граждан оператором рядом с администрацией района.

О проблемах с реализацией «мусорной реформы» сообщила и представитель Уполномоченного в Манском районе **Галина Герасимова**.

По твердому убеждению жителей района региональный оператор по сбору и вывозу мусора к полноценной и качественной работе был не готов. На территории района на конец года работало всего три единицы спецтехники. Зола не вывозится (отсутствует спецтехника). Существует призрачная надежда, что что-то изменится после поступления первых платежей, ведь даже по самым скромным подсчетам оператор в месяц получит около 1 млн 300 тыс. руб. (если умножить число манцев на тариф – 79,74 руб.).

Откуда в поселениях будут брать средства на строительство контейнерных площадок, непонятно (стоимость одной площадки с двумя баками – 80 тыс. руб., потребность района – 973 площадки).

Ко всем «прелестям» «мусорной реформы» жителям Манского района добавляет головной боли высокий уровень безработицы. По данным Красноярскстата и Пенсионного фонда на конец прошлого года, реальная картина выглядит следующим образом: в Манском районе на 15 668 жителей приходится менее половины – 7173 – граждан трудоспособного возраста, а среднесписочная численность рабочих мест составляет всего 2327, из них 1098 занимают пенсионеры. Если вспомнить о том, что в бюджете района и поселков отсутствует достаточное количество средств на строительство и поддержание в нормальном виде инфраструктуры населенных пунктов (дороги и освещение населенных пунктов оставляют желать лучшего), можно уверенно, без опасения ошибиться, говорить о снижении уровня и качества жизни населения в районе.

Тревожные сообщения в прошлом году приходили из некоторых районов и городов края в связи с проводимой краевыми и муниципальными органами оптимизацией численности или штата

работников в образовательных учреждениях. Так, представитель Уполномоченного по г. Назарово **Светлана Гордеева** сообщила, что в городе за период с января по декабрь прошлого года по данным городского центра занятости сокращению должны были быть подвергнуты более 100 человек в районной больнице, в детских садах и школах. При этом больше половины сокращенных приходится на ЦРБ, там предполагаемое сокращение должно составить более 60 человек. Подробно и обстоятельно о причинах и целях данной оптимизации написано в Главе 2 данного Доклада.

В 2017 году представитель Уполномоченного в Тасеевском районе сообщала, что на территории всего Тасеевского района практически отсутствует качественная питьевая вода. В прошлом году подобная проблема встала «во весь рост» в п. Дорожный Канского района. Представитель Уполномоченного в этом районе **Владислав Алейников** сообщает, что к нему поступают жалобы от жителей этого поселка на отсутствие проточной питьевой воды, что существенно влияет на здоровье и бытовой комфорт населения. С 2016 года и по настоящее время жители данного поселка получают воду лимитированно посредством подвоза. Они не исключают того, что основной причиной дефицита воды стал судебный спор администрации района с подрядчиком, осуществлявшим ремонт водонапорной скважины, что в результате и привело к фактической остановке ремонтных работ в летний период 2018 года, а пусконаладочные работы по подаче питьевой воды были отложены до весенне-летнего периода 2019 года. Впрочем, никакой уверенности в том, что водонапорную башню наконец-то введут в эксплуатацию, у жителей поселка нет.

Кроме указанной проблемы, представитель Уполномоченного сообщает, что одной из основных проблем на территории района остается реализация жителями жилищных прав. К примеру, приватизация квартир, в которых проживают граждане, возможна зачастую исключительно в судебном порядке, вследствие неорганизованного документооборота в период с 1991 по 2000-е годы, в том числе технического и инвентаризационного учета, либо полной утраты документов на жилой фонд при реорганизации или прекращении деятельности совхозов, в управлении которых этот жилой фонд находился. При этом на территориях сельсоветов отсутствует должное информирование населения о спо-

собах реализации их прав на приватизацию жилых помещений в сложившихся условиях.

Также довольно распространенными являются случаи, когда гражданам, получившим квартиры в двухквартирных домах на основании договора социального найма и впоследствии приватизировавшим их, органом, осуществляющим государственный земельный надзор, выносятся предписания об устранении нарушений норм земельного законодательства (а затем эти лица привлекаются к административной ответственности в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях), поскольку участки продолжают числиться за ними. Эти приусадебные земельные участки передавались в рамках земельной реформы в 1992–1993 годах, поскольку предоставлялись вместе квартирами. Со временем участки обременялись хозяйственными постройками новых собственников квартир, но по документам продолжали числиться за первоначальными.

В ходе исследования этого вопроса представителем Уполномоченного установлено, что органы местного самоуправления не предпринимают необходимых и должных мер, направленных на передачу таких участков в муниципальную собственность в целях дальнейшего предоставления новым собственникам квартир в собственность или аренду. Также органами местного самоуправления не предпринимаются меры, направленные на содействие гражданам в оформлении прав на такие земельные участки. В результате жители привлекаются к административной ответственности исключительно по формальным основаниям. Следует отметить, что уже имели место случаи, когда в период рассмотрения судебного спора о прекращении права собственности третьего лица на земельный участок, граждане привлекались к административной ответственности по КоАП РФ, поскольку период действия предписания об устранении нарушения норм действующего земельного законодательства за это время истек.

Представитель Уполномоченного в Канске **Лидия Шахрянюк** вынуждена была передать решение проблемы своих земляков – жителей многоквартирного дома № 66 по ул. 40 лет Октября – в аппарат Уполномоченного. Их жизнь превратилась в мучения с момента открытия на первом этаже дома ресторана «MaRussia». Вот уже несколько лет в ночное время громкая му-

зыка и прочий сопутствующий шум увеселительного заведения не дают людям нормально жить в собственном доме.

Неоднократные жалобы жителей дома в полицию ни к чему не приводили. Городская администрация также самоустранилась от решения этой проблемы. Затем за это дело взялась Канская межрайонная прокуратура, которой по факту превышения шума было вынесено соответствующее представление, территориальным отделом Роспотребнадзора в Канске была проведена внеплановая выездная проверка. «Удивительно», но в момент проведения указанной проверки в ресторане стояла гробовая тишина. Вероятнее всего, проверку ждали, потому что владельца заблаговременно предупредили. Соответственно прокуратурой оснований для принятия мер прокурорского реагирования установлено не было. Тем временем жители дома продолжали страдать.

В ответ на обращение Уполномоченного из Канской межрайонной прокуратуры сообщили, что в ходе проверок, проведенных прокуратурой, факты незаконной деятельности в части работы данного заведения в ночное время подтвердились. По факту выявленных нарушений Канским межрайонным прокурором в суд направлено исковое заявление о запрете хозяйственной деятельности ресторана «MaRussia» с 22 часов до устранения нарушений. Дело в настоящее время находится на контроле Уполномоченного.

Как пример многолетних нерешаемых проблем можно привести плохое состояние дорог в населенных пунктах и между ними в Емельяновском районе.

Представитель Уполномоченного в этом районе **Татьяна Гурова** пишет, что ситуация с дорогами лучше не становится, кроме того, отсутствует уличное освещение во многих населенных пунктах, а в с. Устюг, д. Таскино и Сухой нет детских садов и жители вынуждены возить детей в другие села.

Добавилась к прошлым бедам и еще одна. В д. Таскино бывший жилищный фонд воинской части, сменившей место дислокации, был передан в муниципальную собственность, люди заняли опустевшее жилье, но выяснилось, что земельные участки бывшей воинской части они не могут оформить в собственность, так как земля является федеральной и передачей ее в муници-

пальную никто не озаботился. В результате земля пустует, зарастает сорняками, а жители остаются без огородов.

О такой же проблеме в Докладе Уполномоченного за 2017 год говорилось на примере Енисейском района. Там представителю Уполномоченного выражали свою тревогу по поводу брошенных домов после ухода воинской части в с. Епишино.

Серьезный резонанс вызвала чрезвычайная ситуация, сложившаяся в начале лета прошлого года в связи с возгоранием временной свалки вблизи жилого массива около военного городка в г. Енисейске. Земельный участок под свалкой был передан администрацией города в аренду ООО «Рециклинговая компания» для временного размещения отходов производства с последующей рекультивацией. Работники данной организации отнеслись к своим обязанностям халатно, что и привело к возгоранию отходов производства на большой территории. Попытки потушить возгорание силами противопожарной службы Енисейска оказались безрезультатными, и представитель Уполномоченного **Мансур Шакиров** обратился за поддержкой к Уполномоченному.

Обращения Уполномоченного в адрес начальника Главного управления МЧС России по Красноярскому краю, к министру экологии и рационального природопользования Красноярского края, в Красноярскую природоохранную прокуратуру позволили хоть и небыстро, но все-таки решить данную проблему.

По результатам проверки контрольных органов юридическое и должностное лицо (директор ООО «Рециклинговая компания») были привлечены к административной ответственности согласно Кодексу об административных нарушениях, и им было выдано предписание об устранении нарушений в виде несанкционированного размещения отходов.

Кроме таких массовых и резонансных дел, к представителям идут люди и с серьезными личными проблемами.

В том же Енисейске к представителю Уполномоченного обратилось сразу несколько человек, которые являются собственниками жилых помещений в многоквартирных домах на ул. Горького.

Дело в том, что большинство жителей 18 домов на этой улице в начале 2017 года получили судебные решения о взыскании задолженности по оплате жилищных и коммунальных услуг

за прошлые периоды. Они считают данные решения неправомерными, а требования погасить задолженность – незаконными.

Среди пострадавших много пожилых людей и пенсионеров, которые считают каждую копейку. Обслуживание осуществляла одна компания, вывоз отходов – другая. Обе предъявили счета к оплате. Разобраться с этим не смогли и вышестоящие ведомства, не говоря уже о самих жильцах. Споры между хозяйствующими субъектами привели к тому, что представитель Уполномоченного вынужден был направить обращение к Губернатору Красноярского края. На момент написания доклада вопрос остается нерешенным.

В начале года большинство представителей Уполномоченного выступили с отчетной информацией о своей работе за год на сессиях местных представительных органов власти в городах и районах края.

А в конце года в Красноярске традиционно прошел семинар-совещание с представителями Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае на тему «Проблемы реализации конституционных прав граждан на территории края». 12–13 декабря в Красноярске собрались представители Уполномоченного из 36 районов и городов края.

В этот раз семинар начался не совсем традиционно: в первый день представителей ждали в зале для совещаний Законодательного Собрания Красноярского края. Перед участниками семинара выступили заместитель Председателя Законодательного Собрания Красноярского края Алексей Кулеш, а также председатель комитета Законодательного Собрания по безопасности и защите прав граждан Анатолий Самков. После выступлений депутатов у представителей была возможность задать свои вопросы и высказать мнение по наболевшим проблемам своих районов и городов.

Из зала для совещаний представители попали на экскурсию по зданию и помещениям, в которых располагается Законодательное Собрание края, затем организованно погрузились в экскурсионный автобус и в сопровождении гида проехали по знаменательным местам краевого центра.

Второй день семинара начался традиционно (в последние годы) – в краевом институте повышения квалификации и переподготовки работников образования.

На этот раз к представителям были приглашены ответственные работники Агентства труда и занятости населения, краевого отделения Пенсионного Фонда РФ и Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края.

Перед началом работы во второй день Уполномоченный вручил удостоверения и доверенности вновь назначенным представителям, а затем рассказал об основных тезисах ежегодного Доклада Уполномоченного «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2018 году». После выступления Уполномоченный ответил на многочисленные вопросы представителей.

С сообщением на тему «О мерах по оказанию содействия самозанятости безработных граждан» выступила главный специалист отдела трудоустройства Агентства труда и занятости населения Красноярского края Юлия Владимировна Макаренко.

О новеллах пенсионного законодательства, в том числе в назначении пенсий, рассказала Татьяна Викторовна Брыксина, начальник управления Отделения Пенсионного Фонда РФ по Красноярскому краю.

Особый интерес вызвало выступление представителя Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, которая довела до слушателей информацию о выполнении жилищных программ по переселению из аварийного жилищного фонда.

Доцент кафедры общественных связей Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева Александр Иоффе провел с представителями Уполномоченного психологический тренинг, подробно и вдумчиво рассказав и показав на примерах технологии разрешения конфликтов. Кроме того, он рассказал о способах и методике проведения переговоров в конфликтной ситуации и о видах посредничества.

Семинар позволил решить сразу несколько задач. Представители смогли задать вопросы по актуальным для своих террито-

рий проблемам должностным лицам и депутатам Законодательного собрания края, встретиться с чиновниками из Правительства края, пообщаться с ответственными работниками Агентства труда и занятости и Пенсионного фонда. Удалось ближе познакомиться и поделиться опытом своей работы с коллегами по правозащитной деятельности. Особенно важным было общение представителей с Уполномоченным по правам человека, обмен информацией о ситуации на местах.

Подводя итоги прошедшего года, следует обратить внимание на социологические исследования, которые показывают заметное снижение социального оптимизма в российском обществе. Усиление пессимизма проявилось и в ожиданиях людей в отношении следующего года – они более сдержанны, чем в прошлом году.

В этих непростых условиях еще более значимой становится роль защитников прав человека на всех уровнях в их нелегком, но благородном призвании – помогать людям.

Уполномоченный
по правам человека
в Красноярском крае



М.Г. Денисов

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021 Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55
E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

16.07.2018 № 2297

Начальнику
Управления Судебного департамента
в Красноярском крае
А. В. Букаину
660049, г. Красноярск, пр. Мира, 86

О направлении информации
по соблюдению прав в КПС

Уважаемый Александр Викторович!

В текущем году в мой адрес продолжают поступать обращения изолированных граждан с жалобами на ненадлежащие условия в камерах конвойных помещений судов общей юрисдикции, расположенных в регионах края и в краевом центре.

В связи с этим мною обобщены аналогичные обращения, которые за последние годы участились и обострили обозначенную проблему неприемлемых условий пребывания арестованных граждан в камерах КПС. В прежние годы подобные жалобы носили исключительно эпизодический характер (справка прилагается).

Так, в 2014 г. к Уполномоченному поступили 3 обращения от двух граждан, подавших жалобы на ненадлежащие условия содержания в камерных блоках Красноярского краевого суда и Ленинского районного суда.

В 2015 г. в почте Уполномоченного зафиксировано уже 9 подобных жалоб, в которых упомянуты 4 суда. К перечисленным выше КПС добавились камеры КПС судов Свердловского района г. Красноярска и г. Енисейска.

В 2016 г. наблюдалось определенное снижение числа критических обращений; поступило 5 подобных жалоб, касающихся КПС Советского и Свердловского районных судов, которые по принадлежности направлены председателю Советского районного суда и прокурору Свердловского рай-

она соответственно. Заявители конкретизируют жалобы и сравнивают свое участие в судебном процессе на скамье подсудимых, зарешеченной металлическими прутьями, с «нахождением в клетке, что унижает человеческое достоинство».

В 2017 г. прироста подобных обращений не зафиксировано, изолированными гражданами подано также 5 подобных жалоб, касающихся КПС Железнодорожного, Ленинского и Октябрьского районных судов г. Красноярска и Енисейского городского суда (2 жалобы). Критические обращения направлены в соответствующие органы прокурорского надзора.

В 2018 г. на данный момент поступило уже 13 жалоб на КПС разных судов края. Особое беспокойство вызывает проблемная ситуация в Норильском городском суде, которая Вам известна.

Безусловно, арестованные ищут для себя определенные материальные выгоды в связи с возникновением права на возмещение понесенного морального вреда.

Вместе с тем поднятая заявителями тема связана с длительным пребыванием изолированных граждан в ожидании судебных процессов в камерных условиях, которые гораздо скромнее, чем в изоляторах временного содержания органов внутренних дел или в следственных изоляторах. Проблема известна давно и была предметом неоднократных обсуждений в судебном сообществе и Судебном департаменте РФ с участием руководства Генеральной прокуратуры РФ и заинтересованных федеральных ведомств, а также Уполномоченного по правам человека в РФ и руководящего звена общественных наблюдательных комиссий России. Однако она остается законодательно неразрешенной до настоящего времени и обусловлена многими факторами.

Личная оценка обстановки специальных блоков в зданиях Красноярского краевого суда, Свердловского, Ленинского и Кировского районных судов г. Красноярска позволяет Уполномоченному утверждать, что проблема носит комплексный и межведомственный характер и затрагивает сферу интересов различных государственных структур: органов судебной системы и руководства отдельных судов, Судебного департамента РФ и его региональных подразделений, конвойной службы МВД, номинально органов прокуратуры и финансового обеспечения.

Так, 27.02.2018 в 10 час. состоялось посещение КПС Кировского районного суда. Мероприятие носило плановый и комиссионный характер с участием профильных специалистов надзора и суда. В пределах слабо выраженной нормативности нахождения в судах заключенных под стражу лиц, следует, однако, признать удовлетворительными созданные условия пребывания изолированных граждан в помещениях камерного блока и в залах судебного заседания, как и условия несения конвойной службы, о чем лично изложено председателю суда и передано через начальника конвоя руководству полицейского главка.

Особо отмечу очевидность возникновения правового вакуума. Формально отсутствует нормативный правовой акт (НПА), определяющий правила содержания граждан в КПС в соответствии с требованиями ст. 17 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и другими нормативными правовыми предписаниями.

Так, согласно названному Федеральному закону конвойные помещения судов законодательно не отнесены к местам принудительного содержания лиц, заключенных под стражу. Условия пребывания в камерах КПС фрагментарно отражены в СанПиНе 2012 г., которые, однако, распространяются на здания судов, возведенных лишь после 25 декабря 2012 г.

Имеется также Свод правил по проектированию и строительству зданий районных (городских) судов и изданный во исполнение данного акта Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 185 2012 г.

Вместе с тем отсутствуют внятные правовые основания осуществления контроля обстановки в КПС, за исключением мер прокурорского реагирования, утвержденных ст. 51 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», гл. 4 ФЗ РФ «О прокуратуре Российской Федерации» и Приказом Генпрокуратуры РФ от 08.08.2011 № 237 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законодательства при содержании подозреваемых и обвиняемых в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, пограничных органов ФСБ России, на гауптвахтах, в конвойных помещениях судов (военных судов)».

Определено, что организационное обеспечение деятельности судов края возлагается на председателя соответствующего суда и на Управление Судебного департамента в Красноярском крае. В соответствии с данными предписаниями обращения заявителей направляются по принадлежности в органы прокуратуры, председателям судов, а также в краевое управление Судебного департамента с ходатайством об организации соответствующей проверки. Результаты проверки доводятся до сведения заявителей.

По имеющейся информации, финансирование на капитальный ремонт и реконструкцию КПС краевого суда выделено и практически реализовано. Устранены отдельные недостатки в камерных боксах названных судов.

Вынужден, однако, обратить Ваше внимание на то, что нахождение в ненадлежащих условиях является нарушением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и приравнивается к пыткам. Конвойные помещения судов номинально являются местами принудительного содержания граждан под стражей, в частности по аналогии с изоляторами временного содержания, в которые заключенные под стражу лица доставляются для участия в следственных и иных процессуальных действиях при расследовании уголовных дел.

Со своей стороны принимаю правозащитные меры в пределах имеющейся компетенции, которая номинально на проверку КПС не распространяется. Однако в интересах защиты прав неопределенного круга лиц нет каких-либо препятствий в проведении проверки камерных блоков судебных органов в рабочем порядке и в качестве правозащитного мероприятия.

Кроме того, данная проблемная ситуация доведена до сведения Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 16.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 11–17 Уставного закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», ст. 8–12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», направляю в Ваш адрес аналитический материал по проблеме пребывания граждан, заключенных под стражу, в камерах конвойных помещений судов края.

О результатах рассмотрения данного обращения прошу меня проинформировать.

Считая условия пребывания изолированных граждан в камерах КПС и залах судебного заседания Норильского городского суда не отвечающими нормативным правовым требованиям и международным правовым стандартам, что документально подтверждено актом межведомственной комиссионной проверки, готов инициировать ходатайство перед руководством Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о рассмотрении вопроса о выделении финансовых средств для реконструкции и приведения в соответствие с действующим законодательством помещений для конвоя, камер для подсудимых, подследственных и административно арестованных, а также замену морально устаревших решетчатых конструкций в процессуальной зоне залов судебных заседаний на современные светопрозрачные защитные кабины для подсудимых.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный



М. Г. Денисов



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

18.10.2018 № 4225

Начальнику ГУФСИН России
по Красноярскому краю
полковнику внутренней службы
Н.Л. Васильеву

660075, г. Красноярск, ул. Охраны труда, 1.

О проблеме пенсионного обеспечения
в следственных изоляторах

Уважаемый Николай Леонидович!

Обстоятельства, изложенные в жалобе от 05.03. 2018 г. № 24/ТО/63/5-К-3404; вх. № 53-К от 13.03. 2018 г. следственного арестованного гражданина К. ., обязывают меня принять исчерпывающие меры и в порядке продолжения правозащитной деятельности обратиться за получением необходимой и доступной информации (не исключено, консультативного и рекомендательного свойства) к руководству территориального ведомства уголовно-исполнительной системы. При рассмотрении конкретной жалобы констатируется ущемление прав неопределенного круга изолированных граждан (копия жалобы прилагается).

Процессуальную сторону жалобы гр. К. . оставляю без комментария. Вместе с тем должен обратить внимание на социальную проблему, обозначенную данным заявителем.

Гражданин указывает на наличие у него социально-правового статуса – сироты и инвалида с детства, с выплатой социальной пенсии по инвалидности в качестве стабильного источника дохода. Как уточняет гр. К. ., у него «вследствие заключения под стражу отсутствует возможность воспользоваться своими сбережениями, а также пенсией», в чем он также просит правозащитного содействия.

Изучение правовой стороны вопроса, сложившейся пенитенциарной и судебной практики, мнение специалистов в данной сфере позволяют утверждать, что обозначена правозащитная проблема обеспечения прав на меры социальной поддержки и пенсионное обеспечение отдельной категории граждан, и прежде всего сирот, находящихся в следственных изоляторах. Правозащитную ситуацию нахожу неоднозначной и нуждающейся в усовершенствовании регламента пенсионного обеспечения изолированных граждан, содержащихся именно в следственных изоляторах.

Так, по ходатайству Уполномоченного в ГСУ ГУ МВД России по краю жалоба заявителя рассмотрена. Согласно предмету жалобы проведена проверка в порядке ведомственного следственного и служебного контроля, о результатах которой гражданин К¹ был уведомлен, а также проинформирован Уполномоченный. Сообщается, что уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. При этом подчеркивается особо, что «вопрос об оказании содействия в получении пенсии не входит в компетенцию ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, в связи с чем оставлен без рассмотрения». Следовательно, обозначенный вопрос, остается за пределами следствия, и УПК РФ не отлажен.

Пенсионное обеспечение Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ (ред. от 12.11.2018) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» также не урегулировано.

По обозначенному вопросу имеются «Правила выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии»: Приказ Минтруда России от 17.11.2014 № 885н (ред. от 13.02.2018).

В целом ситуация усложняется, когда в качестве субъекта выступает содержащийся в СИЗО гражданин с социальным статусом сироты, как в случае с гр. К¹, что, в конечном счете, не позволяет привлечь к решению проблемы доверенных лиц.

Безусловно, согласно действующему законодательству пенсионное обеспечение граждан, содержащихся в СИЗО, как учреждениях УИС с особым статусом, не прерывается, пенсионные отчисления продолжают поступать на счет пенсионера теми способами, которые производились с ним лично до его ареста.

Однако механизм полного пенсионного обеспечения включается лишь при возникновении нескольких требований: - при прибытии гражданина на постоянное место отбывания уголовного наказания; - в качестве статуса осужденного; - наличие ходатайства осужденного на имя начальника исправительного учреждения.

До указанного момента другой вариант нахождения пенсионера в СИЗО, с привлечением доверенных лиц либо представителей носит сложный процедурный регламент, с обязательным участием нотариуса, с наличием определенных рисков, поэтому не комментируется.

Обращение граждан в суд за защитой своих прав положительного результата не дало. Имеется невнятное и юридически слабо мотивированное судебное решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 27.08.2014 г. (копия прилагается), которым истцу отказано в удовлетворении требований о возложении обязанности по оформлению документов на получение и доставку пенсии, фактически, в обеспечении пенсионных гарантий на представителей администрации СИЗО-1 г. Красноярска.

В судебном решении имеются ссылки на подзаконные акты ведомственного характера, отдельные из которых, полагаю, заведомо морально устарели, поскольку изданы иным ведомством (Пр. МВД РФ от 06.11.1997 г. № 18/13-204).

Полагаю, что процесс перевоспитания уголовно преследуемых лиц, еще содержащихся в следственных изоляторах, уже включен в пенитенциарный режим и требует надлежащей правоприменительной практики.

Так, согласно официально озвученному мнению замглавы ФСИН России Валерия Максименко, «расходы на питание осужденных россиян составляют 72 рубля в сутки, но на эти деньги они получают необходимый объем калорий рассчитанный компьютерной программой», арифметически уточненной экспертами до «всего 68 рублей».

Кроме того, в конце 2016 года советник директора ФСИН России Владимир Седых сообщал об угрозе дефицита питания заключенных в условиях сокращения бюджета уголовно-исполнительной системы (УИС).

Вместе с тем, следственный арестованный гражданин К₁ подчеркивает, что нуждается в дополнительном «приобретении медикаментов, продуктов питания и вещей и предметов первой необходимости».

По сообщению профильных специалистов, в СИЗО нормативно установлен регламент открытия лицевого счета родственниками граждан, содержащихся под стражей. Имеющиеся на данном счете денежные средства используются собственниками в целях улучшения условий пребывания в местах принудительного содержания и в пределах установленных правил.

При таких обстоятельствах особо отмечу очевидность правового вакуума. Формально отсутствует нормативный правовой акт (НПА), определяющий правила выплат пенсий изолированным гражданам, особенно сиротам, и именно в следственных изоляторах.

Очевидно и другое, что в данном случае одни гуманистические государственные блага перекрываются другими ограничительными ситуациями, и пенсионное обеспечение лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах, фактически нивелировано.

Вместе с тем, круг обозначенной категории изолированных граждан достаточно велик – подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, приговор в отношении которых не вступил в законную силу, а также осужденные с особым процессуальным положением, предусмотренным ст.77 и 77.1 УИК РФ (в ред. от 20.12.2017) – оставленные в СИЗО для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию и привлеченные к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве).

Отдельные изолированные граждане содержанием в СИЗО находятся в процессе уголовного судопроизводства длительное время. При этом предельный срок содержания под стражей не ограничен, реально – до разрешения уголовного дела по существу (ч.3 ст.255 УПК РФ (ред. от 12.11.2018)).

Так, в моей правозащитной практике уголовный процесс в отношении заявителей З. и А. длился 5 лет 3 мес., в том числе примерно 4,5 года граждане содержались под стражей в режиме следственного изолятора).

Полагаю, подобные случаи не единичны, однако особый статус СИЗО в системе учреждений ФСИН обозначает порой проблемы социального толка, касающиеся неопределенного круга изолированных граждан.

Объективно оставаясь в социальном статусе пенсионера, изолированные граждане объективно лишены права пользоваться и распоряжаться благом, предоставленным государством. Иначе говоря, пенсионное обеспечение

фактически нивелировано и находится в «замороженном» состоянии на банковском счете.

Безусловно, любой случай индивидуален, но из конкретики каждого из них складывается правоприменительная практика, касающаяся неопределенного круга граждан.

При таких обстоятельствах социальные права гражданина К: ущемлены. Во всяком случае, реализация его пенсионных и, как следствие, иных законных социальных и личных прав затруднена.

Полагаю, налицо либо законодательный пробел, либо слабое нормативное правовое урегулирование данного вопроса.

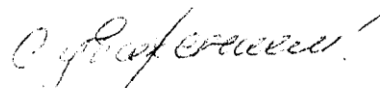
Безусловно, граждане сами вольно или невольно ограничивают себя в правах, совершая противоправные деяния, влекущие серьезные правовые и социально-негативные последствия для них. Вместе с тем, на государство возлагается обязанность, в том числе по исправлению и гуманному отношению к гражданам, включая, преступившим закон, в пределах пенитенциарной практики, с учетом режима наказания и стимулирующих мер и условий.

На основании изложенного, прошу развернутого ведомственного комментария по урегулированию вопроса выплат пенсий в системе следственных изоляторов ФСИН России.

Со своей стороны в качестве правозащитной меры и в пределах имеющейся компетенции, с учетом позиции региональных специалистов пенитенциарной практики, готов обратиться в федеральные органы с предложением по совершенствованию правовой базы и позитивному решению обозначенной проблемы пенсионного обеспечения изолированных граждан в следственных изоляторах.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный



М.Г. Денисов



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ
(ГУФСИН РОССИИ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ)

Охраны Труда ул., 1, Красноярск, 660075
тел.: (391) 211-49-43
факс: (391) 267-86-37
gufsin@24.fsin.su

18.01.2019 № ИСК-24/ТО/22-494
На №4225 от 18.12.2018

Уполномоченному по правам человека в
Красноярском крае

М.Г. Денисову

О пенсионном обеспечении лиц,
содержащихся под стражей

АППАРАТ УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ
Вх. № 112 «18» 01 2019г.
ТЕЛ: 221-61-64 ФАКС: 211-77-55

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Пенсионное обеспечение осужденных к лишению свободы регламентируется статьей 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно которой выплата пенсий осужденным осуществляется органами, осуществляющими пенсионное обеспечение по месту нахождения исправительного учреждения, путем перечисления пенсий на лицевые счета осужденных.

Согласно статье 6 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Закон № 103-ФЗ) подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений считаются невиновными, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Они пользуются правами и свободами и несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно действующему законодательству (статья 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», статья 24 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации») при смене пенсионером места жительства выплата пенсии осуществляется на основании его выплатного дела по его новым месту жительства или месту пребывания, подтвержденным документами о регистрации, выданными органами регистрационного учета в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо по месту фактического проживания, подтвержденному личным заявлением пенсионера.

Вместе с тем, вышеназванными законодательными актами не урегулирован порядок реализации права граждан, подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений, на пенсионное обеспечение в период содержания в следственном изоляторе до вступления приговора суда в законную силу.

Учитывая изложенное, считаю целесообразным внести изменения в ряд законодательных и ведомственных нормативных актов для устранения пробела в данном вопросе.

Внести изменения в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»:

Статью 17 дополнить абзацем следующего содержания:

Подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, имеющие право на государственное пенсионное обеспечение в старости, при инвалидности, потере кормильца и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в случае необходимости, вправе обратиться к администрации следственного изолятора с заявлением об организации доставки пенсии по месту нахождения следственного изолятора.

Выплата пенсий осуществляется органами, осуществляющими пенсионное обеспечение по месту нахождения следственного изолятора, путем перечисления пенсий на лицевые счета подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Дополнить Главу II статьей 32 «Пенсионное обеспечение лиц, содержащихся в следственном изоляторе»:

Администрация следственного изолятора на основании заявлений подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, имеющих право на государственное пенсионное обеспечение в старости, при инвалидности, потере кормильца и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оказывает им содействие в оформлении документов и направлении их в органы, осуществляющие пенсионное обеспечение. С учетом заявлений подозреваемых и обвиняемых администрация следственного изолятора сообщает органу, осуществляющему пенсионное обеспечение, об изменении состава пенсионеров в учреждении, осуществляет контроль за своевременным перечислением пенсий и социальных пособий подозреваемым и обвиняемым, принимает необходимые меры по устранению недостатков.

Внести изменения в приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17.11.2014 № 885н «Об утверждении правил выплаты пенсий, осуществления контроля за их выплатой, проведения проверок документов, необходимых для их выплаты, начисления за текущий месяц сумм пенсии в случае назначения пенсии другого вида либо в случае назначения другой пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, определения излишне выплаченных сумм пенсии» следующие изменения:

пункт 9 изложить в следующей редакции:

Пенсионеры, осужденные к лишению свободы, а также лица, содержащиеся в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу, обращаются по вопросам выплаты и доставки пенсии в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту нахождения исправительного учреждения (следственного изолятора), в котором они отбывают наказание либо содержатся, через администрацию этого учреждения.

дополнить пунктом 38.1:

Доставка пенсии лицам, содержащимся в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу, по их желанию производится следственным изолятором, в котором они содержатся, в порядке, определенном Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ.

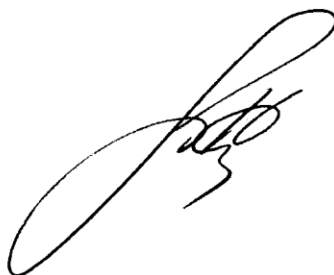
пункт 54 изложить в следующей редакции:

Запрос выплатного дела пенсионера, пребывающего в исправительном учреждении, а также содержащегося в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу, оформляется на основании представленных администрацией исправительного учреждения в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту нахождения исправительного учреждения (следственного изолятора) справки о месте нахождения (пребывания) пенсионера, списка пенсионеров, находящихся в учреждении, а в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления – дополнительно их заявления.

Считаю, что при внесении представленных изменений в законодательные и ведомственные нормативные акты вопрос обеспечения реализации права граждан на пенсионное обеспечение в период содержания в следственном изоляторе до вступления приговора в законную силу будет урегулирован.

С уважением,

Начальник
полковник внутренней службы



Н.Л. Васильев



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

И. О. В. № 725

Заместителю прокурора
Красноярского края
старшему советнику юстиции
А.Е. Афанасьеву

О правозащитном ходатайстве
в интересах пенсионеров
дер. Авда Уярского района

Уважаемый Алексей Евгеньевич!

В связи с обращением в мой адрес Кс., 78 лет вынужден обратиться в орган прокурорского надзора края. Фактически гражданин заявляет о совершении противоправных действий, допущенных в отношении него и ряда других одиноких пенсионеров дер. Авда Уярского района отдельными сотрудниками Заозерновского межрайонного отделения ПАО «Красноярскэнергообл», что привело к судебному преследованию граждан и удержанию из их пенсий. С позиции принципа справедливости вызывает недоумение, что послужило объективным основанием для однозначного судебного акта при весьма сомнительных обстоятельствах, о чем пишет заслуженный ветеран и ссылается на органы прокурорского надзора и энергоконтроля края.

В соответствии с ч.3 ст. 8 ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 10 Закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 16.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ч.2 ст.2, ст.14-15 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» ходатайствую перед Вами об организации надзорной проверки согласно предмету обращения гражданина Кс., действующего также в интересах других жителей дер. Авда.

О результатах рассмотрения обращения прошу уведомить гражданина К. и проинформировать меня.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный

М.Г. Денисов

U



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

1.18.2017. № 4355

Прокурору Красноярского края
государственному советнику
юстиции 2 класса
М.М. Савчину

В порядке правозащитного
содействия

Уважаемый Михаил Михайлович!

Обстоятельства, изложенные на личном приеме депутатом Пировского районного совета Г. Г. обязывают меня обратиться в Ваш адрес в порядке правозащитного содействия.

Районный депутат вновь обозначила известную в крае «лесную тему», конкретизировав ее предметно и применительно к своему региону. Вместе с тем, проблематика защищенности граждан в «лесной сфере», в том числе соблюдения законных интересов жителей края в обороте лесодревесины в пределах нашего региона, остается у меня на постоянном правозащитном контроле. При этом подчеркну, что подобные правозащитные ситуации не обозначались гражданами с марта 2015 г. (правозащитные дела граждан М. и депутата М., связанные с незаконной рубкой деревьев в Кежемском и Березовском районах, соответственно и правомерность уголовного преследования; контрольные уголовные дела в прокуратуре края). Ранее проблематика правомерности рубки деревьев, особенно ценных хвойных пород, была предметом длительных разбирательств различных региональных и федеральных органов в Абанском, Богучанском, Емельяновском и ряде других районов. Не исключено, что проблема вырубki лесов и ее юридически значимые последствия актуальны и для иных регионов края.

Так, в основе материалов обращения Г. Г., действующей в интересах и во исполнение наказа избирателей, жителей с. Троица Пировского района, лежит обеспокоенность селян сплошной вырубкой в черте населенного пункта «единственного соснового бора», который «представлял особую ценность не одного поколения». Многоплановость проблемы, затрагивающая различные права и законные интересы людей и разные сферы их жизнедеятельности, обозначена на сходе граждан Троицкого сельсовета,

материалы которого приложены к представленному депутатскому запросу. Особую горечь у жителей с. Троица вызывает тот факт, что «варварским способом» «происходит вырубка леса в зеленой зоне села». Как сигнализируют граждане, мнимый фермер из другого, Кириковского сельсовета, фактически являясь работником лесозаготовительной коммерческой организации, «производит вырубку леса, оставляет после себя пни, неубранные стволы поваленных деревьев».

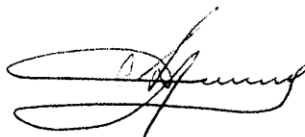
На сходе были обозначены и иные вопросы соблюдения лесного законодательства и смежных с ним нормативных правовых актов, касающихся защиты общественного порядка, экономической безопасности, различных прав и законных интересов граждан и нравственных основ общества.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ч.4 ст. 8 ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 16.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 06.04.2015) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и ст.14-17 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» материалы обращения направляю в Ваш адрес для рассмотрения по компетенции.

О результатах рассмотрения обращения прошу уведомить заинтересованных лиц и проинформировать меня.

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный



М.Г. Денисов

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБРАЩЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ КРАЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В 2018 ГОДУ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ	7
ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА	21
2.1. Право на жилище	21
2.1.1. Предоставление жилого помещения по договору социального найма по очередности, во внеочередном порядке	24
2.1.2. Переселение из аварийного жилищного фонда	29
2.1.3. Проблемы реализации прав участников долевого строительства	36
2.2. Обеспечение прав граждан в сфере жилищно-коммунальных отношений	38
2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных жилых домов, отсутствие контроля за качеством проводимых работ	40
2.2.2. Проблемы реализации права на получение качественных коммунальных услуг	45
2.2.3. Благоустройство придомовой территории, вывоз бытовых отходов	51
2.3. Реализация права на владение, пользование землей. Препятствия в реализации права пользования земельным участком	53
2.4. Право на благоприятную окружающую среду	60
2.5. Право на труд	68
2.6. Право на социальное обеспечение	77
2.6.1. О положении пенсионеров, других лиц, нуждающихся в социальной поддержке	78
2.6.2. О проблемах инвалидов	82
2.7. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	94
ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА	99

3.1. Право на судебную защиту	99
3.1.1. <i>О соблюдении достоинства личности в судебных процессах и о праве на компенсацию морального вреда</i>	99
3.1.2. О соблюдении норм права и правил этического поведения в судах	102
3.1.3 <i>Проблемы на стадии исполнения судебных постановлений</i> ...	108
3.2. Право на информацию и качественное администрирование.....	116
3.3. Право на свободу собраний	124

ГЛАВА 4. ПРАВОЗАЩИТНАЯ МИССИЯ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ.....	
	129
4.1. Проблематика вопросов защиты прав граждан в сфере деятельности органов силового блока	129
4.2. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел	136
4.2.1. <i>Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД</i>	141
4.2.2. <i>Проблемы соблюдения иных прав граждан в деятельности ОВД</i>	143
4.3. О проблемах в реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации	145
4.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы.....	146
4.5. Проблемы реализации прав человека в сфере миграционной политики	166

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО И ЕГО АППАРАТА В 2018 ГОДУ	176
--	-----

ГЛАВА 6. О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	188
ПРИЛОЖЕНИЯ	200

Доклад

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2018 ГОДУ**

Тираж 300 экз.

Отпечатано в типографии ИП Михайловой И. Г.
г. Красноярск, ул. Северное шоссе, 9а.