

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

Доклад

**О ПРОБЛЕМАХ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 2020 ГОДУ**

Красноярск 2021

Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2020 году». – Красноярск, 2021 – 192 с.

*Доклад размещён на сайте
Уполномоченного
по правам человека
в Красноярском крае:
<https://www.ombudsmankk.ru/>*

ВВЕДЕНИЕ

Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина назвал «самоизоляцию» и «обнуление» словами 2020 года. Две темы стали наиболее значимыми и обсуждаемыми в прошедшем году у граждан России – это пандемия коронавируса, имеющая международное значение, и внесение изменений в Конституцию Российской Федерации – тема, затронувшая каждого жителя нашей страны.

Задача органов государственной власти не допускать разрыв между конституционными гарантиями прав и свобод человека и возможностями их реализации даже во время чрезвычайной ситуации в области общественного здравоохранения. Очевидно, что в условиях действия ограничительных мер по всей стране у людей не могло не возникнуть недовольства и вопросов к власти.

Проблемы, связанные с пандемией коронавируса, в считанные недели стали самыми обсуждаемыми в регионе и в стране, полностью захватили внимание людей и властей. Эти проблемы касались защиты трудовых прав, вопросов разделенности семей в условиях закрытых границ, трудностей возвращения на родину из-за ограничений авиасообщений, свободы передвижения на территории России в период ограничительных мер, условий нахождения в обсерваторах и так далее. Складывалось ощущение, что другие проблемы перестали существовать, но, как оказалось, проблемы, которые беспокоили людей до пандемии, никуда не делись, просто решение этих проблем было поставлено на паузу. Режим работы органов государственной власти во время пандемии стал настоящим испытанием: некоторым ведомствам приходилось использовать в работе новые подходы, применять современные технологии для решения проблем людей, но другие ведомства увидели в пандемии повод отложить решение проблем, не шли навстречу гражданам.

В этих непростых условиях роль Уполномоченного по правам человека заключалась не только в решении конкретных проблем каждого, кто обращался за помощью, но и в содействии диалогу между людьми, между обществом и властью, преодолению недоверия и непонимания. Обращения жителей края показывают, что сейчас население нуждается в поддержке государства больше, чем когда либо, но не всегда ее получает, или объем предоставляемой помощи недостаточен для преодоления трудных жизненных ситуа-

ций, эффективность решения некоторых вопросов пока не достигла высоких показателей.

Общий анализ обращений жителей края к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае 2020 года показывает, что в условиях пандемии значительно возросла потребность населения в поддержке со стороны государства.

Основные нарекания людей были связаны с эффективностью управленческих решений по преодолению трудных жизненных ситуаций.

Для помощи людям и во избежание системных социально-экономических потрясений в 2020 году были использованы рекордные меры социальной поддержки граждан. По словам Губернатора Красноярского края А. В. Усса: *«Понимая, что проблемы в экономике в первую очередь бьют по людям, мы разработали ряд социальных мер. Будет обеспечена выплата пособий по безработице, размер которых возрастет в полтора раза. Увеличится адресная материальная помощь в связи с трудной жизненной ситуацией. Ресурсным организациям рекомендовано предоставлять коммунальные услуги, даже если они не оплачены, а на задолженность не должна начисляться пеня. Все это поможет пережить сложный период. Перечень инструментов поддержки, к сожалению, ограничен. Но уверяю вас, все, что можно сделать на нашем уровне, сделано будет обязательно».*

Летом 2020 года состоялось общероссийское голосование о поправках к Конституции Российской Федерации. Так как голосование проходило в условиях пандемии, чтобы минимизировать риски заражений, впервые в истории плебисцит проводился в течение 7 дней – с 25 июня по 1 июля.

В Красноярском крае поправки в основной закон государства, имеющий высшую юридическую силу, поддержали 845 тысяч 707 человек или 70,1 % пришедших на всенародное голосование.

Обновленный текст Конституции был опубликован 4 июля 2020 года.

Президент России В. В. Путин подчеркнул важность не только принятия поправок к Конституции, но и неукоснительного соблюдения тех прав, которые обновленная Конституция гарантирует: *«Говорю именно о стандартах, а не о перечне прав. Их декларирование даже в основном законе не означает, к сожалению,*

на практике их соблюдения – нужны соответствующие четкие, отлаженные механизмы, чтобы свести к минимуму вероятность умаления прав и тем более их отрицания».

Ежегодный доклад Уполномоченного подготовлен во исполнение статьи 20 Уставного Закона Красноярского края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае».

В докладе приводятся статистические данные по обращениям в адрес Уполномоченного, анализируются проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека на территории Красноярского края за период с 1 января по 31 декабря 2020 года, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным индивидуальных и коллективных жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан и заявителей без гражданства, а также предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Цель доклада – привлечение внимания всех ветвей государственной власти и органов местного самоуправления, депутатского корпуса, судейского сообщества, правоохранительных структур, институтов гражданского общества к проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории края.

Доклад содержит информацию о результатах взаимодействия Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, в том числе о реакции должностных лиц на его рекомендации и предложения, а также статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

Доклад составлен на основе информации, полученной при изучении индивидуальных и коллективных обращений граждан, бесед с людьми в ходе их личного приема Уполномоченным и сотрудниками его рабочего аппарата, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания и других учреждений, переписки Уполномоченного с органами власти и местного самоуправления. Кроме того, учтена информация, полученная от представителей Уполномоченного в районах и городах края.

Уполномоченный выражает признательность всем, кто направил в его адрес свои предложения во время подготовки настоящего доклада, что придало публикуемому материалу полноту и объективность.

ГЛАВА 1

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ И ЕГО АППАРАТА В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ ОБРАЩЕНИЙ В 2020 ГОДУ

Поскольку жалобы и обращения граждан являются одним из основных источников информации, позволяющей определить наиболее острые проблемы в сфере реализации прав граждан, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае уделяет большое внимание анализу статистической информации поступивших обращений.

Статистические данные, приведенные в данной главе, показывают динамику количества и изменения тематики обращений, откуда поступили жалобы, в чей адрес направлены претензии, а также тенденции и закономерности в области нарушений прав жителей Красноярского края. Важно отметить, что на момент подготовки доклада более 17 % всех обращений находилось в работе, и результат рассмотрения этих дел может незначительно изменить статистические данные по фактам нарушения прав граждан.

По-прежнему большая часть обращений поступает в адрес Уполномоченного посредством почтовых отправлений. Однако все активнее красноярцы и жители края используют для своих жалоб электронную почту и электронный сервис сайта Уполномоченного. Направленное таким способом обращение наиболее оперативно попадает на рассмотрение Уполномоченного.

Каждое обращение регистрируется в электронной базе данных и на бумажном носителе, закрепляется за ответственным работником аппарата Уполномоченного. Также значительную часть своего рабочего времени специалисты аппарата уделяют юридическому и организационному консультированию о правах заявителя и возможных путях решения его проблемы.

Традиционно существенная часть жалоб от жителей края поступает к Уполномоченному и работникам его аппарата во время проведения личного приема. По-прежнему много людей испытывают потребность личного общения с Уполномоченным и его помощниками. В прошедшем году по причине ковидных ограничений возможность личного общения была сведена к минимуму, гражданам предлагалось направлять свои обращения письменно.

В 2020 году в адрес Уполномоченного поступило 1880 жалоб и обращений, это меньше, чем в 2019 году, на 209 жалоб. Меньше стало как устных (–175), так и письменных жалоб (–34). Количество коллективных обращений также уменьшилось (–7), число подписавшихся под данными обращениями граждан сократилось на 1279 человек. Динамика поступивших жалоб и обращений в сравнении с предыдущими годами представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Общее количество обращений к Уполномоченному в 2020 г.
по сравнению с 2019 г.**

Вид обращений	Период		Динамика	
	2019 г.	2020 г.	кол-ва	в %
Письменные	1670	1636	–34	–2,0
Устные	419	244	–175	–41,8
Всего	2089	1880	–209	–10,0
В том числе коллективные	49 (с 2551 подписью)	42 (с 1272 подписями)	–7 (–1279)	–14,3

2020 год внес свои коррективы в статистические особенности жалоб и обращений граждан в аппарат Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае. Обычно устные жалобы составляют около четверти всех зарегистрированных обращений. Однако в 2020 году общее количество устных обращений снизилось довольно значительно и составило 13 % от общего количества жалоб. Снижение устных обращений можно наблюдать и в краевом центре, и в муниципальных образованиях Красноярского края, а также в учреждениях пенитенциарной системы. Связано это с ограничительными мерами, которые действовали на территории Красноярского края согласно Указу Губернатора Красноярского края № 71-уг от 27.03.2020 и его многочисленным дополнениям и изменениям. В связи с опасностью распространения коронавирусной инфекции были ограничены посещения учреждений пенитенциарной системы сотрудни-

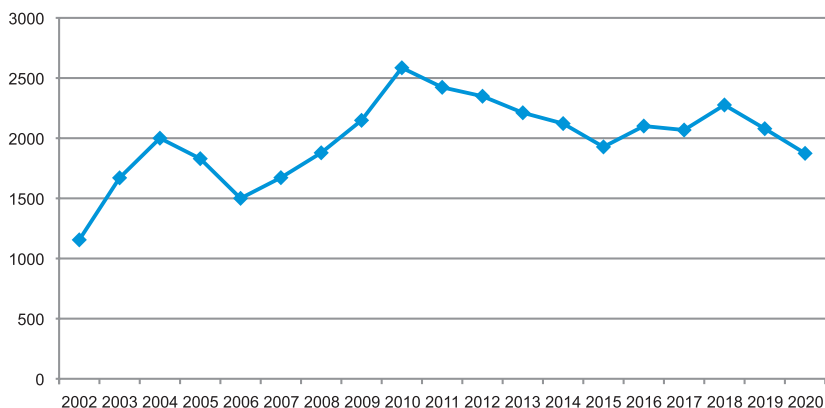
ками аппарата Уполномоченного, выездные приемы граждан Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае, кроме того, работа общественных представителей Уполномоченного, средний возраст которых составляет более 57 лет, также была ограничена. На количестве письменных жалоб ограничительные меры сказались не так заметно, общее количество письменных обращений в сравнении с 2019 годом снизилось лишь на 2 %.

За 18 лет, начиная с 2002 года, в аппарат Уполномоченного поступило 37 986 жалоб или 2110 обращений в среднем за год.

На диаграмме 1 наглядно показано, как менялась активность жителей края в попытках защитить свои права. И если в период с 2006 по 2010 год число жалоб неуклонно росло, достигнув своего пика в 2010-м, то начиная с 2011 и вплоть до 2015 года количество писем, адресованных Уполномоченному, ежегодно уменьшалось. В 2016 году вновь рост, затем в 2017 количество обращений изменилось незначительно. В 2018 году заметный скачок, 2019-м и прошедшем, 2020 году, возврат по количеству обращений на позиции 2016-2017 годов. Впервые с 2015 года в адрес Уполномоченного поступило менее двух тысяч обращений.

Диаграмма 1

**Количество обращений, поступивших в аппарат
Уполномоченного по правам человека
в период с 2002 по 2020 год**



В таблице 2 приведены данные распределения жалоб и обращений, поступивших в 2020 году в аппарат Уполномоченного, в зависимости от места возникновения (в сравнении с 2019 годом).

Таблица 2

Количество жалоб, поступивших в аппарат УПЧ в 2020 г. в сравнении с 2019 г., распределенных по месту поступления

Территории и ведомства	Количество за период		Динамика	
	2019 г.	2020 г.	кол-ва	в %
Красноярск	750	698	–52	–6,9
Сельские р-ны края	463	402	–61	–13,2
Другие города края	336	261	–75	–22,3
Иные регионы РФ	84	113	+29	+34,5
ГУФСИН	456	402	–54	–11,8
ЦВСИГ ГУ МВД	0	4	+4	+100
Всего	2089	1880	–209	–10,0

Из таблицы 2 видно, что число обращений из других регионов Российской Федерации увеличилось на 34,5 %, кроме того, увеличилось количество обращений из специального учреждения временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ ГУ МВД).

По другим контрагентам зафиксировано заметное снижение количества жалоб и обращений. Особенно заметно сократилось количество жалоб из центров муниципальных образований Красноярского края (–22,3 %), количество обращений из сельских районов Красноярского края также снизилось (–13,2 %), менее заметно сократилось количество обращений из столицы края (–6,9 %). Кроме того, снизилось общее количество обращений от лиц, содержащихся в учреждениях ГУФСИН (–11,8 %).

За 12 месяцев 2020 года число обращений по сравнению с соответствующим периодом прошлого года уменьшилось (**–209 обращений, –10,0 %**).

Таблица 3

**Рейтинг территориальных образований края
по индексу социальной напряженности в 2020 г. в сравнении с 2019 г.**

Наименование территории адресата	2019 г.		2020 г.		Динамика		Индекс соц. напряженности
	Кол-во	Удельн. вес (%)	Кол-во	Удельн. вес (%)	кол-ва	удельн. веса (%)	
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	68	3,26	64	3,40	–4	0,14	2,01
Енисейский район	18	0,86	16	0,85	–2	–0,01	1,44
Эвенкийский муниципальный район	12	0,58	16	0,85	4	0,28	1,06
Козульский район	8	0,38	16	0,85	8	0,47	0,98
Бирилюсский район	11	0,53	9	0,48	–2	–0,05	0,93
Туруханский район	18	0,86	12	0,64	–6	–0,23	0,75
Кежемский район	8	0,38	14	0,74	6	0,36	0,68
Сухобузимский район	10	0,48	13	0,69	3	0,21	0,65
г. Красноярск	744	35,68	698	37,13	–46	1,44	0,64
Емельяновский район	45	2,16	30	1,60	–15	–0,56	0,59
п. Кедровый	6	0,29	3	0,16	–3	–0,13	0,57

Каратузский район	4	0,19	8	0,43	4	0,23	0,54
Новоселовский район	5	0,24	7	0,37	2	0,13	0,54
Партизанский район	3	0,14	5	0,27	2	0,12	0,54
Казачинский район	5	0,24	5	0,27	0	0,03	0,52
Боготольский район	6	0,29	5	0,27	–1	–0,02	0,51
Манский район	11	0,53	8	0,43	–3	–0,10	0,51
г. Лесосибирск	28	1,34	32	1,70	4	0,36	0,50
г. Боготол	14	0,67	10	0,53	–4	–0,14	0,49
Северо-Енисейский р-н	2	0,10	5	0,27	3	0,17	0,45
Большемуртинский р-н	6	0,29	8	0,43	2	0,14	0,44
г. Бородино	9	0,43	7	0,37	–2	–0,06	0,43
Балахтинский район	8	0,38	8	0,43	0	0,04	0,43
Мотыгинский район	12	0,58	6	0,32	–6	–0,26	0,43
г. Сосновоборск	25	1,20	17	0,90	–8	–0,29	0,42
Богучанский район	14	0,67	19	1,01	5	0,34	0,42
г. Канск	45	2,16	37	1,97	–8	–0,19	0,41
г. Шарыпово	18	0,86	19	1,01	1	0,15	0,41
Ермаковский район	13	0,62	8	0,43	–5	–0,20	0,41
г. Енисейск	19	0,91	7	0,37	–12	–0,54	0,39
Ачинский район	3	0,14	6	0,32	3	0,18	0,39

Дзержинский район	6	0,29	5	0,27	–1	–0,02	0,38
Краснотуранский район	5	0,24	5	0,27	0	0,03	0,36
Иланский район	5	0,24	8	0,43	3	0,19	0,34
Уярский район	12	0,58	7	0,37	–5	–0,20	0,34
Курагинский район	17	0,82	15	0,80	–2	–0,02	0,33
г. Ачинск	39	1,87	34	1,81	–5	–0,06	0,32
Ирбейский район	4	0,19	5	0,27	1	0,07	0,32
Березовский район	21	1,01	13	0,69	–8	–0,32	0,31
г. Назарово	12	0,58	15	0,80	3	0,22	0,30
Ужурский район	6	0,29	9	0,48	3	0,19	0,29
Саянский район	4	0,19	3	0,16	–1	–0,03	0,28
Абанский район	7	0,34	5	0,27	–2	–0,07	0,25
Шушенский район	21	1,01	8	0,43	–13	–0,58	0,25
г. Минусинск	29	1,39	17	0,90	–12	–0,49	0,24
Минусинский район	7	0,34	6	0,32	–1	–0,02	0,23
г. Зеленогорск	15	0,72	14	0,74	–1	0,03	0,22
г. Дивногорск	19	0,91	6	0,32	–13	–0,59	0,21
п. Солнечный	2	0,10	2	0,11	0	0,01	0,20
Рыбинский район	6	0,29	6	0,32	0	0,03	0,19
г. Железногорск	27	1,29	16	0,85	–11	–0,44	0,17

г. Норильск	41	1,97	30	1,60	–11	–0,37	0,17
Тасеевский район	5	0,24	2	0,11	–3	–0,13	0,17
Канский район	9	0,43	4	0,21	–5	–0,22	0,16
Нижнеингашский район	5	0,24	4	0,21	–1	–0,03	0,14
Большеулуйский район	3	0,14	1	0,05	–2	–0,09	0,13
Тюхтетский район	5	0,24	1	0,05	–4	–0,19	0,12
Назаровский район	4	0,19	2	0,11	–2	–0,09	0,09
ЦВСИГ ГУ МВД	0	0,00	4	0,21	4	0,21	0,00
Идринский район	3	0,14	0	0,00	–3	–0,14	0,00
Пировский район	3	0,14	0	0,00	–3	–0,14	0,00
Шарыповский район	4	0,19	0	0,00	–4	–0,19	0,00
ГУФСИН	456	21,87	402	21,38	–54	–0,49	0,00
Иные	85	4,08	113	6,01	28	1,93	0,00
Всего	2089		1880		–209	–10,0	

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

Следует упомянуть, что значительное сокращение жалоб, как из муниципальных образований Красноярского края, так и из столицы региона, в прошедшем году объясняется тем обстоятельством, что в 2020 году не проводился выездной личный прием граждан Уполномоченным, тогда как ранее проводилось в среднем 10 выездных личных приемов граждан в год, количество обратившихся к Уполномоченному в одном муниципальном образовании могло быть более 100.

Кроме того, по итогам 2020 года, как и по итогам 2019 года снизилось количество обращений из учреждений ГУФСИН (–54); данное уменьшение количества жалоб является тенденцией последних двух лет и в 2018 году количество обращений из учреждений ГУФСИН было заметно больше. С подробным анализом динамики количества обращений из учреждений ГУФСИН можно будет ознакомиться в главе 3.

Сокращение количества обращений в целом оказалось более существенным, чем рост жалоб из отдельных городов и районов.

При этом зафиксирован незначительный рост в Козульском районе (+8), Кежемском районе (+6), Богучанском районе (+5), ЦВСИГ ГУ МВД (+4). Значительный рост обращений зафиксирован и в других регионах страны (+28).

Каждое обращение в адрес Уполномоченного содержит сообщение гражданина о ситуации, в которой, по его мнению, были нарушены его права. Иногда в одном письме может быть указано нарушение сразу нескольких прав, по мнению заявителя. Именно поэтому общее число обращений и количество случаев нарушенных прав не совпадает. Случаев нарушения прав всегда больше, чем количество обращений. За прошедший год их обозначено заявителями 2083, что значительно меньше, чем в 2019 году. По абсолютной цифре меньше на 199 случаев. А в процентном отношении – на 8,6 %.

Таблица 4

**Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей),
поступивших в адрес Уполномоченного, по категориям нарушенных прав
в зависимости от удельного веса в сравнении с 2019 годом***

Категория прав	2019 г.		2020 г.		Динамика	
	кол-во	удельн. вес (%)	кол-во	удельн. вес (%)	кол-ва	в %
Права детей (защита материнства и детства, проблемы семьи, право на образование)	504	22,11	487	23,38	–17	1,27
Права человека в сфере деятельности силовых структур в том числе:	449	19,69	388	18,63	–61	–1,07
ФСИН	153	6,71	182	8,74	29	2,03
МВД	192	8,42	133	6,39	–59	–2,04
СК ГСУ	50	2,19	25	1,20	–25	–0,99
Прокуратура, ФСБ и другие правоохранительные органы	54	2,37	48	2,30	–6	–0,06
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	272	11,93	204	9,79	–68	–2,14
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	236	10,35	181	8,69	–55	–1,66
Право на социальное обеспечение	140	6,14	180	8,64	40	2,50

Право на получение информации (жалобы на некачественное администрирование)	121	5,31	130	6,24	9	0,93
Иные обращения	131	5,75	121	5,81	–10	0,06
Право на получение юридической помощи, просьбы о юридической консультации	103	4,52	94	4,51	–9	–0,00
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	69	3,03	88	4,22	19	1,20
Право на труд	64	2,81	60	2,88	–4	0,07
Права потребителей в сфере ЖКХ	80	3,51	50	2,40	–30	–1,11
Права коренных малочисленных народов	25	1,10	32	1,54	7	0,44
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	20	0,88	26	1,25	6	0,37
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	28	1,23	22	1,06	–6	–0,17
Право на свободу экономической деятельности, частную собственность	38	1,67	20	0,96	–18	–0,71
Всего обращений	2282		2083		–199	

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

* Данные, приведенные в большинстве строк данной таблицы, в той или иной степени затрагивают права детей. Особенно это касается нарушений в области жилищных правоотношений. Немало таких и среди жалоб на нарушение права на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, когда речь идет о проблемах нарушения прав детей. То же самое можно сказать и в отношении обращений с жалобами на нарушения в области образования, охраны здоровья и медицинской помощи, социальных вопросов и т. д. Подробная картина обо всех случаях нарушений прав детей будет приведена в Докладе Уполномоченного по правам детей в Красноярском крае.

Общее уменьшение количества обращений привело и к существенному снижению заявленных случаев нарушения прав (–199). Особенно наглядно это видно при изучении данных в таблице 4.

Наиболее значимое уменьшение количества упомянутых тем в обращениях дали жалобы по отстаиванию права на судебную защиту (–68), жалобы на права человека в сфере деятельности силовых структур (–61), право на жилище (–55), права потребителей в сфере ЖКХ (–30).

Следует упомянуть о том, что при общем уменьшении количества приведенных тем в жалобах на права человека в сфере деятельности силовых структур, активность заключенных под стражу и осужденных на территории края в прошлом году была высока, хотя доля жалоб непосредственно на проблемы в системе ГУФСИН осталась на уровне 2019 года. В своих обращениях граждане, попавшие в места ограничения или лишения свободы, а также люди, которые обращались в их интересах, жаловались на все замеченные ими серьезные (по их мнению) нарушения прав. Это касается и условий содержания в изоляторах временного содержания (ИВС), и незаконного (по их мнению) привлечения к уголовной ответственности, и процессуальных нарушений в ходе следствия, дознания, условий содержания в конвойных помещениях, транспортировки в автозаках и так далее. Продолжает расти активность адвокатов и родственников тех жителей края, которые были заключены под стражу или отбывают наказание. Отличительной особенностью прошедшего 2020 года является значительное количество жалоб, напрямую или косвенно касающихся ограничительных мер, либо последствий, связанных с исполнением учреждением мер по ограничению распространения коронавирусной инфекции, более подробно эта информация будет опубликована в главе 5.

При этом по ряду вопросов зафиксировано значительное увеличение заявленных случаев нарушения прав. Это проблемы по отстаиванию права на социальное обеспечение (+40), права на охрану здоровья и медицинскую помощь (+19), права на получение информации (+9).

Следует заметить, что по всем этим направлениям социально-экономической сферы по итогам работы в 2019 году было зафиксировано снижение заявленных случаев нарушения прав.

О нарушениях прав коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории края, число случаев которых также несколько увеличилось, конкретно и подробно будет освещено в ежегодном докладе Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Красноярского края.

В 2020 году в аппарат Уполномоченного по правам человека поступило **151** обращение, так или иначе связанное с темой коронавирусных ограничений, что является **8,0 %** от общего количества обращений, в том числе **3** коллективных обращения, под которыми подписался 591 человек. Жители края сообщили о **165** случаях нарушений прав, что является **7,9 %** от общего количества случаев нарушения прав. Общее распределение нарушений прав граждан ковидной тематики и подробный анализ обращений, связанных с данной темой, будут представлены в главе 5.

В Таблице 5 и на Диаграмме 2 все случаи нарушения разделены на три части: нарушения социально-экономических прав, нарушения в гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферах.

Из данной таблицы видно, что доля нарушений социально-экономических прав граждан от общего числа нарушений несколько увеличилась (+2,9) и теперь составляет более 50 %.

Доля нарушений прав в сфере гражданско-правовых отношений выросла значительно (+4,4), а вот в уголовно-правовой и административно-правовой сферах отношений существенно упала (–7,4).

Таблица 5

Распределение случаев нарушения прав по социально-экономической, гражданско-правовой и уголовно-правовой (вместе с административно-правовой) сферам

Год	Нарушения социально-экономических прав граждан (%)	Нарушения прав граждан в уголовно-правовой и административно-правовой сферах (%)	Нарушения в сфере гражданско-правовых отношений (%)	Иные, (%)
2014	49,7	25,5	16,4	8,4
2015	49,0	29,4	16,7	4,7
2016	50,2	23,7	21,5	4,4
2017	49,2	19,3	26,5	4,8
2018	47,7	20,5	26,8	4,9
2019	48,4	26,3	19,4	5,7
2020	51,3	18,9	23,8	5,8
Динамика по сравнению с предыдущим годом	+ 2,9	- 7,4	+ 4,4	+ 0,1

В таблице 6 можно посмотреть информацию о том, как распределены жалобы и обращения, поступившие в адрес Уполномоченного, в зависимости от того, на какой уровень власти адресовано недовольство заявителей в сравнении с предыдущими годами.

Значительная часть жалоб (34,5 %) содержит жалобы на нарушения прав, вызванных действиями (бездействием) федеральных органов власти и их территориальных (краевых) органов. По сравнению с предыдущим годом эта доля обращений еще немного снизилась.

Таблица 6

Информация о распределении жалоб по уровням власти*

Органы власти	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Федеральные	942	39,7	961	42,2	1065	39,6	903	37,5	717	34,5
Муниципальные	716	30,2	651	28,6	699	26,0	686	28,5	618	29,7
Краевые	160	6,7	155	6,8	236	8,8	182	7,5	214	10,3
Иные	510	21,5	460	20,2	515	19,2	476	19,7	353	17,0
Не определено	45	1,9	51	2,2	172	6,4	162	6,7	175	8,4
Всего	2373		2278		2687		2409		2077	

* – в одном обращении могут содержаться жалобы на несколько органов власти

Диаграмма 2

Распределение случаев нарушения прав по сферам прав



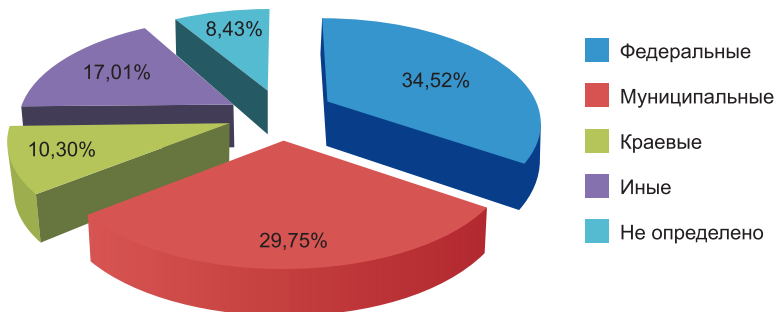
А вот доля обращений, в которых заявители жалуются на работу органов местного самоуправления, увеличилась и составляет 29,7 %.

Количество претензий в адрес краевых органов власти в прошлом году увеличилось (10,3 % от всего массива жалоб).

Доля тех, кто не смог определить, кем нарушены их права, как и тех, кто в своих обращениях указал иных контрагентов, увеличилась.

Более наглядно эти данные показаны на диаграмме 3.

Диаграмма 3



Динамика изменения отношения населения к различным уровням власти показана на диаграмме 4.

За 9 лет, начиная с 2011 года, выявились следующие тенденции. Если брать абсолютные цифры, а не долю от общего количества обращений, как показано в таблице 6 и на диаграмме 3, то число жалоб и обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного в прошлом году, уменьшилось по всем направлениям.

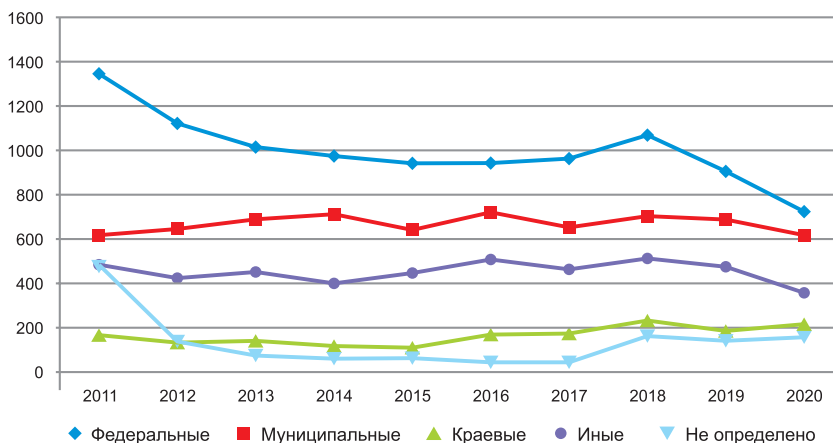
Число обращений, содержащих жалобы на действия (бездействие) федеральных органов власти в последние годы остается на высоком уровне. Однако в прошлом году оно вновь не добралось до черты в 1000 жалоб (см. таблицу 6).

Число жалоб на муниципальные органы власти в прошедшем году также уменьшилось, но незначительно.

Количество обращений, в которых содержатся жалобы на действия (бездействие) руководителей хозяйствующих субъектов различных форм собственности, которые на диаграмме 3 и на диаграмме 4 обозначены термином «Иные», также снизилось, как, впрочем, и число жалоб, по которым затруднительно определить источник проблем или виновника.

Диаграмма 4

Динамика распределения жалоб населения по контрагенту за 2011–2020 гг.



Таковы общие оценки показателей, характеризующих количество, содержание, тематику и цели обращений и жалоб, которые жители края направили в адрес Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае в 2020 году.

Результаты рассмотрения всех 1880 обращений, поступивших в адрес Уполномоченного от жителей Красноярского края и других регионов России в 2020 году, показаны на диаграмме 5.

Диаграмма 5

**Результаты работы с обращениями жителей края
в 2020 году по итогам рассмотрения**



Чуть более 48 % всех обращений в адрес Уполномоченного не требовали вмешательства его аппарата, отправителям нужна была юридическая и (или) организационная консультация, то есть авторы жалоб хотели узнать, как решить свою проблему. Во всех таких случаях работники аппарата Уполномоченного подробно, со ссылками на нормы права письменно разъясняли заявителям возможные варианты решения их проблем.

Некоторые из вопросов, обозначенных в обращениях, находились вне компетенции Уполномоченного, которая очерчена Уставным законом Красноярского края. Большая часть таких жалоб имела отношение к судебным спорам (6,9 %).

Традиционно есть обращения, в которых заявленное нарушение права не подтверждается. В 2020 году нарушения права не выявлено в 18,9 % случаев.

Процент восстановленных прав составил – 8,5% и это при том, что в большинстве случаев заявители обращаются уже в безнадежных ситуациях, когда пройдено большинство официальных инстанций, кроме того, на момент написания доклада часть обращений находилась в работе (17,7 %).

По каждому обращению или жалобе, поступающей в аппарат Уполномоченного, проводится активная и всесторонняя работа. Ежедневно в интересах обратившихся множество почтовых отправлений с запросами направляется в государственные и муниципальные органы, учреждения и организации, расположенные на территории Красноярского края и за его пределами.

В таблице 7 показано, какое количество писем с обращениями, запросами или ответами направлялось из аппарата Уполномоченного в различные инстанции в прошлом году.

Таблица 7

Перечень органов, организаций и адресатов, которым направлялись обращения Уполномоченного в связи с работой по восстановлению прав заявителей

Адресаты писем, запросов и заключений	Кол-во
Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	23
Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ	32
Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка	24
Правительство Российской Федерации	16
Полномочный представитель Президента РФ в Сибирском ФО	1
Законодательное Собрание Красноярского края	50
Счетная палата Красноярского края	5
Губернатор и Правительство Красноярского края, в том числе:	340
министерство здравоохранения Красноярского края	50
министерство образования Красноярского края	37
министерство финансов Красноярского края	41

министерство социальной политики Красноярского края	52
министерство строительства Красноярского края	7
министерство промышленности, энергетики и ЖКХ Красноярского края	11
министерство тарифной политики Красноярского края	2
служба строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края	22
агентство труда и занятости Красноярского края	20
агентство ЗАГС Красноярского края	2
агентство по делам Севера и поддержке коренных малочисленных народов Красноярского края	6
Администрация г. Красноярска (включая районы города)	38
Главы районных и городских муниципальных образований Красноярского края	383
Органы прокуратуры Красноярского края, в том числе	386
Прокуратура края	346
Прокуратуры городов и районов	40
ГУФСИН по Красноярскому краю, исправительные учреждения Красноярского края и других регионов	239 134
ГУ МВД РФ по Красноярскому краю	148
Службы судебных приставов в Красноярском крае	88
ГСУ СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия	42
Краевой суд, районные и городские суды Красноярского края	25 48
Пенсионный фонд Российской Федерации по Красноярскому краю	48
Судебный департамент края	20
Медицинские учреждения края	5
Инспекция труда в Красноярском крае	16
УВМ ГУ МВД РФ по Красноярскому краю (ранее УФМС)	2
Фонд социального страхования	4
МСЭК	6

Военный комиссариат Красноярского края	3
Образовательные учреждения (школы (СОШ), детские сады (ДОУ) и т. д.)	95
Акционерные общества (АО, ОАО, ЗАО, ПАО и т. д.), общества с ограниченной ответственностью (ООО, товарищества и т. д.)	19
Банки, фонды	17
ПАО «Красноярскэнергосбыт», ПАО «МРСК Сибири-Красноярскэнерго»	11 2
Физические лица, общественные организации и т. д.	1851
ВСЕГО	4142

Как видно из таблицы, в прошлом году количество писем, подготовленных и отправленных работниками аппарата Уполномоченного в различные инстанции, составило более 4 тысяч. Значительная часть почтовых отправок содержит промежуточные и итоговые ответы на обращения жителей Красноярского края и иногородних (1851).

По-прежнему существенную часть во всей переписке с государственными органами и учреждениями занимают обращения Уполномоченного в краевую прокуратуру, в прокуратуры городов и районов края – 386 писем. Чуть меньше адресовано главам местного самоуправления и руководителям структурных подразделений администраций городов и районов края – 383. В адрес Правительства Красноярского края, министерств, служб, агентств и других структурных подразделений направлено 340 обращений, причем большая их часть адресована министрам здравоохранения (50), финансов (41) и образования (37).

В ГУ МВД РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия и в отделы полиции в прошлом году направлено 148 писем, в ГУФСИН по Красноярскому краю – 239, начальникам исправительных учреждений – 134, в Главное Управление Федеральной службы судебных приставов – 88 и в ГСУ СК РФ по Красноярскому краю – 42.

В администрацию г. Красноярска направлено 38 запросов.

Достаточно активно в прошлом году велась переписка и с Законодательным Собранием Красноярского края – 50 писем.

К сожалению, не менее 5 % писем являются повторными, так как по тем или иным причинам ответы на обращения Уполномо-

ченного иногда не поступают. При этом неясно, чья это вина: то ли почта не доставляет письма, то ли ответственные работники муниципальных и государственных органов не всегда считают нужным отвечать на запросы Уполномоченного.

Уполномоченный выражает благодарность всем руководителям и сотрудникам государственных и муниципальных органов, которые с полной ответственностью отнеслись к обращениям Уполномоченного, своевременно рассмотрели, направили содержательные ответы и приняли участие в восстановлении нарушенных прав жителей Красноярского края.

ГЛАВА 2

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

Реализация права граждан на достойную жизнь связана с созданием государством условий, отвечающих достойному (достаточному) уровню жизни: обеспечение социально-экономических прав: право на труд, его адекватную оплату; право на отдых; право на социальное обеспечение; право на жилье.

Повышение уровня реализации всех прав, входящих в содержание права на достойную жизнь, обеспечивается совершенствованием социальной политики государства. Высокий уровень реализованности права на достойную жизнь является реальным доказательством благополучия государства, его мощи и стабильности.

2.1. Проблемы в реализации жилищных прав граждан

Только человек, имеющий достойные жилищные условия для себя и своей семьи, либо имеющий реальную возможность улучшения жилищных условий, способен эффективно трудиться, улучшать свое благосостояние, быть востребованным для всего общества.

Право граждан на жилище, закрепленное в статье 40 Конституции Российской Федерации, включает в себя несколько аспектов: граждане имеют право, во-первых, иметь жилье, то есть пользоваться благоустроенным помещением той или иной формы собственности; во-вторых, получить жилье или построить его, в установленном законом порядке, либо купить; в-третьих, получать защиту от государства в вопросах неприкосновенности жилища и невозможности выселения из жилища, без законных на то оснований; в-четвертых, иметь право на создание в жилище благоприятной среды обитания, например, подвести к жилищу свет, газ, воду, отопление.

Реализация конституционного права на жилище обеспечивается путем:

- предоставления жилых помещений по договору социально-го найма в домах государственного и муниципального жилищного фонда малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище;

- передачи жилых помещений в соответствии с договором коммерческого найма во временное владение и пользование;
- приобретения либо строительства жилых помещений за собственные средства без ограничения площади и за доступную плату.

Проблемы, связанные с реализацией права на жилище, являются одними из самых острых в нашем крае. Уполномоченному по правам человека в течение 2020 года по вопросам, касающимся жилищной сферы, поступило 181 обращение, что составило 2,4 % от их общего числа. Таким образом, обращения по жилищным вопросам находятся на третьей позиции из общего количества поступивших обращений (2087).

Однако в течение 2020 года количество обращений по жилищным вопросам снизилось в сравнении с прошлыми годами, в частности в сравнении с 2019 годом, когда по данному направлению поступило 236 обращений.

Из общего количества поступивших обращений жилищной тематики, по 95 даны юридические консультации. В основном они касались постановки на жилищный учет, порядка предоставления жилых помещений на условиях договора социального найма, условий переселения из аварийного жилья и решения жилищных вопросов в связи с таким переселением и других тем. По 8 обращениям право восстановлено полностью или частично.

В 2020 году поступали единичные обращения по вопросам обеспечения жильем граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Это связано с тем, что программы переселения граждан из указанных районов реализуются медленно, некоторые граждане приобрели жилые помещения «на материке», но большая часть по-прежнему ожидает своей очереди.

2.1.1. Проблемы реализации жилищных прав граждан, самостоятельно улучшающих свои жилищные условия

В течение 2020 года практически сошли на нет обращения, связанные с нарушением прав участников долевого строительства. Применяемые на федеральном и краевом уровне меры к недобросовестным застройщикам и поддержке граждан, пострадавших от их действий, изменения законодательства, фактически закрыли эту тяжелую и позорную страницу нашей истории.

Однако все имеет свою оборотную сторону. По данным Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, опубликованным на сайте издания «СибДом» в декабре 2020, **«48 жилых домов строятся на деньги дольщиков, по этим объектам застройщики делают отчисления в компенсационный фонд, и еще 48 – на выданные банками кредиты. При этом большинство новых объектов застройщики начинают на собственные средства. В настоящий момент на свои деньги строительные компании возводят 67 жилых домов».**

В результате в сравнении с прошлым годом в крае значительно снизился объем строительства, на многих объектах стройка заморожена, в категории «проблемные дома» остается 76 объектов. Уменьшилось количество застройщиков. В основном с рынка ушли небольшие строительные компании, которые не смогли выжить в связи с изменениями законодательства, касающимися условий получения банковского кредита на строительство жилых объектов, и рыночной конъюнктуры в данной отрасли. В конечном счете значительно выросла цена квадратного метра, на отдельных объектах стоимость квадратного метра жилья была выше ста тысяч рублей.

До настоящего времени всплывают отголоски прошлых действий недобросовестных застройщиков по отношению к участникам долевого строительства.

Так, на контроле Уполномоченного не первый год находится коллективная жалоба участников долевого строительства многоквартирного дома в микрорайоне Ветлужанка, застройщиком которого изначально был Красноярский комбайновый завод, а затем ООО «Роза ветров». До настоящего времени не решены их жилищные вопросы и вопросы возмещения причиненного вреда недобросовестными застройщиками.

Порой отдельные застройщики чинят препятствия к реализации гражданами жилищных прав по непонятным причинам.

К Уполномоченному обратился П. из Норильска, по вопросу, связанному с ограничением его жилищных прав в результате действий застройщика – Краснояр-

ского краевого фонда жилищного строительства, который задерживает передачу гр. П. квартиру по адресу: Советский район, г. Красноярск, мкр. Ясный, находящуюся в ипотеке у банка, и выдачу правоустанавливающих документов, несмотря на то что дом официально сдан в эксплуатацию в декабре 2019 года.

Отсутствие подтверждения факта передачи квартиры в собственность П. влечет штрафные санкции банка-залогодержателя, что приводит к нарушению имущественных прав заявителя.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Красноярского края о проведении проверки по указанным П. обстоятельствам и о принятии мер прокурорского реагирования в целях обеспечения его жилищных и имущественных прав.

Согласно ответу первого заместителя прокурора края А. Г. Блошкина, в ходе прокурорской проверки выявлены нарушения градостроительного законодательства, а также порядка передачи жилых помещений гражданам, что повлекло применение к застройщику мер прокурорского реагирования.

По сообщению заместителя прокурора края, в настоящее время застройщиком ведется работа по передаче жилых помещений участникам долевого строительства, в том числе указано, что квартира П. передана ему по акту приема-передачи 01.09.2020 года, несмотря на тот факт, что дом был принят в эксплуатацию в декабре 2019 года.

В целом рынок жилья медленно, но верно дрейфует в сторону снижения рисков нарушения жилищных прав конечных потребителей – граждан, чьи доходы позволяют самостоятельно решать свои жилищные проблемы.

Однако граждан, которые не могут самостоятельно приобрести жилье из-за низкого уровня своих доходов, в крае гораздо больше. Решить свои жилищные проблемы они могут только посредством социального найма.

2.1.2. Проблемы предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке очередности и во внеочередном порядке

Одной из форм реализации права малоимущих граждан на жилище согласно части 3 статьи 40 Конституции РФ является предоставление данным гражданам жилища бесплатно или за доступную плату.

Теоретически данное положение Конституции РФ реализуется, в частности, путем предоставления малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях, таких помещений по договору социального найма.

Однако фактическое решение данного вопроса имеет ряд проблем: во-первых, это принятие семьи на жилищный учет, во-вторых – формирование и актуализация данных регистров очередности, ну и в-третьих – это хроническая нехватка государственного / муниципального жилья, годного для проживания.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации малоимущими являются граждане, признанные таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

На практике оценка материального положения гражданина определяется по разработанным формулам. В расчетный размер совокупного дохода семьи включается стоимость имущества, находящегося в собственности членов семьи, например оценка стоимости малой доли жилья в квартире родителей, приобретенной в 1990-х годах в порядке приватизации, что существенно влияет на итоговую величину дохода семьи и, соответственно, признание (или нет) гражданина малоимущим. Отсутствие справедливых критериев малоимущности часто является причиной отказа в принятии на жилищный учет. Это вызывает несогласие граждан и побуждает их обращаться в различные инстанции.

Кроме того, любые житейские изменения могут послужить поводом для снятия с жилищного учета. Например, если гражданин перестал быть малоимущим: улучшил свои жилищные условия, выехал на другое постоянное место жительства, вступил в наследство и др. Нередко граждане представляют в муниципалитет недостоверные сведения, послужившие основанием для принятия

их на жилищный учет. В дальнейшем это вскрывается, и человек теряет очередность. Все эти жизненные коллизии порождают длительные споры.

Но самым главным раздражителем населения является банальное отсутствие свободных жилых помещений в составе государственного или муниципального жилищного фонда либо фонда социального использования. Нехватка жилых помещений закономерно приводит к возникновению очередей, в которых люди стоят десятилетиями.

Жительница Красноярска Т. обратилась к Уполномоченному с жалобой на длительное ожидание получения жилого помещения на условиях социального найма. Заявительница состоит на жилищном учете в администрации Ленинского района Красноярска с апреля 1995 года. В настоящее время граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, определены в общую очередь по Красноярску, исходя из даты принятия на жилищный учет. Таким образом, порядковый номер гр. Т. в списках очередников за 25 лет стал 2446-м.

В аналогичной ситуации оказалась и гр. С. из Шарыпова. Заявительница состоит на жилищном учете с 1999 года, ее очередность на момент обращения – 246.

Сколько лет еще следует прожить обратившимся к Уполномоченному семьям в ожидании реализации конституционного права на жилище, никому не известно. По статистике, сейчас получают жилье граждане, стоящие в очереди с 90-х годов.

Неспешное исполнение органами местного самоуправления обязательств по обеспечению жильем нуждающихся в таковом по договору социального найма, в том числе граждан, имеющих на руках судебное решение об обязательности предоставления жилого помещения по договору социального найма, вызвано отсутствием свободного жилья в муниципальном жилищном фонде и средств на строительство новых жилых домов, о чем ежегодно упоминается в Докладах Уполномоченного.

Одной из мер преодоления нехватки жилья представляется норма, определенная частью 2 статьи 40 Конституции РФ: поощрение жилищного строительства и создание органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления права на жилище. Очевидно, что проблема реализации данной нормы у нас в крае, как и в большинстве регионов, не может быть решена без поддержки муниципалитетов на краевом и федеральном уровне.

Расходы на оказание содействия развитию рынка земельных участков, предоставляемых для жилищного строительства, которые должны быть обустроены необходимыми коммуникациями (дороги, электроэнергия, водоснабжение), как, впрочем, и стимулирование строительства жилых помещений не могут производиться только из местных бюджетов в силу их финансовой недостаточности.

Положительным примером решения жилищного вопроса семьи, которая обратилась за помощью к Уполномоченному, могут служить действия сотрудников администрации Кировского района Красноярска.

Жительница Кировского района Красноярска С. сообщила Уполномоченному, что жилое помещение ей было предоставлено на основании распоряжения администрации района в 2014 г. как работнику муниципального детского сада. Так случилось, что женщина заболела туберкулезом. В связи с установленным диагнозом ей было запрещено работать в детских учреждениях. Вылечившись, заявительница была снята с учета в туберкулезном диспансере, однако ограничения на работу в детских учреждениях сняты не были.

Администрация Кировского района предложила заявительнице добровольно освободить занимаемое жилое помещение, поскольку она утратила льготу как трудящаяся в муниципальных учреждениях района.

Другого жилья С. не имеет, на ее иждивении двое детей и финансовое состояние семьи не позволяет жилье арендовать.

В администрацию Кировского района Красноярска в интересах заявительницы Уполномоченным было направлено обращение. В нем указывалось, что требования о выселении семьи заявительницы из жилого помещения в общежитии не соответствует принципу социальной справедливости, поскольку заявительница отработала в муниципальном учреждении района около 10 лет, уволена была по независящим от нее обстоятельствам в связи с приобретенным заболеванием.

Администрация Кировского района Красноярска очень внимательно отнеслась к просьбе Уполномоченного, рассмотрев жилищный вопрос семьи С. на заседании жилищной комиссии. Заявительнице было предложено продолжать проживать в жилом помещении общежития при условии трудоустройства в муниципальном учреждении или на предприятии г. Красноярска. Одновременно ей была предоставлена информация об имеющихся вакансиях в образовательных учреждениях района. С. приняла решение о трудоустройстве в одно из муниципальных учреждений Кировского района.

2.1.3. Проблемы реализации жилищных прав граждан при переселении из аварийного жилищного фонда

Проблемы, возникающие в ходе реализации программ по переселению из аварийного жилья известны.

В Красноярском крае постановлением Правительства края от 29 марта 2019 года № 144-п утверждена адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019–2025 годы.

В течение обозначенного периода в Красноярском крае запланирован снос 320 тыс. кв. м аварийного жилья и переселение 18,8 тыс. человек. Сносу подлежат дома, признанные непригодными для проживания до 1 января 2017 года. В краевом центре в перечень расселения включили 236 домов.

В течение 2020 года в новые квартиры из аварийного жилья переехали почти 1,5 тыс. жителей Красноярского края, это больше, чем в 2019-м.

В соответствии с действующим жилищным законодательством расселение жителей из аварийного жилья не является способом улучшения жилищных условий. Выделяемая квартира по метражу должна быть равна той, которая находилась в снесенном доме. Новое жилье может быть предоставлено как в новостройках, так и в квартирах из вторичного фонда. При этом при расселении не существует никаких льгот, потому что есть единая для всех очередь, причем сроки ожидания сноса ветхого жилья и предоставления новой квартиры ничем не определены.

В течение 2020 года к Уполномоченному по вопросу переселения из аварийного жилья поступило 32 обращения, что составляет 6 % из общего числа поступивших обращений по жилищным вопросам. Что же лежит в основе недовольства граждан? Нередко признание помещения аварийным истолковывается гражданином как свидетельство того, что переселение должно начаться немедленно. А это далеко не так.

Очень часто заявитель путает процедуру переселения из ветхого жилья со способом улучшения жилищных условий. В этом случае возникают вопросы несогласия с принципом предоставление жилья «метр в метр», качества предоставляемого жилья, требования о дислокации нового жилья в том же жилмассиве, что и старое. Зачастую имеется несогласие с оценкой стоимости сносимого жилья, находящегося в собственности граждан.

Следует отметить, что снос ветхого и аварийного жилья происходит в двух случаях: в рамках государственной программы и в случае индивидуального обращения граждан и принятия межведомственной комиссией решения о сносе дома.

Действующее законодательство не устанавливает никаких ограничений для собственников квартир в доме, признанном аварийным. Однако органы местного самоуправления, ссылаясь на отсутствие в местном бюджете денежных средств на получение заключения специализированной организации о техническом состоянии жилого дома, перекладывают организацию данной процедуры на плечи собственников жилья, не принимая во внимание финансовую несостоятельность социальной категории проживающих там жильцов (в основном малоимущие и пенсионеры). Более того, порой жильцов таких аварийных домов обязывают самостоятельно производить ремонтно-восстановительные работы.

В августе 2019 года к Уполномоченному из Канска обратилась мать четверых детей (один из которых инвалид) К. Она сообщила, что семья проживает в частном доме, который пришел в негодность: фундамент деформирован, несущие конструкции не исправны, крыша протекает. В зимний период в доме постоянного холодно, тепловая пушка не выключается, что создает угрозу возгорания. Дом принадлежит заявительнице на праве собственности.

На обращение Уполномоченного в интересах заявительницы из администрации Канска была получена информация, что в соответствии с заключением межведомственной комиссии жилое помещение заявительницы подлежит капитальному ремонту, и собственнику жилого помещения рекомендовано самостоятельно провести эти ремонтно-восстановительные работы. При этом контроль за исполнением постановления был возложен на заместителя главы Канска Иванца П. Н.

Не согласившись с позицией администрации, Уполномоченный обратился в Канскую межрайонную прокуратуру, указав, что данное постановление заведомо не исполнимо в силу сложного финансового положения семьи и отсутствия правового основания для контроля должностным лицом за ремонтом жилья, который заявительница должна будет сделать самостоятельно.

Проведенной прокурорской проверкой установлено, что выводы межведомственной комиссии о том, что дом заявительницы подлежит капитальному ремонту, сделаны без учета технического заключения специализированной организации, установившей непригодность жилого помещения к дальнейшему проживанию.

Представление прокуратуры по данному факту оставлено администрацией города без удовлетворения.

Заявительница самостоятельно обратилась в Канский городской суд с административным исковым заявлением об оспаривании постановления ад-

министрации Канска о признании ее жилого помещения подлежащим капитальному ремонту. Требования гр. К. судом удовлетворены. Администрации Канска надлежит пересмотреть свое решение о признании жилого помещения заявительницы подлежащим капитальному ремонту за счет средств многодетной семьи.

Действующим законодательством предусмотрено несколько вариантов сноса аварийного строения. Это могут сделать сами собственники, чтобы на земельном участке впоследствии построить новый дом. Однако, как правило, муниципалитет отказывает прежним жильцам в предоставлении земельного участка под строительство жилья. Чаще всего данный земельный участок позже без проблем предоставляется богатому застройщику-бизнесмену.

Порой в ветхости пребывают не просто отдельные дома, а целые микрорайоны и населенные пункты.

У Уполномоченного на контроле находятся обращения о нарушении жилищных прав жителей и депутатов сельсовета п. Недокура Кежемского района. Там граждане проживают в муниципальном жилье, которое списано с баланса еще в 1989 году и в 2013 году было признано аварийным в соответствии с постановлением администрации Недокурского сельсовета № 27-п от 29.03.2013. Это создает угрозу для их жизни и здоровья. Органами местного самоуправления района эти дома в программу сноса аварийного жилья своевременно внесены не были.

По факту бездействия органов местного самоуправления 30.07.2020 в администрацию п. Недокура было направлено заключение Уполномоченного о нарушении жилищных прав. 01.08.2020 жилые дома признаны в установленном законом порядке аварийными и включены в реестр аварийного жилищного фонда Красноярского края.

Для расселения жителей из аварийного жилья требуется 159,5 млн рублей. В бюджетах поселка и Ке-

жемского района денежные средства на эти цели отсутствуют.

На обращение Уполномоченного в интересах заявителей получена информация от заместителя председателя Правительства Красноярского края С. В. Верещагина о том, что документы, подтверждающие аварийность отдельных жилых домов в п. Недокура (в том числе дома № 5, 7 по ул. Строителей) до 01.01.2017, восстановлены и направлены в Фонд содействия реформированию ЖКХ. При положительном рассмотрении обозначенного вопроса фондом в крае будет начата работа по включению жилых домов в п. Недокура (по перечню) в адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019–2025 годы.

Вопиющей является ситуация с переселением жильцов из аварийного общежития по адресу г. Красноярск, ул. Новосибирская, 58, где собственник здания в течение нескольких лет безуспешно принимал меры для выселения жильцов в судебном порядке. А в 2020 году создал им невыносимые условия проживания: под видом капитального ремонта в зимнее время фактически разрушил здание и привел его в нежилое состояние. Для большинства проживающих комнаты в общежитии были единственным жильем. Информация об этом долетела до столицы.

Согласно распоряжению администрации г. Красноярска от 10.07.2015 жилое здание по адресу ул. Новосибирская, 58, признано аварийным и подлежащим сносу, при этом отселение жильцов определено было провести к 2026 году. В числе проживающих находились пенсионеры, инвалиды, семьи с детьми. Отдельные граждане состояли в списке граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий во внеочередном порядке. Действиями собственника данного здания намеренно повреждено кровельное покрытие, нарушен тепловой контур, техническое состояние его конструкций значительно ухудшено. Жилые помещения

заявителей приведены в непригодное для проживания состояние. В таких условиях ожидание заявителями срока переселения в другое жилье (2026 год) стало невозможным.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Октябрьского района Красноярска и к Главе Красноярска Еремину С. В. с просьбой предоставить жильцам общежития для временного проживания жилые помещения маневренного жилищного фонда. В отношении нерадивого собственника жилого здания по указанному адресу возбуждено уголовное дело.

В течение 2020 года Уполномоченный неоднократно обращался в администрацию г. Шарыпово с просьбой направить информацию по решению жилищного вопроса семьи Л. Дом, в котором заявительница проживала с супругом в п. Горячегоorsk, в установленном законом порядке признан аварийным и подлежащим сносу.

В связи со сносом дома семье предлагалось переселиться в другое жилое помещение в п. Дубинино, с чем заявительница была не согласна.

Возраст заявителей 76 лет и 82 года, ранее оба трудились в Горячегоorskской школе, имеют звание «Ветеран труда», по статусу относятся к категории «Дети войны», нуждаются в постоянном уходе и медицинской помощи. В п. Дубинино это было бы затруднительно.

Обеспечение конституционного права на жилище непосредственно связано с объективными причинами, которые в свою очередь зависят от экономической ситуации и финансовых ресурсов государства. Решить данную проблему в полном объеме за счет средств местных бюджетов невозможно ввиду их финансовой не состоятельности. Региональный бюджет без поддержки государства также ограничен в оказании поддержки органам местного самоуправления в решении жилищных вопросов населению территорий края в полном объеме.

2.2. Проблемы реализации прав граждан в сфере ЖКХ

Жилищно-коммунальное хозяйство является одной из основных отраслей экономики, оказывающих существенное влияние на все стороны жизнедеятельности общества. Инфраструктура сферы ЖКХ многоотраслевой комплекс народного хозяйства РФ, охватывающий производственно-технический комплекс, потребность в продукции которого практически не ограничена. Поддержка нормального состояния и бесперебойного функционирования инфраструктуры ЖКХ требует огромных материальных затрат.

Состояние жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края отражено в постановлении Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 503-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности»: «...высокий уровень износа основных фондов жилищно-коммунального комплекса, в том числе сетей инженерно-технического обеспечения и энергетического оборудования, до 70 %, обусловленный принятием в муниципальную собственность объектов коммунального назначения в ветхом и аварийном состоянии; высокие потери энергоресурсов на всех стадиях от производства до потребления, составляющие 25–34%, вследствие эксплуатации устаревшего технологического оборудования с низким коэффициентом полезного действия; отсутствие очистки питьевой воды и недостаточная степень очистки сточных вод на значительном числе объектов водопроводно-канализационного хозяйства...»

Определяющими факторами соблюдения права граждан на жилище является состояние жилого фонда и нормальное функционирование объектов коммунальной структуры. Это тем более актуально для такой северной страны, как Россия. Качество обеспечения населения коммунальными услугами достигается их бесперебойным предоставлением в соответствии с потребностями населения в режиме безубыточного функционирования объектов жилищно-коммунальной сферы.

В связи с ограниченностью лимитов финансирования данной сферы износ основных фондов жилищно-коммунального комплекса увеличивается, возрастает количество аварий в системах тепло-,

электро- и водоснабжения, увеличиваются сроки их ликвидации и стоимость ремонтов.

Содержание основных фондов этого хозяйства, с учетом возрастающего уровня требований к качеству получения услуг, без должного финансирования невозможно. На поддержание инфраструктур ЖКХ в целом требуются значительные дотации, которых нет ни в краевом, ни в местных бюджетах.

В этой связи кроме внимания со стороны государства к вопросам управления этой сферой деятельности, необходима финансовая поддержка нормального функционирования данной отрасли, что по большому счету напрямую влияет на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности человека.

В течение 2020 года к Уполномоченному поступило 50 обращений, затрагивающих интересы граждан в этой сфере, что составляет 2,4 % от общего количества обращений. В сравнении с прошлым годом количество обращений значительно снизилось (в 2019 г. поступило 80 обращений, что от общего числа поступивших составляло 3,5 %).

Наибольшее количество обращений по ЖКХ связано с вопросами, касающимися:

- содержания общего имущества многоквартирных домов ТСЖ и УК – 15;
- обеспечения холодной и горячей водой – 7;
- качества получаемой услуги по водоснабжению – 4;
- отсутствия электроснабжения – 3;
- споров с «МРСК Сибири» – 3.

Следует отметить снижение обращений, связанных с оплатой услуг ЖКХ, в том числе применением тарифов для оплаты коммунальных услуг, взысканием задолженности за неуплату данных услуг. По-видимому, последнее вызвано применением на федеральном уровне политики невзыскания коммунальных долгов с граждан в связи с пандемией.

2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных домов

Истечение сроков минимальной эффективной эксплуатации объектов общего имущества многоквартирного дома, а также не проведение капитального ремонта многоквартирного дома или от-

дельных его инженерных систем в течение длительного времени (25-30 лет) приводит к нарушению надежности его дальнейшей эксплуатации, и, соответственно, к рискам небезопасного проживания.

По данной категории в аппарате зарегистрировано 4 обращения. В сравнении с 2019 годом количество обращений по этому направлению значительно уменьшилось.

В крае действует утвержденная постановлением Правительства Красноярского края от 27.12.2013 № 709-п региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории края, целями которой являются планирование и организация проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Красноярского края; создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан. Одним из источников ее финансирования являются взносы собственников жилья.

Региональная программа капитального ремонта многоквартирных домов сформирована на 30 лет и действует до 2046 года. В программу по всему краю включено более 14 тысяч многоквартирных домов общей площадью 45,1 млн кв. м. В рамках программы должно быть выполнено 11 обязательных видов работ, предусмотренных Жилищным кодексом РФ: ремонт крыш, фасадов, фундаментов домов, замена лифтов и лифтового оборудования, внутридомовых инженерных систем и другие работы.

В соответствии с действующей программой в течение 2020–2022 годов запланирован объем средств на капитальный ремонт 2438 многоквартирных домов.

Вместе с тем в конце 2020 года, как, впрочем, и в прошлые годы, в средствах массовой информации (от 06.11.2020) сообщалось, что в Красноярском крае программа капитального ремонта «провалена». Проверка прокуратуры края констатировала, что в 2020 году в регионе планировалось отремонтировать 1,5 тысячи многоквартирных домов, а успели сделать всего 650.

С 2018 года на контроле у Уполномоченного находится жалоба гр. Ж., Л., о ремонте кровли в многоквартирном доме в п. Нижняя Пойма Нижнеингашского

района. В течение обозначенного периода Уполномоченным ведется переписка с профильным министерством по решению данного вопроса.

Ситуация излагалась в Докладе Уполномоченного «О соблюдении прав граждан на территории Красноярского края в 2019 году». До настоящего времени вопрос по существу не разрешен.

Как показывает анализ обращений, поступивших к Уполномоченному, по-прежнему нередко отказы органов местного самоуправления в проведении мероприятий по техническому обследованию жилых помещений по причине отсутствия в бюджете муниципалитета денежных средств на получение заключения специализированной организации о техническом состоянии.

С 2019 года у Уполномоченного на контроле находилась жалоба гр. С. и др. из г. Заозерного о неудовлетворительном техническом состоянии жилого дома № 2 по ул. Тракторной. Администрация г. Заозерный полностью взвалила на плечи жителей дома его содержание с рекомендациями принять решение общего собрания об увеличении взносов, так как все управляющие организации отказывались заключать договор на его обслуживание. Вопрос признания жилого дома аварийным администрацией города не решался.

Главе администрации г. Заозерный Уполномоченным направлялось заключение о нарушении прав жителей дома на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности, с указанием на бездействие администрации города в решении вопросов оплаты заключения специализированной комиссии о техническом состоянии жилого дома, а также в решении вопроса по обеспечению прав жителей дома на выбор способа управления многоквартирным домом.

Копия заключения была направлена в Рыбинскую межрайонную прокуратуру. По результатам рассмотрения заключения прокуратурой внесено представление в администрацию г. Заозерный.

Получена информация, что в октябре 2020 года на заседании межведомственной комиссии состоялось повторное рассмотрение вопроса о техническом состоянии жилого дома. Постановлением администрации г. Заозерный от 08.10.2020 № 214-П жилой дом № 2 по ул. Тракторной признан аварийным и подлежащим реконструкции, жильцам дома рекомендовано переселиться в жилые помещения маневренного жилищного фонда.

В течение двух лет заявительница гр. И., п. Березовка, с помощью Уполномоченного и прокуратуры Березовского района отстаивала свои права в судебном порядке на необходимость проведения обследования ее жилого дома, подвал которого находился в постоянном затоплении, что привело к разрушению дома в целом.

Решением Березовского районного суда от 30.09.2019 были удовлетворены иски прокурора района о признании бездействия органа местного самоуправления в части обследования жилого дома заявительницы на предмет его аварийности незаконным и понуждении администрации Березовского района провести такое обследование.

Администрацией Березовского района решение суда обжаловалось, но оставлено в силе Апелляционной инстанцией Красноярского краевого суда.

Особой проблемой у граждан, живущих в жилых помещениях по договору социального найма, где наймодателем выступает орган местного самоуправления, является необходимость проведения капитального ремонта жилья.

Несмотря на обязанность по проведению капитального ремонта, закрепленную Жилищным кодексом РФ за наймодателем, реализовать данную обязанность на практике не всегда представляется возможным. Для этого необходимо заключение межведомственной комиссии, а в случае подтверждения необходимости проведения капитального ремонта жилья – выделение бюджетных средств на эти цели из местного бюджета.

С апреля 2019 года на контроле находилась жалоба К., проживающей в п. Высокогорском Енисейского района.

Заявительница проживает в жилом помещении, предоставленном ей по ордеру администрацией Енисейского района на условиях договора социального найма, исправно производит оплату за наем жилого помещения. Со ссылкой на отсутствие денежных средств в бюджете района администрация района отказывалась производить ремонт конструктивных элементов здания, приводить в порядок фундамент, просадка которого привела к искривлению и трещинам вертикальных линий стен дома и печи, деформации дверей и пола.

Проживание в таком жилом помещении нарушало право заявительницы на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

После неоднократных обращений Уполномоченного в Енисейскую межрайонную прокуратуру в течение 2019–2020 гг., ею были применены меры прокурорского реагирования к Главе администрации Енисейского района. Удалось обязать местную администрацию запланировать денежные средства на ремонт жилого помещения заявительницы, провести электронный аукцион на выполнение ремонтно-строительных работ. Ремонтные работы были выполнены подрядчиком только в июле 2020 года.

Нередко жильцы многоквартирных домов,ждавшие своей очереди на капремонт, сталкиваются с множеством серьезных проблем и конфликтных ситуаций, касающихся качества проведенных работ.

У Уполномоченного на контроле находятся жалобы граждан В. и М. из п. Емельяново об отсутствии тепла в квартирах дома по ул. 70 лет ВЛКСМ (разводка внутридомовых сетей холодного водоснабжения и водоотведения выполнена непосредственно под полом без утеплителя), в связи с чем в данных квартирах не-

возможно проживать в период низких температур, поскольку происходит промерзание и порывы внутридомовых сетей.

Решениями Емельяновского районного суда от 2017-2018 гг. на администрацию Емельяновского района возложена обязанность по проведению ремонтных работ в жилых посещениях заявителей.

До настоящего времени работы не выполнены, проведение исполнительных действий судебными приставами-исполнителями также не привели к положительным результатам.

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке. Однако попытка Уполномоченного оказать содействие в восстановлении прав граждан внесудебными способами, согласующимся с полномочиями органов местного самоуправления, также приводят к положительному результату.

С жалобой на бездействие органов местного самоуправления в принятии мер по обеспечению прав граждан на нормальные условия жизнедеятельности обратился гр. Р. из с. Нарва Манского района.

Он сообщил, что администрацией района не принимаются меры по ремонту септика по адресу п. Нарва, ул. Железнодорожников, 30. Сточные воды дома, включая хозяйственно-бытовые стоки Манской районной больницы, создают угрозу попадания в водоохранную зону р. Маны, и непосредственно в ее бассейн через дренажные колодцы очистных сооружений. Очистные сооружения находятся в неисправном состоянии. Средств, которые больница получает из краевого бюджета на содержание очистных сооружений, недостаточно для поддержания их в надлежащем состоянии. Жителям дома было предложено произвести ремонт септика за свой счет, иначе к ним будут применяться меры по ограничению пользования септиком.

В частности, без предупреждения было отключено водоснабжение, что привело к нарушению их прав на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности.

На неоднократные обращения в прокуратуру Манского района сообщено, что Главе Манского района еще в июле 2019 года по данному факту вносилось представление.

Неоднократные прокурорские проверки по просьбам Уполномоченного привели к следующим результатам: в июле 2020 года КГБУЗ «Манская районная больница» произведен ремонт очистных сооружений за счет средств краевого бюджета, администрацией Манского района в целях соблюдения прав граждан на получение услуги по надлежащему водоотведению выполнены работы по строительству отдельного септика, что в целом исключило засорение р. Маны в районе п. Нарва.

2.2.2. Проблемы реализации права на получение качественных коммунальных услуг

В соответствии с п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям, проживающим в многоквартирных домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, коммунальные услуги – это осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме. К коммунальным услугам также относится услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Право граждан на нормальные условия жизнедеятельности человека связано с поддержанием стабильности и безопасности и включает в себя в том числе своевременное и качественное получение коммунальных услуг, обеспечивается надлежащим выполнением работ ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями по управлению, содержанию и ремонту в многоквартирном жилом доме в соответствии с заключенными договорами.

В течение 2020 года по вопросам надлежащего получения коммунальных услуг, вопросам обоснованности их оплаты поступило 13 обращений, что составляет 3,8 % от количества обращений, связанных с вопросами ЖКХ. Наиболее острые вопросы, которые волнуют потребителей в этой сфере, это несогласие с бесконечно увеличивающимися расходами на коммунальные услуги, отсутствие обоснованности применяемых к оплате тарифов, прозрачности начисления платы за коммунальные услуги, а также несоответствие качества и стоимости получаемых услуг.

Эти вопросы затронуты в 6 обращениях граждан.

По обращениям гр. А. из Красноярска, гр. М., гр. Л. из Канска и др. законность начисления коммунальных услуг и обоснованность применения тарифов на оплату отопления, водоснабжения и водоотведения по просьбам Уполномоченного проверялась министерством тарифной политики Красноярского края и Службой строительного надзора и жилищного контроля края. Заявителям разъяснено о законности применения тарифов при начислении коммунальных услуг.

Также по просьбе Уполномоченного прокурорской проверке подлежали 4 обращения граждан, связанные с нареканиями на законность отключения электроэнергии АО «Красноярскэнергосбыт». Оказалось, что временное приостановление подачи электроэнергии связано с имевшимся у заявителей долгом по оплате данной коммунальной услуги.

Следует отметить, что количество обращений, связанных с обращением с твердыми коммунальными отходами, значительно уменьшилось (3). Оплата услуги жителями края производится, несмотря на отсутствие договоров с региональными операторами по ТКО.

В течение года в адрес Уполномоченного поступали обращения от жителя Манского района К. Заявитель является пенсионером и инвалидом, проживает в частном доме в с. Шалинское. Договор с ООО «Рос-Тех» на вывоз ТКО он не заключал, услугами данной организации не пользовался. Кроме того, у него даже отсутствует контейнер для сбора мусора, приобрести который за свой счет заявитель не может в силу

финансового состояния. Полигон для вывоза ТКО в Манском районе не функционирует. В этой связи гр. К. утилизирует мусор самостоятельно, сжигая его в печке. Однако ежемесячно заявителю приходит от ООО «РосТех» квитанция об оплате услуги по вывозу ТКО, с чем он не согласен, поскольку данной услугой он не пользуется и утилизирует мусор самостоятельно.

С учетом полученных ответов на обращения Уполномоченного из министерства экологии и рационального природопользования края, прокуратуры Манского района, Регионального оператора ООО «РосТех», заявителю было разъяснено о публичности договора на вывоз ТКО, о порядке организации вывоза отходов в с. Шалинское, об административной ответственности за нарушение требований санитарного законодательства (самостоятельная утилизация ТКО) и прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

С 1 января 2021 года вступили в силу новые Правила противопожарного режима, запрещающие сжигание мусора и разведение костров на территории частных домов в населенных пунктах. За нарушение указанных положений Правил предусмотрена административная ответственность в виде штрафа от 2 до 3 тыс. рублей, а в случае возникновения пожара из-за такого нарушения – до 5 тыс. рублей.

В Красноярске до сих пор немало граждан проживают в жилых домах, в которых горячую воду возможно получать из системы отопления только в отопительный период.

Жительница Красноярска Б. проживает в доме № 105 по ул. Кутузова, который не оборудован общедомовой системой горячего водоснабжения. Согласно положениям действующего жилищного законодательства слив горячей воды из системы отопления возможен только с разрешения исполнителя. Ранее обозначенный вопрос был урегулирован с АО «Енисейская ТГК (ТГК-13). ООО «Сибирская теплосбытовая компания разрешает в отопительный период за плату

пользоваться сливом воды из системы отопления. Дом в феврале 2017 года в установленном законом порядке признан аварийным и подлежащим сносу.

По сообщению министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства края, реконструкция имеющейся в доме системы теплоснабжения – сложный технологический процесс, требующий значительных финансовых затрат. В связи с признанием данного дома аварийным производить подобную реконструкцию инженерных сетей нецелесообразно. Сколько лет еще жильцам дома жить в таких условиях, неизвестно, поскольку в действующую региональную программу сноса аварийного жилья включаются только дома, признанные таковыми до 01.01.2017.

В жилищной сфере правовое регулирование соседских отношений обладает своей спецификой, связанной, во-первых, с особой целью его осуществления в виде обеспечения гарантии конституционного права каждого на жилище, во-вторых, с особыми способами защиты в случае систематического нарушения прав соседей.

На контроле у Уполномоченного находится жалоба Е. из красноярского академгородка о нарушении ее прав соседями. Они в ходе ремонта своей квартиры обрезали трубы водоснабжения на кухне и в ванной комнате (оставив только водоснабжение в канализационной трубе), тем самым отключив поступление в квартиру Е. горячего и холодного водоснабжения. При этом пенсионерка исправно оплачивает коммунальные услуги, которые фактически не получает.

В интересах заявительницы были направлены запросы в администрацию и прокуратуру Октябрьского района г. Красноярска. В результате прокурорской проверки выяснилось, что соседи Е. добровольно не исполнили требования ООО «Академическое» по демонтажу шаровых кранов.

В целях восстановления прав гр. Е. ООО обратилось в Октябрьский районный суд г. Красноярска с требованиями к соседям предоставить беспрепятственный доступ специалистам ООО «Академическое» к проведению работ по демонтажу запорных устройств в помещении их ванной комнаты.

Действия соседей заявительницы в моральном плане не поддаются оценке и разумному восприятию. Сомнений нет, что судом будет принято правильное решение.

По-прежнему остается наболевшим вопрос снабжения качественной питьевой водой жителей Красноярского края. Из общего числа поступивших обращений по вопросам ЖКУ (50) 7 обращений касается неполучения данной услуги либо низкого качества питьевой воды. Это отмечено в поселках Козулька, Причулымский Ачинского района, Емельяново, Сухая Балка Емельяновского района и др. При этом ненадлежащее качество воды подтверждено проверками специалистов Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

К Уполномоченному поступило обращение гр. Т. по поводу некачественной питьевой воды в п. Причулымском Ачинского района: на протяжении нескольких лет жители поселка жалуются на наличие примесей в питьевой воде из централизованного водопровода и на ее неестественный цвет. При этом услугу водоснабжения граждане оплачивают в полном объеме.

По результатам проверки ТО Роспотребнадзора по Красноярскому краю пробы питьевой воды, отобранной из поселковой водонапорной башни и водоразборных колонок, не соответствуют СанПиН по гигиеническим и по химическим показателям. За указанные нарушения санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению Ачинского района МКУ «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства» вынесено предупреждение о возможности применения мер административного воздействия.

Согласно информации, предоставленной администрацией Ачинского района, причиной некачественной услуги водоснабжения является изношенность водозаборных сетей, замена и модернизация которых является затратным финансовым мероприятием, средства для которого не предусмотрены в бюджете Ачинского района, являющегося дотационным.

Финансовая поддержка бюджету Ачинского района возможна в рамках государственной программы «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности» в 2021 году.

Жалоба остается на контроле у Уполномоченного.

Аналогичная проблема обозначена в обращении гр. С. из Козульки, в котором сообщается о подаче воды ненадлежащего качества как в жилые дома, так и в образовательные учреждения. Выездными проверками ТО Роспотребнадзора по Красноярскому краю еще в 2019 году зафиксированы факты несоответствия проб питьевой воды из водоразборных сетей в п. Козулька требованиям СанПиН.

Из ответа заместителя Главы Козульского района по жизнеобеспечению следует, что причина «некачественной воды» – изношенность водозаборных сооружений, построенных в последней четверти прошлого века. Выход из положения – выделение средств из регионального бюджета в рамках государственной программы «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности».

Совершенно очевидно, что изношенность сетей инженерно-технического обеспечения характерна для большинства районов Красноярского края, что в ближайшее время потребует повышенного внимания краевых властей к этой проблеме и своевременных действий органов местного самоуправления – планирования мероприятий, направленных на поддержание нормальных условий

жизнедеятельности населения и повышение качества коммунальных услуг, а также на предупреждение аварийных ситуаций.

До настоящего времени актуальными остаются вопросы водоснабжения питьевой водой в п. Емельяново.

Жительница п. Емельяново Р. проживает в доме 2а СПТУ-81. Дом, ранее бывший общежитием, с 1994 года находится в муниципальной собственности, снабжен сетями тепло-, водоснабжения, водоотведения.

Вместе с тем жилое помещение заявительницы, которое ранее находилось в ведении Емельяновского дорожно-строительного техникума, было предоставлено гр. Р. как комната в общежитии, не оборудованная водоснабжением.

Прокурорской проверкой, проводимой по просьбе Уполномоченного, установлен факт не только отсутствия водоснабжения в жилом помещении заявительницы, но и отсутствия правоустанавливающих документов на данное жилое помещение как у заявительницы, так и в администрации района.

Поступление коммунальных услуг в жилой дом по указанному адресу производится на основании прямых договоров жильцов с ресурсоснабжающими организациями. Однако с заявительницей такой договор не заключен из-за отсутствия правоустанавливающих документов на жилое помещение.

Заявительнице был разъяснен порядок оформления правоустанавливающих документов на жилое помещение и возможность получения коммунальной услуги.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии муниципального контроля со стороны органов местного самоуправления за жилыми помещениями муниципального жилого дома и ненадлежащем документальном учете граждан, проживающих в жилых помещениях, обслуживающей организацией.

Жительница Мотыгино Н. обратилась с жалобой о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности. В ее доме в доме по ул. Шоссейной отсутствует водоснабжение и отопление: уличные водоразборные колонки не работают.

Согласно полученной информации из администрации Мотыгино и прокуратуры Мотыгинского района на участке водопроводной сети к домам по ул. Шоссейной проводится замена сетей водоснабжения и теплоснабжения. Жители домов по ул. Шоссейной будут обеспечены привозной водой до полного завершения указанных работ.

Контроль за исполнением хода ремонтных работ по замене инженерных сетей и за регулярным подвозом качественной питьевой воды жителям осуществлялся администрацией Мотыгино. Жалоб от жителей дома с апреля по сентябрь 2020 года по данному вопросу не поступало.

Несмотря на сложную финансово-экономическую ситуацию в муниципальных образованиях, увеличение износа основных фондов хозяйства ЖКХ и отсутствие достаточного финансирования на его содержание, надежность работы систем жизнеобеспечения напрямую зависит от добросовестности исполнения в территориях края обязанностей муниципальными служащими и руководителями муниципальных органов, поскольку именно на уровне местного самоуправления имеется возможность наиболее полно учитывать потребности населения и принимать конкретные меры по решению вопросов местного значения в жилищно-коммунальной сфере.

2.3. Проблемы реализации права граждан на социальное обеспечение

2020 год отмечен в почте Уполномоченного возросшим количеством жалоб, связанных с особенностями реализации прав граждан в социальной сфере. Этот факт можно объяснить негативными последствиями коронавирусной пандемии, прежде всего для со-

циально незащищенных групп населения: инвалидов, граждан и семей с низкими доходами.

Обращений по вопросам социального обеспечения в отчетном году зафиксировано 180, что составило 8,62 % в удельном весе от их общего числа. По сравнению с 2019 годом эти показатели увеличились на 40 жалоб и на 2,48 % в удельном весе. Следует отметить, что большинство обращений требовало консультационного содействия, что объясняется общей повышенной тревожностью в обществе в связи с изменениями привычного уклада жизни в условиях карантинной изоляции, новыми социальными порядками.

Существующий до пандемии краевой перечень мер социальной поддержки населения был полностью сохранен и дополнен в целях оказания помощи безработным, семьям с детьми и гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. С апреля 2020 года получателями различных льгот (краевых и федеральных) в регионе являются более миллиона человек. Был упрощен порядок предоставления социальной помощи в период карантина, например отмена необходимости получателю пособия лично являться с документами в отделение социальной защиты для продления выплаты; автоматическое продление ранее установленной группы инвалидности, в том числе для детей-инвалидов, если срок очередного переосвидетельствования наступает в период карантина; возможность освидетельствования граждан, направленных медицинскими организациями для получения инвалидности, без их личного присутствия; продление программ реабилитации с сохранением всех реабилитационных мероприятий, включая обеспечение техническими средствами реабилитации.

Возникали у граждан и вопросы относительно реализации права на социальное обеспечение, не связанные с последствиями коронавируса. К ним относятся такие постоянные темы, как доступность для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

К Уполномоченному обратилась Ш. в интересах своей сестры М., инвалида 1-й группы, колясочницы. Заявительница, осуществляющая уход за сестрой, не имеет возможности вывезти ее из подъезда на прогулку, поскольку в доме отсутствует надлежаще оборудо-

ванный пандус. В ответе руководителя администрации Советского района в Красноярске Дмитриева Д. В. на запрос Уполномоченного о результатах рассмотрения обращения прокурора Советского района по вопросу отсутствия возможности беспрепятственного передвижения инвалидов в жилом доме заявительницы, содержалась информация о результатах обследования муниципальной комиссией жилого помещения № 102, а также общего имущества в жилом доме. Согласно решению комиссии, для обеспечения возможности приспособления общего имущества многоквартирного дома к доступности для инвалида, необходима реконструкция либо капитальный ремонт дома. В связи с чем акт обследования муниципальной комиссии направлен в МКУ Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» для определения экономической целесообразности реконструкции жилого дома с учетом потребности инвалида.

Заявительница Ч., многодетная мать, инвалид 1-й группы, пользующаяся мерой социальной поддержки в виде услуги по доставке неспециализированным автотранспортом, в своей жалобе сообщила Уполномоченному, что не может реализовать право пользования услугой социального такси для сопровождения своего несовершеннолетнего ребенка к социально значимым объектам (например на прием к врачу), поскольку эта услуга предназначена только для перевозки инвалида. Уполномоченный посчитал, что обозначенная проблема имеет значение для неограниченного круга лиц из числа инвалидов, имеющих на иждивении детей, и направил обращение Главе города Красноярска Еремину С. В. о принятии соответствующих мер в целях восстановления прав данной категории инвалидов. Согласно ответу Главы города управлением социальной защиты населения администрации города Красноярска внесены изменения в соответствующие нормативные акты, регламентирующие оказание услуги по доставке не-

специализированным транспортом, что обеспечивает возможность перевозки инвалидом одного несовершеннолетнего ребенка к социально значимым объектам.

К Уполномоченному обратилась жительница Новоселовского района Р., инвалид 3-й группы, со своей проблемой: для прибытия в районный центр в с. Новоселово на личном автотранспорте Р. приходится пользоваться паромной переправой, которая обслуживается АО «Балахтинское ДСУ». На переправе образовывается очередь из транспортных средств, пережить которую инвалиду тяжело по состоянию здоровья. В то же время в перечне мер социальной поддержки инвалидов 3-й группы отсутствует право внеочередного доступа к объектам инфраструктуры. Тем не менее ходатайство Уполномоченного в министерство транспорта Красноярского края о предоставлении Р. внеочередного пользования паромной переправой было удовлетворено в частном порядке.

По обращению Уполномоченного в интересах инвалида Ш. из Курагинского района, ТО КГКУ «УСЗН» по Курагинскому району заявительнице была оказана социальная помощь в виде единовременной адресной выплаты на приобретение специальной многофункциональной медицинской кровати, в которой инвалид Ш. остро нуждалась.

Инвалиду М. из г. Красноярска по ходатайству Уполномоченного ТО КГКУ «УСЗН» по Советскому району в Красноярске было оказано содействие в оформлении документов для получения адресной материальной помощи, региональной социальной доплаты к пенсии, получения бесплатного продуктового набора, а также был разъяснен порядок предоставления субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг и предложена помощь в сборе необходимых документов для оформления социальных гарантий.

К сожалению, не все проблемы граждан в сфере социального обеспечения удавалось разрешать в рамках существующего правового поля.

К Уполномоченному обратился житель Красноярска Г. 1932 года рождения с просьбой помочь ему в восстановлении документов, подтверждающих факт его родственных отношений с отцом, командиром дивизии 1902 года рождения, погибшим во время боевых действий в первые дни Великой Отечественной войны, в целях присвоения Г. статуса «Дети погибших защитников Отечества». Документы органа ЗАГС о рождении заявителя находились в Республике Азербайджан и впоследствии были утрачены. В целях оказания содействия Г. Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой. При активном участии сотрудников аппарата Уполномоченного в РФ была получена архивная справка центрального архива ФГКУ ЦПА ФСБ России, которая содержала сведения о составе семьи погибшего комдива, где заявитель значится его сыном. На основании этих документов сотрудниками аппарата Уполномоченного было составлено заявление в суд об установлении факта родственных отношений Г. с его погибшим отцом, и 08.01.2021 года 88-летний Г. получил статус и доступ к региональной социальной поддержке категории «Дети погибших защитников Отечества».

К Уполномоченному обратились инвалид 1-й группы Б. и гр-ка Ш. по вопросу отказа ТО КГКУ «УСЗН» по Ленинскому району Красноярска в организации приемной семьи. На запрос Уполномоченного в министерство социальной политики Красноярского края о проведении проверки обоснованности отказа заявителям получен ответ со ссылкой на ст. 3 краевого закона от 08.07.2010 № 10-4866 «Об организации приемных семей для граждан пожилого возраста и инвалидов в Красноярском крае», в которой указано в качестве

препятствия для создания приемной семьи «совместное проживание лица, нуждающегося в социальных услугах, и лица, изъявившего желание организовать приемную семью». Обзор российских региональных нормативно-правовых актов в области организации приемных семей для пожилых людей и инвалидов в России показывает, что подобное ограничение содержится в региональных нормативных актах далеко не всех субъектов РФ. Представляется справедливым, что при принятии решения о создании приемной семьи уполномоченный орган должен в первую очередь ориентироваться на удовлетворение потребностей пожилого человека, нуждающегося в постороннем уходе.

Обращение Б. и Ш. по поводу отказа в организации приемной семьи находится на контроле Уполномоченного на предмет рассмотрения возможности внесения изменений в краевое законодательство в целях расширения возможности реализации прав граждан на социальное обеспечение по возрасту и инвалидности.

Жизненные ситуации у людей очень разные и далеко не всегда укладываются в законодательные модели, в связи с чем представляется логичным, что и правовые механизмы принятия управленческих решений должны предусматривать возможность индивидуального подхода в конкретных случаях, исходя из приоритета интересов граждан. В особенности это касается отрасли социальной защиты населения, задачами которой является обеспечение реализации конституционных прав граждан на социальную поддержку и социальное обслуживание.

2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

Конституционное право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь конкретизируется в Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и реализуется посредством государственных, национальных проектов, отражающих государственную политику Российской Федерации в сфере здравоохране-

ния. К числу основных из них относятся Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Стратегия развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года, Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». На территории Красноярского края действует программа «Развитие здравоохранения Красноярского края на 2013–2020 годы», целью которой заявлено обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать передовым достижениям медицинской науки, учитывать тип и уровень заболеваемости, а также потребности населения.

В 2020 году пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 существенно и повсеместно изменила всю социальную жизнь, и прежде всего, что логично, проверила на прочность систему здравоохранения, заставив переоценить ее значение и роль врачей в обществе. Необходимо отметить, что, несмотря на возросшее увеличение нагрузки на первичное звено, краевое здравоохранение в целом оперативно перестроилось на новый режим работы в условиях пандемии, что позволило своевременно решать проблемы пациентов как с коронавирусной инфекцией, так и с прочими диагнозами.

Эти выводы подтверждаются, в частности, небольшим количеством жалоб, связанных с оказанием медицинской помощи, поступивших в 2020 году к Уполномоченному от жителей Красноярского края: 79 обращений, что составило 3,79 % от их общего количества против прошлого года, в котором было зафиксировано 69 обращений и 3,03 % в удельном весе. Это весьма незначительный прирост по сравнению с показателями 2019 года, даже с учетом темы пандемии, впервые появившейся в отчетном году в обращениях по медицинской тематике.

Наряду с коронавирусной темой в обращениях граждан к Уполномоченному в 2020 году сохранили актуальность традиционные вопросы, связанные с оказанием медицинской помощи, такие как ее качество и доступность, получение высокотехнологичной медицинской помощи и обеспеченность лекарственными препаратами.

Гражданам В. из г. Иланского и инвалиду А. из Красноярска, обратившимся к Уполномоченному, оказано содействие в получении специализированной стационарной медицинской помощи в федеральных учреждениях здравоохранения краевого центра. А инвалиду 1-й группы Ф. назначено комплексное стационарное лечение в больнице по месту проживания в п. Ирбей.

Более сложная жизненная ситуация изложена в обращении жителя Диксона М., инвалида 1-й группы, который сообщил Уполномоченному о невозможности получения по месту проживания качественной медицинской помощи по его тяжелому заболеванию. Как указал М., в поселке нет больницы и поликлиники, квалифицированного медицинского персонала, отсутствует возможность своевременного лекарственного обеспечения, авиасвязь с «большой землей» осуществляется не чаще одного раза в месяц. Согласно ответу министерства здравоохранения Красноярского края оказание медицинской помощи жителям Диксона осуществляется медицинскими работниками Диксонской врачебной амбулатории, а ближайшее учреждение здравоохранения КГБУЗ «Таймырская МБ» находится на расстоянии около 500 км и может обеспечить только дистанционное наблюдение и консультирование пациента М.

По вопросам лекарственного обеспечения в основном обращались граждане льготных категорий, которые имеют право на получение бесплатных лекарственных средств, но не могут его реализовать в связи с временным отсутствием нужных препаратов в аптеке.

Заявительница К. из п. Нижний Ингаш сообщила Уполномоченному, что в период нахождения на лечении в стационаре по экстренной трансплантации почки ей была подобрана необходимая лекарственная терапия препаратами из перечня высокочрезвычайно дорогостоящих нозологий, оказывающая положительную динамику в лечении. Однако по выписке из стационара на амбулаторное на-

блюдение, пациентка К. не была обеспечена в полном объеме лекарствами, являющимися для нее жизненно необходимыми. Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Красноярского края с просьбой об оказании содействия К. в получении необходимых препаратов. В результате вопрос ее лекарственного обеспечения был решен в максимально короткие сроки.

К Уполномоченному поступило обращение по поводу несвоевременного обеспечения инвалида 2-й группы Т. из г. Иланского жизненно необходимым лекарственным препаратом. На запрос Уполномоченного в министерство здравоохранения Красноярского края получен ответ о том, что пациент Т. является льготным получателем жизненно важного препарата, закупаемого за счет средств федерального и краевого бюджетов. Действительно, в обеспечении инвалида Т. препаратом был допущен перерыв в связи с его отсутствием на уполномоченном складе АО «Губернские аптеки». И в данном случае вопрос лекарственного обеспечения Т. также удалось решить положительно и оперативно.

В процессе длительного наблюдения в КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая больница» жительнице Козульского района Е. была подобрана лекарственная терапия препаратами из т. н. льготного списка, закупаемыми за счет средств федерального и краевого бюджетов. Впоследствии в 2020 году один из оригинальных препаратов был исключен из льготного регионального перечня и заменен на аналоговый лекарственный препарат, который заявительнице Е. не помогал, более того, вызвал у нее аллергическую реакцию. К сожалению, из ответа министерства здравоохранения, куда обратился Уполномоченный в интересах Е., следует, что необходимый препарат может быть ей предоставлен бесплатно только в виде аналога, указанного в перечне, так что оригинальный препарат ей придется приобретать за собственные средства.

В ответах Уполномоченному министерство здравоохранения отмечает наличие в крае в 2020 году проблемы с закупками лекарственных препаратов, что объясняется распространением новой коронавирусной инфекции и отсутствием отдельных групп препаратов у фирм-производителей в требуемом населению объеме. Представляется необходимым рассмотреть вопрос о предоставлении гражданам рекомендуемых лекарственных препаратов, оказывающих положительный лечебный эффект, и провести необходимые финансовые процедуры для своевременного обеспечения ими льготных категорий граждан.

Иногда права граждан в сфере здравоохранения не соблюдаются вследствие нарушения учреждениями здравоохранения порядка ведения медицинской документации и прочих факторов.

К Уполномоченному обратилась С., которой КРО ФСС отказало в выплате пособия по временной нетрудоспособности.

Как следует из ответов ГУ КРО ФСС РФ и ТО Росздравнадзора по Красноярскому краю на запрос Уполномоченного, причиной отказа территориального органа ФСС в выплате пособия по нетрудоспособности является нарушение «ГП № 2 межрайонной Красноярской больницы № 3» установленного порядка выдачи листков нетрудоспособности С., а также несвоевременное направление пациентки на врачебную комиссию. Согласно ответу руководителя ТО Росздравнадзора медицинскому учреждению КГБУЗ «КМБ № 3» рекомендовано направить пациентку на врачебную комиссию и устранить нарушения при оформлении листка нетрудоспособности. Однако причитающиеся выплаты по временной нетрудоспособности С. сможет получить только в судебном порядке. Таким образом, ненадлежащее ведение медицинской документации (как критерий качества оказания медицинской помощи) повлекло нарушение имущественных прав заявительницы.

К Уполномоченному обратилась Ш. с жалобой на некачественную медицинскую помощь в период ее лечения по диагнозу COVID-19 в КГБУЗ «КМКБСМ им. Н. С. Карповича». В частности, заявительница указала на невнимательное отношение к ней лечащего врача, отсутствие регулярных осмотров, несвоевременное оказание медицинской помощи при ухудшении состояния здоровья. По указанным заявительницей обстоятельствам Уполномоченным была инициирована ведомственная проверка, по итогам которой подтвердились указанные Ш. обстоятельства в части нарушения лечащим врачом норм медицинской этики и деонтологии. По результатам проверки руководством больницы врачу указано на недопустимость возникновения конфликтных ситуаций с пациентами, а также рекомендовано принять профилактические меры по корректровке профессионального поведения. О результатах проверки Уполномоченным направлено уведомление в министерство здравоохранения Красноярского края

Случившаяся в 2020 году пандемия несомненно осложнила имеющиеся на протяжении многих лет проблемы краевой медицины, поэтапно преодолевать которые планировалось посредством региональной программы «Развитие здравоохранения Красноярского края на 2013–2020 годы». Со всей очевидностью проявились: дефицит кадров и недостаточно высокий профессиональный уровень медицинских работников первичного звена; значительно возросшая нагрузка на врачей первичного звена здравоохранения; некомплектованность медицинских учреждений необходимым медицинским оборудованием; недостаточность обеспечения населения высокотехнологичной медицинской и лекарственной помощью.

В экстренной ситуации с распространением новой коронавирусной инфекции были предприняты оперативные меры и изысканы необходимые финансовые средства для поддержания системы здравоохранения, что позволило в максимально короткие сроки произвести перепрофилирование лечебных учреждений, обеспечить коронавирусных больных необходимыми дорогостоящими лекарствами и оборудованием, произвести доплаты медицинским

работникам, трудившимся в «красной» зоне. Но по итогам прошедшего года следует признать, что вирус возможно пришел надолго, и подобная инфекционная ситуация с большой долей вероятности может повториться, что вновь повлечет необходимость значительных финансовых затрат на ее преодоление. При этом нельзя оставлять без внимания вопросы модернизации первичного звена здравоохранения, борьбы с социально значимыми заболеваниями. Показатели плановой медицинской помощи населению не должны снижаться, ни по качеству, ни по объемам диспансеризации и профилактических мероприятий, ни в части обеспеченности лекарственными препаратами в соответствии с потребностями граждан.

2.5. О проблемах реализации права на труд

Одной из главных основ любого общества является трудовая деятельность людей. Необходимость в правовом регулировании организации труда обусловлена потребностями общественного производства и всем ходом его исторического развития.

В прошедшем году количество обращений в аппарат Уполномоченного с проблемами реализации права на труд было чуть меньше, чем в 2019 году. Всего по данной тематике поступило 60 жалоб. В процентном отношении от общего числа обращений в адрес Уполномоченного это составило 3,2 процента. Учитывая тот факт, что общее количество жалоб в прошлом году существенно сократилось по сравнению с 2019 годом, доля обращений с проблемами реализации права на труд увеличилась на 0,4 % (в 2019 году доля таких писем была 2,81 % от общего количества обращений).

О проблемах реализации права на труд в период карантина в связи с эпидемией коронавируса и введения ограничений на деятельность многих предприятий рассказано в отдельной главе. Немало было в трудовых взаимоотношениях и проблем, не связанных напрямую с коронавирусом.

Нормы трудового права устанавливают, что зарплата должна выплачиваться не менее двух раз в месяц, в сроки, которые зафиксированы в трудовых договорах, подписанных между работником и работодателем. Если происходит увольнение, то расчетные денежные средства должны быть выданы наличными в день уволь-

нения, либо перечислены на счет увольняющемуся не позднее следующего рабочего дня.

На практике же работодатель часто нарушает трудовой договор и нормы трудового кодекса. И тогда приходится вмешиваться и инспекции по труду, и прокуратуре. Немало таких обращений и в почте Уполномоченного.

В адрес Уполномоченного поступила жалоба от гр. Х. из Бирилюсского района. Заявительница работает в детском саду в п. Рассвет и в своем письме она сообщила, что в 2017 и 2018 годах работникам детского сада была неправильно начислена заработная плата. После коллективного заявления Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка, в ходе которой факт нарушения трудового законодательства был установлен, и в интересах работников детского сада прокуратура обратилась в суд.

Хотя необходимо признать, что это очень редкий случай и прокуратура, как правило, оперативно и действенно реагирует на сигналы о нарушениях трудовых прав.

Гр. Р., проживающий в г. Канске, обратился за помощью к Уполномоченному в связи с тем, что руководство организации ООО «СМУ № 7» не выплатило ему в полном объеме заработную плату за работу на удаленном объекте в Приморском крае. Задолженность по зарплате и компенсация за неиспользованный отпуск составила более 200 т. р.

Так как юридический адрес данного предприятия был указан в Красноярске, обращение Уполномоченного было направлено в прокуратуру Советского района краевого центра. Проверка предприятия прокуратурой выявила факт того, что долг его перед работниками по заработной плате и другим обязательным платежам составил около 5 млн. р. Указанные нарушения явились основанием для внесения в адрес руководителя общества представления об устранении

нарушений трудового законодательства. Кроме того, в отношении директора общества вынесено постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 КоАП.

Приведенный пример показывает, что среди руководителей предприятий еще есть те, кто использует чужой труд, а платить за него в соответствии с законом не торопится.

Еще имеют место в нашей жизни случаи, когда руководители предприятий различных форм собственности либо в силу своей некомпетентности, либо в целях сознательных мошеннических устремлений вводят на своих предприятиях процедуру банкротства, о чем Уполномоченный узнает из писем пострадавших работников обанкроченных предприятий. Закон о банкротстве четко определяет очередность выплаты долгов предприятия, однако на практике происходит совершенно иначе. Как правило, рядовые работники, которым не выплатили заработную плату, страдают в первую очередь.

Конкурсные управляющие со своей командой очень часто не спешат выплачивать долги предприятия и стараются затянуть работу своей команды, пока не кончатся все средства на счетах.

В почте Уполномоченного за прошлый год есть обращение гр. Т. из Зеленогорска. Он пишет, что работал в ЗАО МСУ-75 и ему не выплатили заработную плату за шесть месяцев. А у него четверо детей, из них двое – студенты, всех надо кормить, платить за обучение, а денег нет.

Уполномоченный в интересах Т. обратился в Государственную инспекцию труда в Красноярском крае. В ответе содержалась информация, что данное предприятие признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Таким образом, в соответствии с Гражданским Кодексом РФ выплата денежных сумм кредиторам производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ. Выплаты заработной платы бывшим работникам производятся во вторую очередь.

Не известно, хватит ли оставшихся денежных средств на счетах предприятия и от продажи основных средств на выплату задолженности по заработной плате бывшим работникам. Как показывает практика, до выплаты долгов по зарплате дело доходит очень редко.

Остается серьезной проблемой отсутствие достаточного количества рабочих мест в малых городах и сельских районах края. Несмотря на то, что основная часть молодежи стремится в краевой центр, где работу после учебы найти все же легче, оставшиеся жители испытывают немалые трудности с трудоустройством. Особенно это трудно сделать тем, у кого возраст приближается к пенсионному.

К Уполномоченному обратилась гр. Т. из Боготола. Она пишет, что у нее предпенсионный возраст, найти работу не смогла и встала на учет в службу занятости. Ей несколько месяцев выплачивали пособие в размере 1800 р., затем отправили на учебу по программе предпенсионного фонда. Затем сняли с учета, и чтобы вновь зарегистрироваться, нужно где-то отработать не менее трех месяцев. Так как работы в Боготоле нет, то возникает проблема, как жить дальше.

Из ответа руководителя Агентства труда и занятости населения Красноярского края на запрос Уполномоченного в интересах Т., выяснилось, что пособие по безработице установлено в размере его минимальной величины, т. е. 1800 р., в соответствии с нормами федерального закона о занятости, в связи с тем, что Т. относилась к категории граждан, стремящихся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва. Кроме того, было заявлено, что в случае обращения гр. Т. в центр занятости населения за содействием в поиске подходящей работы, ей будет оказан комплекс государственных услуг, предусмотренных законодательством.

Нередко в адрес Уполномоченного поступают обращения граждан с сообщениями о трудовых правонарушениях в государственных казенных, а также в муниципальных предприятиях.

Есть в почте Уполномоченного письма от работников крупных акционерных обществ и небольших частных предприятий. Нарушения не всегда находят свое подтверждение при проверке, но привычка наших сограждан подозревать своих начальников в стремлении ущемить их законные права остается неистребимой. Следует, однако, признать, что эти подозрения находят свое подтверждение при проверке довольно часто.

В связи с обращением группы работников филиала ПАО «ОГК-2» – Красноярская ГРЭС-2, Уполномоченным была инициирована проверка Государственной инспекции труда в Красноярском крае по обстоятельствам о возможном нарушении трудового законодательства в связи со слиянием двух энергетических компаний. Реорганизация предприятия путем слияния всегда сопровождается сложной и трудоемкой работой кадровых служб по заключению новых контрактов и не всегда до работников доводят полную и достоверную информацию обо всех нюансах производимых действий, поэтому не случайно, что часть работников заподозрило руководство в том, что от них попытаются избавиться.

Согласно ответу Госинспекции труда в отношении ПАО «ОГК-2» приняты меры инспекторского реагирования, направлено предостережение о недопустимости нарушений требований трудового законодательства.

Здесь приведен тот самый случай, когда самые худшие подозрения работников о возможных нарушениях при переводе из-за слияния предприятий не подтвердились.

Традиционными остаются нарушения трудовых прав граждан в виде задолженности по заработной плате и других выплат, неисполнения сроков окончательного расчета с работниками при увольнении и других обязательных выплат, допускаемые работодателями различных форм собственности.

Анализируя почту Уполномоченного за прошлый год, можно увидеть примеры, когда руководитель частной фирмы старается экономить на своих работниках, при этом фактически игнорируя

соблюдение норм трудового законодательства. Не всегда в таких случаях помогают и проверки инспекции по труду.

В адрес Уполномоченного обратилась гр. Г. из г. Красноярск, которая уже больше года бьется за то, чтобы после ухода в декретный отпуск получить заработную плату за фактически отработанное время в 2019 году и положенные по закону пособия на детей со своего работодателя – ООО «Реал».

Обращение в Государственную инспекцию по труду к положительному результату не привело.

Уполномоченный в интересах гр. Г. обратился в прокуратуру Красноярского края. Лишь в ходе проверки прокуратуры выяснилось, что в нарушение требований закона была произведена только часть выплат, в частности пособие на ребенка за период с января по июнь 2020 года. По результатам проверки прокуратурой Ленинского района руководству ООО «Реал» внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства, инициирована административная ответственность руководителя по ч. 1, 4 ст. 5.27 Кодекса об административных правонарушениях.

Действительно, в настоящее время в КоАП РФ для работодателя предусмотрена административная ответственность. В частности за нарушение трудового законодательства может быть наложен штраф на сумму от 500 до 5000 рублей. Если же нарушение не было устранено, руководитель в судебном порядке подлежит дисквалификации до трех лет. Кроме административной ответственности, предусмотрена и уголовная (ст. 145-145.1 УК РФ).

Таким образом, к числу основных причин нарушения трудовых прав (не учитывая ограничений из-за пандемии коронавируса), можно отнести:

- неэффективность существующих мер по обеспечению неотвратимости и своевременности государственного и иного реагирования на каждый случай нарушения трудовых прав граждан;
- отсутствие эффективных мер профилактики нарушений трудовых прав работников;

– неэффективность налоговой политики в сфере труда, заставляющая работодателя уклоняться от соблюдения ряда обязательств, вытекающих из использования наемного труда;

– низкий уровень правовой культуры работников и работодателей, которые не всегда имеют представление о трудовом законодательстве, о правовых последствиях, которые могут наступить в результате нарушения норм трудового права.

ГЛАВА 3

О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ

3.1. Особенности реализации прав граждан в деятельности органов государственного принуждения

В настоящей главе доклада рассмотрены проблемные ситуации, обозначенные перед Уполномоченным гражданами в связи с их участием в сферах административной и пенитенциарной практики, уголовного преследования и сыскного дела, а также применения положений миграционного законодательства и предписаний по линии военного управления.

Специфика деятельности органов государственного принуждения обусловлена существенным ограничением конституционных прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем действующие ограничительные меры соразмерны конституционно значимым целям, что вытекает из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и действующего законодательства, и они предопределены правоохранительной компетенцией государственных органов по поддержанию режима законности и обеспечения общественных интересов и государственных устоев.

Другой вопрос, насколько были безупречны и убедительны в общественном сознании и в оценках граждан должностные лица, распоряжаясь предоставленными законом властными полномочиями, и конкретно, в применении мер государственного принуждения. В равной мере общественное мнение интересовало качество и эффективность правовой помощи, оказанной населению органами правопорядка, прозрачностью работы силовых структур и проявлением их деловой репутации в сфере обеспечения прав и законных интересов граждан, как в краевом центре, так и в регионах края.

В любом случае, с позиции руководящего принципа справедливости для Уполномоченного неизменно остается важным двуединый правозащитный вопрос, насколько, с одной стороны, защищены граждане от неправомерных проявлений со стороны структур силового блока, и насколько, с другой стороны, реализованы социальные гарантии сотрудников и ветеранов правоохранитель-

ной сферы и военнослужащих, членов их семей (фактически тех же жителей края) в системе государственной службы.

В отчетном году в деятельности Уполномоченного особую значимость приобрели две правозащитные темы. На федеральном уровне как особо важная выделена проблематика вопросов, связанных с обеспечением изолированным гражданам права на достойные условия в местах принудительного содержания, подведомственных разным государственным органам. Среди российских уполномоченных по правам человека 2020 год прошел под эгидой актуализации проблемы соблюдения прав граждан в условиях содержания их под стражей.

Другая региональная проблематика правозащитных вопросов была соразмерна федеральной и предопределена сложностью соблюдения режима пандемии во всех областях жизнедеятельности жителей края, включая реализацию социально-правового положения личности в сферах государственного принуждения. Учитывая особую важность данной темы и наиболее сложный ее предмет в правозащитной миссии Уполномоченного, вопросы обеспечения прав граждан в условиях режима пандемии рассмотрены отдельным разделом Доклада.

По отдельным кейсам (от англ. case – случай, ситуация, дело), как сейчас стало модным именовать правозащитные ситуации, возникла потребность включиться в полемику с авторами обращений, поднимающих проблематику вопросов, касающихся неопределенного круга лиц, прежде всего, находящихся в местах принудительного содержания и лишения свободы в частности (см. приложения 1–4, 6).

Также Уполномоченным был продолжен правозащитный мониторинг по отдельным напряженным ситуациям, заявленным гражданами, и по ряду неоднозначных жалоб прошлых лет.

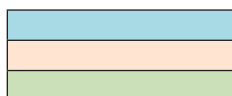
Вопросы соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в сфере деятельности силовых структур остаются наиболее сложным предметом правозащитной миссии Уполномоченного, о чем свидетельствует статистика тематических обращений.

В 2020 г. по линии силовых ведомств в обращениях к Уполномоченному было упомянуто 388 случаев о нарушении либо ущемлении (умалении) прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Это значительно ниже, чем в 2019 году (на 61 случай) и составляет 18,59 % из всего массива негативных фактов, обозначенных заявителями.

Таблица 8

Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей) в жалобах на действия силовых структур, поступивших в 2020 г. в сравнении с 2019 г.

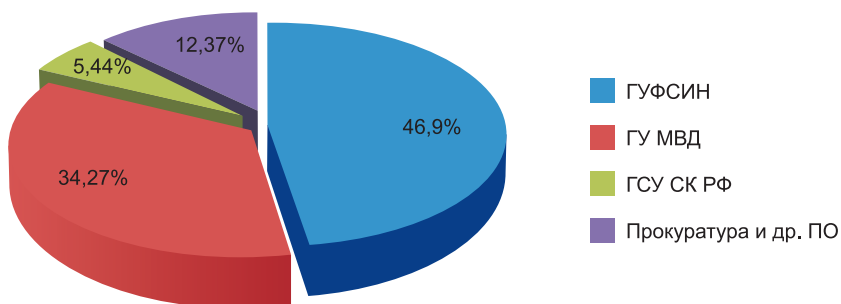
Правоохранительные органы	2019 г.		2020 г.		Динамика	
	кол-во	удел. вес (%)	кол-во	удел. вес (%)	кол-ва	уд. веса (%)
ВСЕГО по правоохранительным органам, в том числе:	449	20	388	19	-61	-1
ГУФСИН	153	7	182	9	29	2
ГУМВД	192	8	133	6	-59	-2
ГСУ СК РФ	50	2	25	1	-25	-1
Прокуратура и другие правоохранительные органы	54	2,4	48	2,3	-6	-0,1



— без изменений
— ухудшение
— разрядка

Диаграмма 6

Распределение случаев нарушения прав (по мнению заявителей) в жалобах на действия силовых структур, поступивших в 2020 г. в сравнении с 2019 г. в %



Многоплановость проблематики в сферах ограничения прав граждан предопределила целесообразность изложения предметных вопросов обособленно и в отдельных параграфах.

3.2. О правозащитных мерах по обращениям граждан на достойные условия в местах принудительного содержания

Правозащитная миссия в части, касающейся соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в местах принудительного содержания, является одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного, что определено ч. 1, ч. 2 ст. 21, ч. 1 ст. 22 и другими положениями Конституции РФ и действующим законодательством.

Правозащитный мониторинг в данной сфере охватывает следующие сферы:

- нарушения прав человека при содержании в ИВС и неудовлетворительные условия содержания в ИВС;
- нарушения условий содержания в спецприемниках и ЦВСИГ;
- нарушения условий перевозки в спецтранспорте;
- неудовлетворительные условия содержания в следственных изоляторах;
- нарушения прав человека при содержании в учреждениях ФСИН России.

Руководящий принцип справедливости и здесь остается неизменным: для Уполномоченного важно знать, насколько в равной мере защищены граждане, находящиеся в местах принудительного содержания, и реализованы гарантии сотрудников правоохранительных органов, несущих в сфере обеспечения принудительной изоляции трудную службу, физически и психологически осложненную всеобъемлющим режимом пандемии.

Для изолированных граждан эффективными правовыми механизмами восстановления прав, свобод и законных интересов в случае их нарушения, оспаривания или умаления (ущемления) являются прокурорский надзор, ведомственный контроль и судебная защита прав личности.

Не подменяя компетенцию правомочных государственных органов, по каждому обращению в рассматриваемой сфере органи-

зуется надлежащее реагирование Уполномоченного. Как правило, это следующие меры:

- ходатайство перед руководством органов прокурорского надзора и ведомственного контроля об организации надлежащих проверок согласно предмету обращений (жалоб, заявлений и др.);

- посещение мест принудительного содержания, включая совместное визитирование с органами прокуратуры, Общественной наблюдательной комиссией края и ведомственными комиссиями;

- разъяснение гражданам прав, форм и методов их защиты в соответствии с заявленной правозащитной темой и т. п.;

- обмен информацией с правоохранительными органами в пределах и в порядке действующих долгосрочных Соглашений о взаимодействии;

- внесение предложений общего характера в конкретный правоохранительный орган в целях устранения проблемных ситуаций в правоприменении по вопросам условий содержания;

- изложение в особых случаях правозащитных доводов, в формате заключения Уполномоченного в сфере деятельности правоохранительных структур, исключающее вмешательство в их законную компетенцию;

- обозначение проблемных правозащитных ситуаций, касающихся неопределенного круга граждан, а также законодательных пробелов в сфере защиты прав человека в местах принудительного содержания и доведение их до компетентных инстанций;

- внесение конкретных нормативных предложений в органы законодательной и (или) ведомственной инициативы края и России в целях устранения пробелов правоприменительной практики;

- предметный межведомственный аналитический обзор в порядке изложения ежегодного Доклада Уполномоченного.

Мера реагирования Уполномоченного в порядке ст. 40 КАС РФ и ч. 4 ст. 17 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» в сфере соблюдения прав человека и гражданина в местах принудительного содержания края на сегодняшний день в правозащитной практике не применялась.

Согласно действующему законодательству наиболее эффективным механизмом в сфере обеспечения достойных условий в местах принудительного содержания различных ведомств остав-

ся правозащитное содействие Уполномоченному органами прокурорского надзора края.

Правовую основу территориального взаимодействия составляют предписания ст. 10 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», п. 5 ч. 5 ст. 7, ст. 51 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 16.1 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 14–15 Уставного закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», а также положения долгосрочного Соглашения о взаимодействии и обмене информацией, заключенного между Уполномоченным и прокуратурой Красноярского края согласно ст. 29 Уставного закона края «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» и приказа Генеральной Прокуратуры РФ от 07.12. 2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (ред. от 21.06. 2016) и др.

В отчетном 2020 году число жалоб, касающихся достойных условий содержания в учреждениях, находящихся в ведении МВД и ФСИН составило 38 (в 2019 г. – 55 жалоб, заявлений, ходатайств и других тематических писем).

По линии МВД России из общего количества 133 обращения зарегистрировано 20, касающихся соблюдения прав по условиям пребывания в ведомственных местах принудительного содержания (СПЗЛ и ИВС, специальные центры, автозаки), в т. ч. по временным изоляторам – 12 корреспонденций (по ИВС ОВД краевого центра – 5); по спецавтотранспорту – 7, по спецприемникам содержания административно арестованных – 1; по содержанию в ЦВСИГ – 4.

В 2020 году в адрес Уполномоченного поступило всего 163 обращения, касающиеся деятельности уголовно-исполнительных учреждений, входящих в компетенцию ГУФСИН России по Красноярскому краю. Из них 18 жалоб на условия содержания в СИЗО/ПРФСИ и в других исправительных учреждениях.

Справедливости ради следует подчеркнуть, что 2020 год является третьим подряд, когда довольно высоким остается число жалоб по линии территориального судебного ведомства (управления Су-

дебного департамента в Красноярском крае) – 41 обращение (2019-й – 53 обр., исторический максимум). К сожалению, камерные блоки и заградительные кабины скамей в процессуальной зоне судов к местам принудительного содержания по действующему закону не относятся. Что, однако, не снимает проблему неудовлетворительных условий, в которых часто оказываются подсудимые в зданиях судов.

Все жалобы рассмотрены в установленном порядке в органах прокуратуры, ведомственного контроля (ГУ МВД России по Красноярскому краю, МУ МВД России «Красноярское» и ГУФСИН России по Красноярскому краю), председателями судов, Уполномоченным, заявителям даны развернутые ответы.

С 27 января 2020 года Федеральным законом от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введен конкретный судебный порядок защиты прав граждан по условиям содержания в заключении под стражу. Для этой цели в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020) введена новая правовая норма – ст. 17.1. Право на компенсацию за нарушение условий содержания под стражей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» заявителям в порядке юридического консультирования разъясняются права, формы и методы их защиты, с учетом указанных нормативных правовых нововведений.

Уточняется, что согласно ч. 1 ст. 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Указанным выше законом № 494-ФЗ определен конкретный регламент о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей на основаниях и в порядке, предусмотренном п. 2.1 ч. 2 ст. 1, ст. 124, ст. 227.1 и гл. 22 КАС РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020), путем подачи в суд административного искового заявления.

Если гражданин считает, что его права нарушены ненадлежащими условиями его содержания в местах принудительной изоляции, он вправе обратиться в суд за присуждением за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение. Компенсация за нарушение условий содержания под стражей присуждает-

ся исходя из требований заявителя и с учетом конкретных обстоятельств допущенных нарушений и других нюансов конкретного дела (см. приложения 5.1, 5.2, 5.3).

Следует напомнить, что по пункту *«3.4.1. Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД»* ежегодного Доклада Уполномоченного за 2019 год принята профильная резолюция краевого парламента (см. п. 5 постановления Законодательного Собрания Красноярского края от 19.11.2020 № 10-4461П «О Докладе Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае «О проблемах реализации конституционных прав и свобод граждан на территории Красноярского края в 2019 году»).

3.3. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы

Гуманизация уголовного законодательства в последние годы способствовала сокращению численности подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся и отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Целями этой политики в области развития уголовно-исполнительной системы являются:

- сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы в целях адаптации в обществе освободившихся осужденных;

- улучшение условий содержания лиц, заключенных под стражу, и осужденных, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов в соответствии с международными стандартами.

Уголовно-исполнительная система Красноярского края включает в себя 14 исправительных, лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждения, 2 тюрьмы, 1 воспитательную колонию, 7 колоний-поселений, 8 участков колоний-поселений и 5 следственных изоляторов.

Из информации ГУФСИН России по Красноярскому краю по состоянию на 1 января 2021 года численность лиц, находящихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, состав-

ляла 17 120 (–1148 к уровню 2019 года) человек, в том числе 1681 женщина. В воспитательной колонии для несовершеннолетних содержалось 28 чел. (–27). При женской исправительной колонии № 22 имеется 1 дом ребенка, в котором проживает 24 ребенка.

За 2020 год освобождено 7232 (–1012), в том числе по отбытии срока наказания – 3573 (–562), условно-досрочно – 1955 (–241), по замене наказания – 712 (+123), по болезни – 98 (–17).

В исправительных учреждениях Красноярского края отбывают наказание 839 осужденных, являющихся иностранными гражданами и лицами, не имеющими какого-либо гражданства.

Обращения осужденных, поступающие в аппарат Уполномоченного, касающиеся действий (бездействия) сотрудников уголовно-исполнительной системы Красноярского края внимательно изучаются и анализируются. Работая по таким обращениям, Уполномоченный для проверки изложенных в них доводов, а также для реализации прав граждан, находящихся в местах лишения свободы, взаимодействует с руководством ГУФСИН России по Красноярскому краю, прокурорами по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, другими государственными органами исполнительной власти.

Продолжается практика комиссионных проверок условий содержания осужденных и соблюдения их прав Уполномоченного по правам человека с участием членов Общественной наблюдательной комиссии Красноярского края, Общественного совета при ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Однако в связи с карантинными мероприятиями из-за рисков распространения коронавирусной инфекции, количество посещений Уполномоченным осужденных в местах принудительного содержания было значительно сокращено. Всего в 2020 году Уполномоченный по правам человека и сотрудники его аппарата посетили СИЗО-1, ИК-6, ИК-22, КП-19; Уполномоченный по правам ребенка в Красноярском крае посетила СИЗО-1. Нарушений прав человека выявлено не было.

3.3.1. Обзорная информация по работе с обращениями (жалобами)

Анализ поступивших в аппарат Уполномоченного жалоб за последние пять лет показывает, что количество обращений зависит в том числе и от количества лиц, находящихся в исправительных учреждениях. Так в 2016 году среднесписочная численность лиц, содержащихся в учреждениях ГУФСИН, составляла 23 377 человек. В аппарат поступило 222 жалобы на действия (бездействие) сотрудников. Число жалоб на 1000 заключенных составило 9,5. В 2020 году при среднем количестве лиц, содержащихся в учреждениях, 17120, количество жалоб – 163, коэффициент вновь составил 9,5.

Таблица 9

Соотношение числа осужденных и числа жалоб от них за последние 5 лет

Год	Среднесписочная численность арестованных и осужденных в учреждениях ГУФСИН	Количество жалоб	Количество жалоб на 1 тысячу арестованных и осужденных
2016	23377	222	9,5
2017	21187	245	11,6
2018	20384	224	11,0
2019	19489	144	7,4
2020	17120	163	9,5

Проведенный анализ показывает, что при неуклонном снижении числа лиц, отбывающих наказание, снижается и количество жалоб от них, но среднее количество обращений на действия (бездействие) сотрудников пенитенциарной системы, пересчитанное на 1000 осужденных, остается неизменным и составляет около 10 жалоб.

Таблица 10

**Статистика обращений на действия (бездействие)
должностных лиц ГУФСИН Красноярского края
за 2020 г. в сравнении с 2019 г.**

Статистика обращений к УПЧ	Период		Динамика	
	2019 г.	2020 г.	кол-ва	в %
Всего обращений к УПЧ за год	2089	1880	-209	-10
Кол-во жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГУФСИН	144	163	+19	+13
Удельный вес обращений на действия сотрудников ГУФСИН от общего числа обращений, %	6,9	8,7		+2

Таблица 11

**Статистика тематики обращений по вопросам работы
ГУФСИН по Красноярскому краю за 2020 г.
в сравнении с 2019 г.**

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2019 г.		2020 г.		Динамика	
	кол-во	удел. вес (%)	кол-во	удел. вес (%)	кол-ва	в %
ВСЕГО тем затронуто, в том числе ПО ВОПРОСАМ:	154	100	182	100	+28	+18
медицинского обслуживания	36	23	44	24	+6	+22
незаконного наложения взыскания	12	8	10	5,5	-2	-17
нарушения трудового законодательства (в том числе по вопросам приема на работу и увольнений)	5	3	16	9	+11	+220

неудовлетворительных условий содержания в ИУ и СИЗО	17	11	18	10	+1	+6
предвзятого отношения к осужденным	1	1	7	4	+6	+600
перевода в другие ИУ	12	8	13	6,5	+1	+8
жестокости обращения со стороны сотрудников ИК, унижения личности осужденных	10	6,5	12	7	+2	+20
применения УДО и помилования	3	2	4	2	+1	+33
невыдачи нового паспорта	1	0,7	0	0	-1	-100
неудовлетворительной работы сотрудников спецчасти по отправке корреспонденции	0	0	7	4	+7	+100
прочим (в том числе по отказам в предоставлении юридической литературы; неоказания юридической помощи по гражданским правовым вопросам и др.)	35	23	51	28	+16	+46
Количество обращений вне статистики нарушений прав в исправительных учреждениях						
В защиту прав осужденных от родственников, адвокатов, правозащитных организаций	22	14	37	20	+15	+68

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

Таблица 12

**Распределение жалоб граждан на действия (бездействие)
должностных лиц ГУФСИН по Красноярскому краю
по учреждениям за 2020 г. в сравнении с 2019 г.**

Учреждения ГУФСИН	Количество за период		Дина- мика кол- ва
	2019 г.	2020 г.	
ГУФСИН России по Красноярскому краю ВСЕГО	108	138	+30
Исправительная колония № 5	3	8	+5
Исправительная колония № 6	5	4	–1
Исправительная колония № 7 в т. ч. УФИЦ	4	4	0
Исправительная колония № 15	4	4	0
Исправительная колония № 16	2	3	+1
Исправительная колония № 17	5	4	–1
Исправительная колония № 22	1	1	0
Исправительная колония № 27 в т.ч. УФИЦ	1	6	+5
Исправительная колония № 31 в т.ч. УФИЦ	1	3	+2
Исправительная колония № 42	3	5	+2
Исправительная колония № 50	0	2	+2
Колония-поселение № 10	0	4	+4
Колония-поселение № 12	0	1	+1
Колония-поселение № 13	3	3	0
Колония-поселение № 14	0	5	+5
Колония-поселение № 19	1	0	–1
Колония-поселение № 44	0	1	+1
Колония-поселение № 48	0	1	+1
Колония-поселение № 51	0	1	+1

Лечебно-исправительное учреждение № 32	0	2	+2
Лечебно-исправительное учреждение № 34	0	1	+1
Лечебно-исправительное учреждение № 37	4	5	+1
Краевая туберкулезная больница № 1	4	4	0
Объединение исправительных учреждений № 25, в т. ч.:	9	12	+3
Исправительная колония № 23	4	1	-3
Исправительная колония № 24	3	8	+5
Колония-поселение № 41	0	3	+3
Следственный изолятор № 1	28	28	0
Следственный изолятор № 2	5	0	-5
Следственный изолятор № 3	0	1	+1
Следственный изолятор № 4	2	1	-1
Следственный изолятор № 5	1	2	+1
Следственный изолятор № 6	4	6	+2
Тюрьма	3	5	+2
Тюрьма 2	2	4	+2
Канская воспитательная колония	0	0	0
Без конкретного указания учреждения	3	7	+4

К Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае нередко обращаются адвокаты и представители средств массовой информации о том, что сотрудники исправительных учреждений и СИЗО допускают жестокое и предвзятое отношение к заключенным. В большинстве случаев к Уполномоченному в защиту прав осужденных по фактам применения насилия обращаются именно родственники, адвокаты, представители правозащитных организаций. Каждое такое обращение ставится на особый контроль. В адрес прокурора Красноярского края, руководства Главного следственного управления СК России по Красноярскому краю и ГУФСИН России по Красноярскому краю направляются соответствующие запросы.

Информация компетентных государственных органов о результатах проверок и принятых мерах реагирования своевремен-

но поступает Уполномоченному за подписью первых руководителей. В большинстве в ходе проводимых проверок надзорными и ведомственными органами факты, указанные в обращениях, подтверждения не находят. Об этом же свидетельствуют регулярные проверки исправительных учреждений Уполномоченным по правам человека, сотрудниками его аппарата, членами Общественной наблюдательной комиссии в Красноярском крае, представителями прокуратуры.

Так, из всех жалоб к Уполномоченному на необоснованное применение физического / психологического воздействия в отношении осужденных со стороны сотрудников ГУФСИН за последние пять лет в период с 2016–2020 гг. только в двух случаях факты нашли подтверждение при проверке.

Анализ поступивших в 2020 г. жалоб и обращений свидетельствует о том, что в общей массе обращений на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений и СИЗО возросло число жалоб на:

- ненадлежащее оказание медицинской помощи;
- работу сотрудников спецчасти по отправке корреспонденции;
- нарушения трудового законодательства;
- введение ограничительных мероприятий из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции и недоступность информации о состоянии здоровья осужденных (от родственников).

Из общего числа рассмотренных жалоб на действия (бездействие) сотрудников исправительных учреждений и СИЗО доводы 17 (11 %) обратившихся признаны обоснованными и приняты меры по восстановлению нарушенных прав. В 87 жалобах (53,3 %) нарушения прав заявителей не установлено. 27 (16,5 %) жалоб остаются на рассмотрении и контроле Уполномоченного. По результатам рассмотрения 32 (19,6%) заявителям даны юридические и консультативно-правовые рекомендации.

Как и в прежние годы, к Уполномоченному поступает множество обращений с разного рода просьбами: об изменении условий отбывания наказания и помиловании, по вопросам перевода в другие исправительные учреждения, разъяснения законодательства и др.

Так, в 2020 году увеличилось количество обращений из разных исправительных учреждений по разъяснению отдельных статей Уголовно-исполнительного кодекса РФ, улучшающих условия отбывания наказания. Например, по статье 81 УИК «Отбывание осужденными к лишению свободы всего срока наказания в одном исправительном учреждении», в части внесенного дополнением пункта 2, который определяет, что «по письменному заявлению осужденного, направленного для отбывания наказания в соответствии с частью первой, второй или третьей статьи 73 УИК, либо с его согласия по письменному заявлению одного из его близких родственников по решению федерального органа уголовно-исполнительной системы при наличии возможности размещения осужденного один раз в период отбывания наказания осужденный может быть переведен для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида, расположенное на территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, либо при невозможности размещения осужденного в исправительном учреждении, расположенном на территории указанного субъекта Российской Федерации, в исправительное учреждение, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации, наиболее близко расположенного к месту жительства данного близкого родственника, в котором имеются условия для размещения осужденного». В исправительных учреждениях Красноярского края отбывает наказание значительное количество лиц, направленных из других субъектов Российской Федерации. Поэтому вполне предсказуема их заинтересованность в смене исправительного учреждения поближе к месту постоянного проживания. Однако за разъяснением реализации такой возможности они были вынуждены обратиться к Уполномоченному.

Продолжается тенденция роста числа обращений лиц, содержащихся в исправительных учреждениях и СИЗО по вопросам, не связанным с условиями отбывания наказания.

Таблица 13

**Количество обращений, поступивших к Уполномоченному
от лиц, отбывающих наказание в учреждениях ГУФСИН
по Красноярскому краю в 2020 г. по сравнению с 2019 г.**

Обращения к Уполномоченному	Кол-во за период		Динамика	
	2019 г.	2020 г.	кол-ва	в %
Количество всех жалоб и обращений, поступивших из учреждений ГУФСИН,	515	474	-41	- 8
из них:				
по вопросам о нарушениях УПК РФ в ходе следствия, судопроизводства, несогласие с приговором, порядок обжалования и т. п.	61	52	-9	-15
По вопросам, не связанным с условиями отбывания наказания, ВСЕГО	219	233	+14	+6
в том числе:				
нарушение имущественных прав	1	2	+1	+100
право на жилье	18	33	+15	+83
право на социальную помощь родственникам и иным лицам	5	4	-1	-20
право на медицинскую помощь родственникам и иным лицам	3	1	-2	-67
право на пенсионные выплаты	1	10	+9	+900
право на надлежащие условия пребывания в ИВС ОВД	28	12	-16	-57
право на надлежащие условия в помещениях конвойных подразделений судов	53	41	-12	-22
жалобы на действия (бездействие) сотрудников ССП	6	4	-2	-33

защита прав детей, родителей, семьи	20	28	+8	+40
по вопросам получения гражданства, регистрации, выдачи паспорта	3	3	0	0
трудовые взаимоотношения вне исправительных учреждений	5	0	-5	-100
обращения по вопросам получения юридической консультации, не связанной с УПК РФ	63	53	-10	-16
прочие обращения	13	42	+29	+323

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

Увеличилось количество обращений осужденных, которые просят разъяснить, на какую социальную и медицинскую помощь они могут рассчитывать после освобождения; в каком порядке возможно обращаться в органы социальной защиты, медицинские учреждения, отделения пенсионных фондов, администрацию местных территориальных органов самоуправления (по вопросам жилья) и т. д.

Многих интересует алгоритм действий получения гарантированной государственной помощи через регистрацию на портале «Госуслуги». Необходимо помнить, что многие осужденные отбывают длительный срок наказания и по выходу на свободу они теряются перед новыми цифровыми технологиями, с которыми вынуждены столкнуться в повседневной гражданской жизни: например оформить талон посещения медучреждения, паспорт, водительское удостоверение, возможность получения госуслуги и т. п.

В учреждениях ГУФСИН организация и осуществление мероприятий по оказанию помощи в трудовом и бытовом устройстве лиц, освобождаемых из ИУ, возлагаются на сотрудников группы социальной защиты осужденных с участием начальников отрядов, психологов, сотрудников отделов (групп) специального учета и других заинтересованных служб. Порядок и организация регламентирована положениями ст. 180 УИК РФ, а также Инструкцией, утвержденной приказом Министерства юстиции России от 13.01.2006 № 12.

Представляется целесообразным при подготовке и осуществлении мероприятий по оказанию помощи в ресоциализации обращать внимание и на такие вопросы.

3.3.2. Проблемы реализации прав осужденных, содержащихся в исправительных центрах

На контроле Уполномоченного находится организация деятельности ГУФСИН по исполнению наказания в виде принудительных работ.

В 2020 году к Уполномоченному неоднократно обращались родственники осужденных, которые содержатся в УФИЦ ИК-27, УФИЦ ИК-31. Заявители выражают обеспокоенность в связи с переполнением (почти в два раза) осужденных в исправительных центрах при ИК-27, ИК-31, что в условиях действующей пандемии чревато массовыми заболеваниями. Не хватает посадочных мест в столовых. Количество душевых кабинок не соответствует санитарным нормам, отсутствуют условия для стирки и сушки вещей осужденных. Не хватает рабочих мест для трудоустройства и т. д.

В адрес начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю был направлен запрос Уполномоченного. Как следует из полученного ответа, основной причиной переполнения является несоответствие выносимых судебных решений о наказании в виде принудительных работ и наличия мест в УФИЦ. Так (по состоянию на ноябрь 2020 г.), общий лимит наполнения трех УФИЦ (ИК-7, ИК-27, ИК-31) составлял 196 мест, тогда как на исполнении находилось 330 судебных решений, что в свою очередь привело к нарушению требований ч. 1 ст. 60.5 УИК РФ в части несоблюдения нормы жилой площади из расчета 4 кв. м на одного осужденного.

Места в исправцентрах не берутся из воздуха. ГУФСИН принимает все возможные меры для развертывания сети этих новых для края и страны учреждений. Важно, чтобы эти процессы не ускользали от внимания судебной власти. Информация о проблемных вопросах, возникающих при исполнении наказания в виде принудительных работ, дважды (февраль, октябрь) направлялись председателю Красноярского краевого суда.

По результатам анализа поступивших судебных решений информационные письма о превышении лимита наполнения УФИЦ направлялись председателям Иркутского областного суда, Назаровского городского и Емельяновского районных судов Красноярского края.

Также судами выносятся судебные решения о переводе в исправительные центры в отношении осужденных, имеющих ряд значительных заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде принудительных работ, в связи с чем невозможно соблюсти правовую составляющую данного вида наказания, а именно привлечь к труду. Ведь исправительный центр – это не санаторий для больных осужденных, а место, где они должны быть заняты на исправительных работах.

Изменения в законодательстве приводят к тому, что институт принудительных работ при благоприятных условиях может со временем составить реальную конкуренцию лишению свободы. В последние годы принудительные работы стали гармоничным элементом прогрессивной системы отбывания наказания, улучшающим правовое положение осужденных к лишению свободы.

В соответствии с планом ФСИН России по расширению сети исправительных центров от 07.03.2020 проводятся работы по созданию исправительного центра на 200 мест в Ачинске. С 2019 года решается вопрос организации исправительного центра в Минусинске, Канске, Норильске. Прорабатывается вопрос создания исправительного центра при ФКУ ИК-5 (Красноярск). Вопрос создания на территории Красноярского края исправительных центров прорабатывается при содействии администрации Губернатора Красноярского края.

3.3.3. Проблемы реализации прав осужденных беременных женщин и женщин, имеющих грудных и малолетних детей, отбывающих наказание в исправительных учреждениях

Политика государства в любой области, направленная на улучшение положения женщин, защиту их прав и интересов, должна иметь свои особенные черты, в том числе и в пенитенциарной системе. Правовое положение осужденных женщин должно учитывать то обстоятельство, что они ответственны не только за себя, но и за своих малолетних детей.

Численность женщин, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, имеет тенденцию к снижению. Также следует отметить незначительное снижение количества женщин, содержащихся в местах лишения свободы с детьми, что непосредственно связано с гуманизацией в отношении наказания женщин, имеющих малолетних детей, в то же время увеличилось

количество беременных женщин, ежегодно поступающих в пенитенциарные учреждения.

Анализ соответствующих норм показывает, что особенности правового положения данной категории осужденных женщин четко не закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве. Следует признать, что в уголовном законодательстве РФ не так много документов, регулирующих положение женщин в системе уголовного правосудия, которые бы учитывали гендерную специфику проблемы. Таким образом, можно с уверенностью заявить, что главным объектом регулирования в системе уголовного правосудия является мужчина, а женщины и дети представляют некие условные меньшинства, вынужденные с большими, а иногда и необратимыми потерями приравниваться к мужским нормативам.

Основные нормы, регламентирующие отбывание наказания осужденных женщин, содержатся в статье 100 УИК РФ «Особенности материально-бытового обеспечения осужденных беременных женщин, осужденных кормящих матерей и осужденных женщин, имеющих детей». В ней закреплены отдельные особенности прав, законных интересов и обязанностей этой категории осужденных. Так, в исправительных учреждениях, в которых отбывают наказание осужденные женщины, имеющие детей, могут организовываться дома ребенка. В них обеспечиваются условия, необходимые для нормального проживания и развития детей. Осужденные женщины могут помещать в дома ребенка исправительных учреждений своих детей в возрасте до трех лет, общаться с ними в свободное от работы время без ограничения. Им может быть разрешено совместное проживание с детьми (ч. 1 ст. 100 УИК РФ).

Вместе с тем в Уголовно-исполнительном кодексе РФ отсутствует регулирование реализации ряда прав осужденных женщин, таких как совместное проживание с детьми, закрепленное в ч. 1 ст. 100 УИК РФ; продление времени пребывания ребенка по достижении им трех лет в доме ребенка ИУ в соответствии с ч. 3 ст. 100 УИК РФ; получение специализированной медицинской помощи осужденными женщинами во время родов и в послеродовой период.

В соответствии с приказом Министерства юстиции от 28.12.2017 № 285 «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим

наказание в виде лишения свободы» осужденные направляются в учреждения УИС, при которых организованы дома ребенка, для оказания медицинской помощи направляются из СИЗО и учреждений УИС осужденные беременные женщины (в том числе несовершеннолетние), желающие сохранить беременность, и женщины (в том числе несовершеннолетние), совместно с которыми содержатся дети в возрасте до трех лет.

Дома ребенка организуются при женских **исправительных колониях** для содержания детей осужденных женщин от рождения и до трехлетнего возраста. Таким образом, содержание осужденных женщин совместно с детьми в **колониях-поселениях** является нарушением действующего законодательства.

Статьей 99 УИК РФ определено, что осужденные, не работающие по независящим от них причинам (в том числе осужденные беременные женщины и женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет) обеспечиваются питанием и предметами первой необходимости за счет государства. Приказ Минюста РФ от 17.09.2018 № 189 определяет нормы питания беременных женщин и кормящих матерей в учреждениях УИС, а также минимальные нормы материально-бытового обеспечения осужденных этой категории предметами первой необходимости. В тоже время нормы обеспечения предметами первой необходимости детей, находящихся с матерями в **колониях-поселениях** до настоящего времени не определены. Соответственно средства из федерального бюджета на их материально-бытовое обеспечение **не выделяются**. Осужденные женщины, имеющие детей, и беременные женщины содержатся в колониях-поселениях на общих с остальными женщинами основаниях и, исходя из специфики учреждений, обязаны обеспечивать своих детей (за исключением питания) за счет собственных денежных средств (например санитарно-гигиенический инвентарь для новорожденных, мягкие и развивающие игрушки и т. п.), которых они в большинстве своем не имеют.

Общезвестно, что совместное проживание осужденных женщин со своими детьми является положительной практикой формирования физического и психического здоровья ребенка и матери. Дети, дольше находящиеся на естественном вскармливании, реже болеют острыми респираторными заболеваниями, имеют исключительно положительные результаты физического и психического

развития. Вместе с тем у осужденных женщин из числа матерей формируется чувство ответственности за своего ребенка, и процесс ее ресоциализации происходит более успешно.

24 октября 2017 года состоялся Совет по попечительству в социальной сфере, на котором обсуждались вопросы организации совместного проживания осужденных женщин с детьми. На этом совещании вице-премьер Ольга Голодец предложила подумать об альтернативах лишению свободы для матерей. Предложена дорожная карта по организации совместного проживания осужденных матерей с детьми в домах ребенка исправительных учреждений, которая предполагала создание к 2021 году условий для проживания всех осужденных матерей со своими детьми в возрасте до трех лет. Обсуждалась возможность работы домов ребенка не только при исправительных колониях, как было раньше, но и при колониях-поселениях.

В настоящее время в стране функционируют 69 женских исправительных учреждений, из них лишь в 13 организованы дома ребенка, поэтому женщины, имеющие детей, направляются для отбывания наказания на значительное расстояние от места жительства. В том числе и в Красноярск. Безусловно, данный факт негативно влияет на семейные и социальные связи и осложняет процесс исправления и ресоциализации осужденных женщин.

Создание специализированных детских отделений при каждом женском исправительном учреждении позволило бы решить проблему этапирования на большие расстояния беременных осужденных. Необходимо детальное регулирование и условий содержания женщин с детьми в процессе отбывания наказания. В этой связи предлагается дополнить уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации самостоятельной главой, регламентирующей отбывание наказания осужденных к лишению свободы женщин, в частности беременных и имеющих на содержании малолетних детей. В данной главе должны быть закреплены права, обязанности, ответственность администрации исправительного учреждения по вопросам содержания данной категории осужденных.

3.3.4. Проблемы реализации трудовых прав осужденных

В 2020 году в почте Уполномоченного отмечался рост обращений, связанных с нарушениями трудового законодательства (с 5 до 16).

В конце октября 2020 года к Уполномоченному поступило обращение гражданки К. в интересах своего мужа, отбывающего наказание в ИК-16. Заявитель утверждает, что ее муж и часть других осужденных в этот период осуществляют по договору дорожные работы в районе п. Высокогорского в Енисейском районе, находясь при этом в неудовлетворительных условиях содержания: проживали в помещениях временного пребывания (палатки); были лишены нормального (горячего) трехразового питания; у них отсутствовала сезонная одежда (конец октября!); были сложности с медицинской помощью. По информации заявителя, администрация не принимала действенных мер к улучшению условий содержания осужденных.

С целью выяснения обстоятельств, Уполномоченным был направлен запрос в адрес красноярского прокурора по надзору за соблюдением законности в ИУ-16. Специализированной прокуратурой проведена выездная проверка объекта «Горстрой-15», в ходе которой были выявлены нарушения требований уголовно-исполнительного законодательства в части материально-бытового обеспечения осужденных и требований трудового законодательства.

По выявленным нарушениям закона начальнику ИК-16 внесено представление. 30.10.2020 года осужденные с указанного объекта были переведены на другие рабочие объекты ИК-16.

3.3.5. Проблемы реализации прав осужденных, плохо владеющих русским языком

В 2019–2020 гг. в аппарат Уполномоченного по правам человека поступали обращения осужденных на иностранном языке, рассмотреть которые по существу не представлялось возможным из-за отсутствия возможности перевода.

Невозможность обеспечить со стороны администрации учреждений цензуры переписки осужденных и их телефонных разговоров на родном языке также порождает жалобы осужденных – иностранных граждан на нарушение их прав.

По статистике, в учреждениях уголовно-исполнительной системы ГУФСИН России по Красноярскому краю ежегодно содержится около тысячи иностранных граждан из ближнего и дальнего Зарубежья. По информации ГУФСИН России по Красноярскому краю (по состоянию на 01.01.2021 г.), количество иностранных граждан, отбывающих наказание, составляло 781, из них из ближнего зарубежья – 779, из дальнего – 2 (1 гражданин КНР, 1 гражданин Арабской республики Египет), 58 лиц без гражданства. В следственных изоляторах содержатся 79 иностранных граждан, из них из ближнего зарубежья – 77 человек, из дальнего – 2 (1 гражданин Монголии, 1 гражданин Ирана).

Многие из них слабо владеют русским языком, в связи с чем возникают языковые проблемы при общении как с администрацией, так и с другими заключенными.

Согласно части 5 статьи 12 УИК РФ осужденные – граждане Российской Федерации дают объяснения, ведут переписку, а также обращаются с предложениями, заявлениями и жалобами на государственном языке Российской Федерации либо по их желанию на государственном языке субъекта Российской Федерации по месту отбывания наказания. Осужденные – иностранные граждане и лица без гражданства вправе давать объяснения и вести переписку, а также обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами на родном языке или на любом другом языке, которым они владеют, а в необходимых случаях пользоваться услугами переводчика. Ответы осужденным даются на языке обращения. При отсутствии возможности дать ответ на языке обращения он дается на государственном языке Российской Федерации с переводом ответа на язык обращения, обеспечиваемым учреждением или органом, исполняющим наказание.

Согласно части 2 статьи 91 УИК РФ, получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительного учреждения, за исключением указанных в части 4 статьи 15 УИК РФ. Срок осуществления цензуры составляет не более трех рабочих дней, а в случае если письма, почтовые карточки телеграммы написаны на иностранном языке – не более семи рабочих дней.

Согласно правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Минюста России от 16.12.2016 № 295 (далее – ПВР ИУ) телефонный разговор, в том

числе с использованием систем видеосвязи, предоставляется по письменному заявлению осужденного, в котором указывается язык, на котором будет вестись телефонный разговор. При необходимости перевода разговора осужденных на государственный язык Российской Федерации администрацией исправительного учреждения приглашается переводчик за счет средств федерального бюджета (пункты 85, 86 ПВР ИУ).

Вместе с тем в штате исправительных учреждений, следственных изоляторов и аппарата ГУФСИН России по Красноярскому краю переводчиков нет. В подавляющем большинстве случаев в местах дислокации учреждений, расположенных вдали от больших городов, переводчики отсутствуют как таковые. Из федерального бюджета денежные средства на оплату услуг переводчиков не выделяются. Не определен порядок оплаты услуг переводчика, в том числе каким образом при этом должен соблюдаться конкурсный порядок предоставления услуг, предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», неясно. Кроме того, обращения подозреваемого, обвиняемого либо осужденного на иностранном языке к Уполномоченному по правам человека и в другие государственные органы и должностным лицам цензуре не подлежат, осуществить их перевод не представляется возможным. Невозможность обеспечения со стороны администрации учреждений цензуры переписки осужденных и их телефонных разговоров на родном языке фактически препятствует и переписке, и переговорам и порождает жалобы осужденных – иностранных граждан на нарушение их прав.

Данный вопрос был озвучен на семинаре уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации (Москва, ноябрь 2020 г.), где его прокомментировал первый заместитель директора ФСИН России Рудый Анатолий Анатольевич: «Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными (правило 55) установлено, что информация о тюремном законодательстве и действующих ПВР учреждения должна быть предоставлена на наиболее широко используемых языках в соответствии с потребностями тюремного контингента. Если заключенный не понимает ни одного из этих языков, необходимо предоставить помощь переводчика».

С учетом изложенного могут быть сделаны следующие выводы и предложения:

сама по себе реальная возможность пользования положениями основных нормативных правовых актов осужденными иностранными гражданами на их родном языке должна рассматриваться как одна из мер по дальнейшей реализации положений уголовно-исполнительного законодательства;

данный вопрос в числе других, направленных на реализацию прав осужденных, целесообразно решать в рамках новой Концепции развития УИС на период до 2030 года;

в качестве промежуточного варианта решения проблемы мог бы быть рассмотрен вопрос о подготовке краткого информационно-справочного пособия, содержащего выдержки из основных нормативных правовых актов и переведенного на английский язык.

3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел

В 2020 году граждане направили Уполномоченному 188 обращений, в которых обозначили 196 правозащитных вопросов, связанных с реализацией своих прав в сфере деятельности ОВД края. В отдельных корреспонденциях затронуты сразу несколько правозащитных ситуаций, связанных с нарушением или умалением конституционных прав, свобод и законных интересов граждан.

Анализируя приведенные данные, можно усмотреть тенденцию к сокращению числа жалоб по основным правозащитным показателям, затрагивающим сферу деятельности краевых ОВД.

Отметим также, что соответствующий пункт «Проблемы реализации прав в местах принудительного содержания, подведомственных ОВД» подробно рассмотрен ранее и в данном контексте лишь упоминается для целостности картины обращений граждан по линии ОВД.

Таблица 14

Статистика случаев нарушения прав граждан (по мнению заявителей), обозначенных в обращениях граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел Красноярского края за 2020 г. в сравнении с 2019 г.

Обращения к Уполномоченному	Кол-во за период		Динамика	
	2019 г.	2020 г.	Кол-ва	в %
ВСЕГО обращений к УПЧ	2089	1880	–209	–10
Кол-во обращений на действия (бездействие) сотрудников ОВД	188	133	–55	–29
Удельный вес обращений на действия сотрудников ОВД от общего числа обращений	9,0	7,0		–2

Таблица 15

Тематика жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2020 г. в сравнении с 2019 г.

Тематика жалоб (по мнению заявителей)	2019		2020		Динамика	
	кол-во	уд. вес	кол-во	уд. вес	кол-ва	в %
Всего <u>количество случаев</u> нарушений прав, из них жалобы на:	196	100	141	100	–55	–28
факты рукоприкладства и психологического воздействия	17	9	10	7,5	–7	–41
нарушение условий содержания в ИВС, в иных подведомственных местах принудительного содержания (КАЗиД, АЗ, спецприемники, ЦВСИГ)	38	19	20	15	–18	–46

Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела	16	8	19	14	+3	+19
нарушение правил работы с обращениями граждан	32	16	28	21	-4	-12,5
Незаконное привлечение к уголовной ответственности	7	3,5	6	4,5	-1	-14
ненадлежащее расследование уголовных дел	20	10	10	7,5	-10	-50
нарушение норм УПК при задержании, обыске, досмотре	23	12	7	5	-16	-69,5
нарушение норм УПК в ходе следствия, дознания	22	11	21	16	-1	-4,5
незаконное привлечение к административной ответственности	5	2,5	4	3	-1	-20
прочие обращения по другим вопросам	15	8	16	12	+1	+7

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

3.4.1. Проблемы соблюдения основных прав граждан в деятельности ОВД

Точечные превышения уровня предшествующего года касаются прежде всего жалоб на нарушение права потерпевших на защиту от преступных посягательств и на доступ к правосудию (жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела, волокиту, нарушение права на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства – ст. 19, ст. 6.1 УПК РФ). Жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела традиционно сопряжены с жалобами на работу с заявлениями и обращениями граждан и процессуальной тематикой.

Смежная тема – качество работы должностных лиц ОВД с заявлениями и другими обращениями граждан. В обоих случаях затрагивается правозащитная тема по обеспечению права на получение необходимой, доступной и достоверной информации (ч. 2 ст. 24, ч. 4 ст. 29, ст. 33, ст. 52 Конституции РФ).

**Распределение тем жалоб граждан на действия (бездействие)
должностных лиц органов внутренних дел
в 2020 году по категориям**



Жалобы свидетельствуют, что здесь имеют место сбои процедурного механизма, вызывающие нарекания жителей края. Вместе с тем количественный показатель жалоб на отказ в возбуждении уголовного дела несколько увеличился до уровня 19 жалоб (в 2019 г. – 16). О нарушении правил в работе с обращениями граждан говорится в 28 обращениях (в 2019 г. – 32).

3.4.2. Проблемы обеспечения иных прав граждан в деятельности ОВД

Обращают на себя внимание несколько иных правозащитных тем, взаимосвязанных между собой. В истекшем году отмечено значительное снижение жалоб на чрезмерное (в большей мере психологическое, нежели физическое) воздействие на граждан в практике деятельности ОВД, количество которых составило 10 (в 2019 г. – 17). Одновременно зафиксировано снижение количества смежных сообщений о несогласии с уголовным преследованием – 6 обращений (в 2019 г. – 7).

Как показывает анализ обращений, суть их остается неизменной и сводится к устойчивой практике принуждения к получению явки с повинной и других доказательств вины, по поводу чего уголовно преследуемые граждане выражают несогласие.

Важное место в деятельности Уполномоченного занимает содействие в обеспечении прав граждан, ставших участниками уголовного судопроизводства как основных (потерпевших, гражданских истцов и их представителей, а также подозреваемых, обвиняемых, подсудимых), так и многочисленной категории иных (например, свидетелей, участников обыска в жилище, ином помещении, личного обыска задержанных лиц, участников других следственных и иных процессуальных действий).

По данной тематике в почте Уполномоченного фиксируется три вида жалоб: на нарушения норм УПК РФ при производстве дознания и следствия (практически осталось на прежнем уровне – 21 в 2020 г. и 22 в 2019 г.), на ненадлежащее расследование уголовных дел (10 в 2020-м и 20 в 2019-м) и о нарушении регламента при задержании, доставлении в ОВД, обыске и досмотре граждан и транспортных средств (7 в 2020-м и 20 в 2019 г.).

Незаконное, по мнению заявителей, привлечение к административной ответственности отмечено в 4 обращениях (2019 г. – 5 обр.). Категория «Прочие обращения по другим вопросам» зарегистрирована в 16 обращениях (2019 г. – 15).

Из приведенных данных видно, что в прошедшем году количество жалоб процессуальных тематик значительно сократилось, и прежде всего за счет снижения критических корреспонденций, связанных с обеспечением прав граждан, чей статус в процедурах уголовного судопроизводства в законодательных актах отражен недостаточно.

3.4.3. Правозащитные меры по жалобам граждан на слабое реагирование полиции на случаи нарушения тишины

Притоносодержание, пьянство, бытовое насилие и дебоширство, в целом нарушение общего спокойствия, тишины и правил общежития обозначаются гражданами в жалобах к Уполномоченному как пример слабости и неэффективности администрирования.

Справедливости ради необходимо подчеркнуть, что в обозначенной сфере существенно пробуксовывают действующие правовые механизмы, а в отдельных случаях, например в деятельности ОВД по поддержанию общественного порядка и безопасности в быту и в жилище, компетенция должностных лиц профилактических служб объективно нивелирована. Подробно данная проблематика с примерами была рассмотрена в докладе 2019 года, в разделе «3.4.3. Правозащитные меры по жалобам граждан на слабое реагирование полиции на нарушения тишины» / Доклад Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае. – Красноярск, 2020. – С. 155–164 // Доклады уполномоченных: <https://www.ombudsmankk.ru/about/report>.

Ситуация в лучшую сторону практически не изменяется, социальная напряженность продолжает усиливаться и становится разноплановой, а реакция граждан на бездействие властей довольно жестко передается ими Уполномоченному.

В течение года в адрес Уполномоченного четырежды обращались граждане Б. и А., жители многоквартирного дома, что в одном из поселков Бирилюсского района. Насколько разноплановым был предмет коллективных жалоб, можно было судить из содержания поступивших обращений. С каждым письмом, поступавшим в формате электронного документа, заявители вскрывали все новые и новые обстоятельства негативного поведения конкретных жильцов общего домовладения и их бесконечных гостей, любителей спиртного.

Поданным обращением заявители обозначили проблемы обеспечения прав и законных интересов граждан в сферах соблюдения жилищного и админи-

стративного законодательства, в порядке исполнения краевого «закона о тишине». Более того, они фактически заявили о наличии притона в квартире. Сделано заявление о ряде нарушений противопожарной безопасности, включая факты пожара и задымлений, что особенно актуально в домах с печным отоплением и в зимний отопительный сезон.

Одновременно сообщается о неоднократных угрозах насилия и оскорблениях нецензурной бранью, допускаемых нерадивыми жильцами проблемных квартир и их посетителями в адрес граждан, самостоятельно действующих в порядке обеспечения общественного порядка и безопасности.

От гражданки Б., действующей также в защиту интересов престарелых супругов из данного проблемного дома, были жалобы на соседей в связи с незаконным подключением к общим источникам электроэнергии и водоснабжения, что привело к подтоплению подпольных хранилищ овощей и домашних заготовок. Сообщалось, что есть угроза для жизни несовершеннолетнего.

Заявителями отмечено, что принятые административные меры по личным заявлениям и жалобам граждан и их коллективному обращению в адрес Уполномоченного оказались недостаточными и не эффективными.

В сложившейся правозащитной ситуации, затрагивающей престиж службы и авторитет государственной власти в целом, Уполномоченный поставил работу по обращению на контроль и перед руководством районных органов прокурорского надзора, ведомственного контроля и муниципального управления, а также в органы дознания разных ведомств заявил ходатайства об организации межведомственной комплексной проверки согласно предмету заявленных обстоятельств и приданию им надлежащей социально-правовой оценки.

Одновременно подана просьба уточнить правозащитный вопрос, имеющий важное юридическое значение: «Какой статус имеют указанные жилые поме-

щения и какие правоустанавливающие документы на жилье имеются у жильцов указанных квартир?»

В обстоятельном ответе начальника районного отделения полиции на запрос Уполномоченного было подчеркнуто, что представители правопорядка фактически не имеют должных компетенций для надлежащего реагирования на противоправные действия граждан, имеющих место в их в собственном жилище.

Правозащитный мониторинг по данной многоаспектной ситуации продолжен.

Серьезным раздражителем для граждан является отсутствие адекватных мер воздействия полиции не только к любителям постоянных ночных застолий и веселий, но и к нарушителям других правил совместного проживания в многоквартирных домах.

Давно назрела необходимость предусмотреть в жилищном и административном законодательстве ответственность за содержание притонов для распития спиртных напитков, вплоть до административного ареста, с учетом правоохранительной практики прошлого (юридически формулировка может быть таковой – «Организация или содержание притонов для распития спиртных напитков, а равно систематическое предоставление помещений для этих целей»).

Таким образом, и сотрудники полиции, и представители органов самоуправления, сотрудники других ведомств смогут адекватно применять административные меры воздействия.

3.5. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации

По линии СКР истекший год ознаменовался рядом громких задержаний и арестов, по которым были обращения и самих следственно арестованных граждан, и в защиту их интересов адвокатов, родственников и различных общественников. Вместе с тем ведется следствие, и делать какие-либо правозащитные прогнозы представляется преждевременным.

В 2020 году в адрес Уполномоченного поступило 25 обращений (без учета дополнительных и повторных), в которых гражда-

нами заявлено 30 правозащитных вопросов, касающихся деятельности следователей Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия (ГСУ СКР). В 2019 г. таковых было 49 корреспонденций.

Тематически данная категория обращений распределилась следующим образом:

- о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела, либо с прекращением уголовного дела, либо с приостановлением производства по уголовному делу – 5 обращений (из них со стороны защиты – 1, со стороны потерпевших – 4);

- о нарушении норм УПК РФ в ходе следствия заявлено в 20 обращениях (из них со стороны защиты – 15, со стороны потерпевших – 5).

Все обращения рассмотрены по компетенции в органах ГСУ СКР в порядке ведомственного процессуального контроля и в органах прокуратуры в порядке прокурорского надзора, заявителям даны мотивированные ответы.

В отдельных случаях состоялась отмена отказных постановлений, назначены дополнительные процессуальные проверки.

Ряд обращений включен в правозащитный мониторинг в связи с продолжением следственной работы по данным ситуациям и новыми обращениями прежних заявителей.

3.6. Проблемы реализации прав военнослужащих и военнообязанных

Соблюдение прав военнослужащих контролируется на нескольких уровнях. Это многочисленные общественные правозащитные организации и военная прокуратура, родители солдат. За неуставные отношения предусмотрена ответственность, включая уголовную.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод призывников представитель аппарата Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае входит в состав призывной комиссии Красноярского края.

В каждой семье, где есть молодой человек, которому предстоит призыв на военную службу, Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» рекомендуется иметь настольной книгой.

Впрочем тенденция к уменьшению количества жалоб на нарушения прав призывников, поступивших к Уполномоченному, сохраняется.

В 2020 году по вопросам, связанных с призывной кампанией, обратились к Уполномоченному 9 граждан. Причем 8 из них просили содействовать замене военной службы на альтернативную государственную службу.

Конституция РФ (ч. 3 ст. 59) предусматривает, что гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой – особым видом трудовой деятельности в интересах общества и государства. Отношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, определен Федеральным законом от 25.07.2002 № 113-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об альтернативной гражданской службе». Гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если:

- несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию;

- он относится к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционную хозяйственную деятельность и занимается традиционными промыслами коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Вместе с тем обращает внимание следующее обстоятельство: все 9 обратившихся к Уполномоченному граждан не сообщают о допущенных нарушениях их прав со стороны должностных лиц призывной комиссии или военных комиссариатов, но в своих обращениях в качестве обоснования отказа прохождения военной службы используют повторяющиеся формулировки: «Я, Ф. И. О. – сознательный отказчик от военной службы», далее разъясняют свои убеждения: «указанные пацифистские и морально-этические убеждения противоречат несению военной службы. Формировались эти взгляды на протяжении длительного времени, впервые о них призывной комиссии я заявляю сейчас. Прошу учесть, что

срок подачи заявления, установленный Федеральным законом от 28.03.2002 № 113-ФЗ пропущен мною по следующей причине – окончательное формирование убеждений, произошло уже после окончания сроков подачи заявления, предусмотренных в законе...»

Тем самым граждане сами нарушают положения как Конституции Российской Федерации, так и Федерального закона «Об альтернативной государственной службе» о порядке и сроках подачи заявления в призывную комиссию. Как правило, все эти обращения носят однотипный характер, в них преобладают одни и те же юридически неграмотные формулировки.

Анализ содержания таких обращений позволяет сделать вывод о том, что в обществе появились недобросовестные юридические фирмы по оказанию гражданам правовых услуг, в том числе подачи обращений в различные органы властных структур (военную прокуратуру, краевой военный комиссариат), краевую призывную комиссию, к Уполномоченному по правам человека в Красноярском крае о замене военной службы на альтернативную государственную службу в нарушение установленного законом порядке. Следует отметить, что оплата за подготовку такого «обращения» составляет в среднем от 12 до 20 тысяч рублей. Конечный результат рассмотрения обращения далеко не всегда соответствует ожиданиям.

3.7. Проблемы реализации прав человека в сфере миграционной политики

Миграционные процессы играют значимую роль в социально-экономическом и демографическом развитии Российской Федерации. Целями государственной миграционной политики Российской Федерации является обеспечение национальной безопасности, максимальная защищенность, комфортность и благополучие населения, стабилизация и увеличение численности постоянного населения, а также содействие обеспечению потребности экономики страны в рабочей силе, модернизации, инновационном развитии и повышении конкурентоспособности ее отраслей.

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы предусматривает разработку и реализацию мер по формированию более комфортных условий для переселения в Россию на постоянное место жительства определен-

ных категорий иностранных граждан, устранению бюрократических барьеров в решении миграционных вопросов, в связи с чем в 2019–2020 годах были внесены изменения в законодательные акты, которые значительно упростили получение разрешения на временное пребывание, вида на жительство и гражданства Российской Федерации для некоторых категорий иностранных граждан, сократили сроки оформления документов.

Таблица 16

**Статистические данные в сфере миграции
УВМ ГУ МВД России по Красноярскому краю***

Государственные услуги в сфере миграционных отношений	Количество за период	
	2019 г.	2020 г.
Количество фактов постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства	244 486	154 996
Оформлено разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства	1730	528
Оформлено патентов иностранным гражданам и лицам без гражданства	29 030	16 003
Принято решений о выдаче разрешений на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства	3356	2168
Принято решений о выдаче видов на жительство иностранным гражданам и лицам без гражданства	2918	3461
Оформлено приглашений иностранным гражданам и лицам без гражданства	3328	671
Оформлено виз иностранным гражданам и лицам без гражданства	2736	1126
Прибыло в Российскую Федерацию и поставлено на учет соотечественников и членов их семей	1228	1250
Приобрели гражданство Российской Федерации	4361	5030

*(*информация взята из официального сайта ГУ МВД России по Красноярскому краю)*

Значительное снижение количества иностранных граждан, прибывших в наш регион, обусловлено необходимостью всемерного снижения рисков распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

В 2020 году в адрес Уполномоченного обратились 27 граждан по различным вопросам сферы миграционного законодательства, в том числе 13 иностранных граждан.

Таблица 17

**Общее количество обращений граждан
в сфере миграционной политики по Красноярскому краю
за 2020 г. в сравнении с 2019 г.**

Показатели в сфере миграционной политики	2019 г.	2020 г.	Динамика	
			кол-во	в %
Всего обращений к УПЧ	2089	1880	-209	-10
Кол-во обращений в сфере миграционной политики	19	27	+8	+42
Удельный вес обращений на действия сотрудников УВМ ГУ МВД РФ по Красноярскому краю от общего числа обращений	0,9	1,4		+0,5

В истекшем году продолжали оставаться актуальными вопросы легализации иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Таблица 18

Статистика тематики обращений в сфере миграционной политики по Красноярскому краю за 2020 г. в сравнении с 2019 г.

Тематика обращений (случаев нарушений прав, по мнению заявителей)	2019 г.		2020 г.		Динамика	
	кол-во	уд. вес (%)	кол-во	уд. вес (%)	кол-ва	в %
ВСЕГО тем затронуто,	19	100	27	100	+8	+42
в том числе ПО ВОПРОСАМ:						
приобретения гражданства	11	57	13	48	+2	+18
документирования паспортом	2	10,5	4	15	+2	+100
регистрации по месту жительства (пребывания)	3	16	2	7	-1	-33
несогласия с решением о депортации (решение о признании нежелательным пребывание в РФ), судебным решением об административном выдворении за пределы РФ	2	10,5	6	22	+4	+200
иным	1	5	2	7	+1	+100

	– без изменений
	– ухудшение
	– разрядка

В 2019–2020 годах было оказано содействие отдельным гражданам, у которых имелись проблемы с миграционным законодательством Российской Федерации и которые оказались в сложной жизненной ситуации. Почти по всем таким случаям направлялись соответствующие запросы в порядке компетенции для рассмотрения в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Крас-

ноярскому краю. На все обращения граждан и вопросы Уполномоченного должностными лицами давались подробные разъяснения и ответы, а также рекомендован порядок и алгоритм действий граждан в решении их проблем.

Так, в сентябре 2019 г. к Уполномоченному обратился гражданин К. с просьбой о содействии в рассмотрении вопроса о продлении вида на жительство его супруге С. – гражданке Таджикистана. Заявитель – гражданин России, состоит в браке с С. с 2014 г., воспитывают двоих совместных малолетних детей (2013 г. р. и 2017 г. р.), также имеющих российское гражданство. На момент обращения С. находилась на пятом месяце беременности, которая проходила с осложнениями, в связи с чем она вынуждена была находиться под постоянным медицинским наблюдением. Вместе с тем у нее закончился срок действия вида на жительство. Однако С. физически не имела возможности выполнить рекомендации сотрудников отдела по вопросам миграции о необходимости обязательного выезда за пределы Российской Федерации и последующего возвращения в соответствии с законодательством. Таким образом, С. стала заложницей ситуации нарушения правил пребывания в РФ и в дальнейшем могла быть выдворена за пределы РФ на длительный срок.

С целью оказания содействия Уполномоченным направлен запрос в адрес руководства ГУ МВД России по Красноярскому краю с просьбой продлить С. вид на жительство без выезда за пределы РФ.

В ноябре 2019 г. поступил ответ, в котором сообщалось, что осуществить постановку на иммиграционный учет С. без выезда за пределы РФ, даже с учетом состояние здоровья женщины, не представляется возможным.

Уполномоченный повторно обратился к начальнику ГУ МВД по Красноярскому краю с просьбой оказания содействия С. в оформлении вида на жительство без выезда, так как врач, осуществляющий медицинское наблюдение, категорически запретил С., которая

находилась на последних сроках беременности, авиаперелеты, железнодорожные и автоперевозки. Семья К. и С. благополучная, имеется регистрация по месту постоянного проживания. Старший ребенок посещает детское образовательное учреждение.

В январе 2020 г. поступил ответ руководства ГУ МВД России по Красноярскому краю, в котором указано, что с целью оказания содействия С. в легализации на территории РФ направлен соответствующий запрос в ГУВМ МВД РФ.

В феврале 2020 г. из ГУВМ МВД России поступило разрешение на оформление С. вид на жительство без выезда за пределы РФ.

В декабре 2020 г. у С. принято заявление на оформление российского гражданства в упрощенном порядке.

В некоторых случаях из-за беспечности взрослых заложниками трудной жизненной ситуации (отсутствие документа, удостоверяющего личность) становились несовершеннолетние дети.

В феврале 2020 г. к Уполномоченному обратилась жительница Енисейского района З. с просьбой оказания помощи и содействия своей родственнице У., 1995 г. р. Заявитель утверждает, что ее невестка по причине бездействия своих родителей оказалась в трудной жизненной ситуации. У нее до настоящего времени отсутствует документ, удостоверяющий личность. Ранее У. с отцом и матерью проживали на Урале в Шалинском районе Свердловской области. Примерно в 2006-2007 гг. семья по религиозным соображениям выехала на постоянное место проживания в Енисейский район Красноярского края. В какие-либо органы государственной власти или местного самоуправления не обращались. Разумеется, родители никаких действий по оформлению паспорта своей дочери по достижению 14-летнего возраста, не предприняли. Девушка выросла без документов. У. проживает в семье заявителя З., в

ожидании рождения собственного ребенка и при отсутствии паспорта она не имеет возможности в установленном порядке оформить брак, оформить документы для получения социальных пособий по рождению ребенка и ежемесячного пособия, оформлять другие юридически значимые факты.

У. обратилась с заявлением об оформлении паспорта в ОУВМ МО МВД России «Енисейский». Однако должностные лица пояснили, что необходимо собрать пакет документов, в том числе справку о месте жительства родителей У. по состоянию на 1992 год, без которой сотрудники отдела по делам миграции МО МВД России «Енисейский» не могут оформить документ, удостоверяющий личность. Запросы сотрудников МО МВД России «Енисейский» в Колпаковскую поселковую администрацию Шалинского района Свердловской области о предоставлении необходимой справки положительного результата не принесли.

С целью оказания содействия У. Уполномоченный вынужден был обратиться к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области. В мае 2020 г., благодаря взаимодействию и оперативной помощи коллеги из Свердловской области, требуемая справка поступила в МО МВД России «Енисейский».

Уполномоченный также обратился с ходатайством к руководству ГУ МВД России по Красноярскому краю в интересах У. с просьбой ускорить оформление ей паспорта.

Таким образом, содействие и взаимодействие Уполномоченного с Уполномоченным другого субъекта и должностных лиц ГУ МВД России по Красноярскому краю способствовало восстановлению права гражданина Российской Федерации быть документированным удостоверением личности (паспортом).

ГЛАВА 4

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ИНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Жизнь показывает, что абсолютно полное и всеобщее осуществление гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан труднодостижимо. Это противоречие теории и практики прав человека выступает одним из сильнейших социальных раздражителей, источником недовольства и протестов людей. Очень часто эти настроения возникают вследствие неукорененности в общественном сознании понимания свободы как неразрывной совокупности прав и обязанностей. Человек фиксируется только на своем личном праве, фетишизирует его, не воспринимая при этом даже малейший намек на то, что у него существуют обязанности по соблюдению прав других людей. И именно выполнение этих обязанностей по отношению к окружающим порождает возможность человека требовать от окружающих соблюдение своих прав.

В своей работе Уполномоченному важно отделить такие основанные на правовой незрелости обращения от жалоб, в основе которых действительно лежит чиновничий произвол, волокита, бюрократизм, поспание конституционных прав заявителя.

4.1. Право на информацию (на качественное администрирование)

Право на доступ к информации – это право каждого гражданина получать у государственных органов и должностных лиц информацию, которая затрагивает общественные интересы, права и свободы конкретного гражданина, а также информацию о деятельности органов власти.

Все граждане обладают одинаковым правом на информацию, оно ограничивается исключительно необходимостью защиты интересов страны, а также нравственности, прав или интересов других лиц.

Деятельность органов власти должна быть открытой и прозрачной. Любой гражданин имеет право запросить информацию, прямо или косвенно затрагивающую его права. Должностные лица

не вправе отказывать в доступе к текстам нормативных актов, к информации о деятельности органов власти. За нарушение (ограничение) право гражданина на информацию незаконным образом предусмотрена административная и уголовная ответственность.

На контроле у Уполномоченного находится обращение гр. З., Манский район, члена правления общественной организации охотников Манского района. Охотничьи угодья района привлекают многих охотников. И все бы ничего, если бы некоторые из них не занимались просто безжалостным истреблением животного мира, о чем указывает заявитель.

С целью получения информации о нарушителях правил охоты для возможного отказа браконьерам в ходатайствах Манского охотобщества о получении ими охотничьих билетов, заявитель обратился в министерство экологии и рационального природопользования Красноярского края (далее – министерство).

Министерством отказано заявителю со ссылкой на положения Федерального закона «О персональных данных» в положительном решении вопроса. Аналогичный ответ поступил и Уполномоченному.

Уполномоченный полагает, что действия министерства об отказе в направлении заявителю (являющемуся официальным представителем манского районного охотобщества) сведений о том, кто из членов манского охотобщества был подвергнут административной ответственности за браконьерство, не подпадает под положения ФЗ «О персональных данных» и намерен в 2021 году продолжить работу по обращению гр. З. Тем более что вступая в охотобщество, все его члены давали расписку, что они согласны с обработкой персональных данных.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в

государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. В нормативных документах фиксируется, что граждане имеют право подавать обращения, как в устной форме, так и в письменном виде, в бумажной или электронной форме.

Государственное и муниципальное управление (администрирование) включает в себя исполнение властных полномочий и функций управления в сферах деятельности государственных и муниципальных органов.

Надлежащее исполнение полномочий администрирования обеспечивает условия повышения качества жизни населения, а бездумное, механическое принятие решений, даже если оно принято в рамках полномочий и нормативов, нередко приводит к нарушению прав граждан.

С апреля месяца 2020 года на контроле у Уполномоченного находятся жалобы жителей п. Козулька (гр. гр. М., Д., К.) о нарушении права на обеспечение нормальных условий жизнедеятельности ввиду невозможности пользования услугами общественной бани.

Из обращений и поступивших ответов из прокуратуры Красноярского края и прокуратуры Козульского района следует, что объект «общественная баня», принадлежащий ранее Красноярской дирекции гражданских сооружений Красноярской железной дороги, 30.06.1999 передан в муниципальную собственность Козульского района. Право собственности на объект администрацией района зарегистрировано лишь в 2013 году. Затем объект был включен в прогнозный план приватизации муниципального имущества Козульского района решением Козульского районного Совета депутатов от 22.03.2019 № 30-206Р «О внесении изменений в решение Козульского районного Совета депутатов от 21.12.2018 № 27-182Р «Об утверждении прогнозного плана приватизации Козульского района на 2019–2021 гг.». Основанием включения данного

объекта послужила невозможность содержания здания за счет средств местного бюджета, в связи с чем здание пришло в неудовлетворительное техническое состояние.

Затем объект был продан на торгах по продаже муниципального имущества без объявления цены на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер». Здание приобрело физическое лицо, на которое условиями договора купли-продажи была возложена обязанность использовать помещение общественной бани по его целевому назначению.

Однако собственник нежилого помещения принял решение о ремонте здания, разобрал крышу и т. д., что привело к невозможности обеспечения населения поселка бытовыми услугами пользования общественной баней.

При этом администрация поселка Козулька о предстоящей сделке в известность не была поставлена, предложений о принятии здания в собственность поселка от администрации района не поступало.

Законность данной сделки по просьбе Уполномоченного подлежала проверке прокуратурой Красноярского края. Основания для признания сделки недействительной прокуратурой не усмотрены.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязанность по обеспечению населения бытовыми услугами возложена на орган местного самоуправления поселения.

Со ссылкой на отсутствие в бюджете поселка денежных средств на строительство нового объекта общественной бани администрацией поселка отклонено представление прокурора Козульского района и по этой же причине, по существу, не исполняется решение Козульского районного суда.

Администрацией поселка жителям предложено альтернативное решение: пользоваться услугами общественной бани у индивидуального предпринимате-

ля в объекте «автокемпинг». Однако жители поселка с таковым решением вопроса не согласны, поскольку данный объект находится за пределами поселка и не обеспечивает граждан полным набором бытовых услуг.

Таким образом, в результате действий администрации Козульского района в части принятия решения по отчуждению объекта общественной бани и отсутствия возможности у администрации поселка Козулька по созданию условий для обеспечения надлежащего бытового обслуживания населения, жители поселка лишены возможности получения услуги общественной бани.

Все вдоволь «наработались», законы соблюдены, а мыться населению негде. Разрозненность, несогласованность действий органов местного самоуправления Козульского района привели к возникновению такой ситуации, которую невозможно в настоящее время разрешить на уровне администрации поселка, и послужили основанием для обогащения одного физического лица, получившего бывший муниципальный объект общественной бани в свою собственность, и лишению права большинства граждан поселка на получение бытовых услуг в полном объеме.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальный правовой акт – решение по вопросам местного значения или по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, принятое населением муниципального образования непосредственно, органом местного самоуправления или должностным лицом местного самоуправления, документально оформленное, обязательное для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающее либо изменяющее общеобязательные правила или имеющее индивидуальный характер.

Согласно положениям Инструкции по делопроизводству принятию муниципального правового акта предшествует разработка

положений данного акта, получение согласований должностных лиц органа местного самоуправления, а если это требует закон, получение согласования государственного органа субъекта РФ.

Окончательное принятие муниципального правового акта – утверждение его решением представительного органа местного самоуправления.

При принятии решений о согласовании муниципального правового акта, а по сути это исполнение полномочий администрирования, должностные лица государственных и муниципальных органов должны действовать грамотно, изучать нормативную базу, проводить анализ действующего на момент принятия законодательства, поскольку с момента разработки документа до даты согласования акта нормы закона могут измениться.

В 2019 году к Уполномоченному обратилась гр. Н., п. Сухая Балка Емельяновского района. Жилой дом ее семьи и все объекты строительства, находящиеся по адресу: д. Сухая Балка, ул. Степная, д. 8-26-3, подлежат сносу на основании решения Емельяновского районного суда от 25.09.2017 по иску, заявленному АО «Транснефть – Западная Сибирь», со ссылкой на то, что строения заявительницы в нарушение *действующих с 1 июля 2013 года* Свода правил «СНиП 2.05.06.-85* Магистральные трубопроводы» находятся в зоне минимально допустимых расстояний от оси магистрального нефтепровода Омск –Иркутск 150 м. Ранее, до указанной даты, согласно действующим Правилам охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора от 22.04.1992 № 9 (п. 4.1), охранный зона вдоль трасс трубопроводов, транспортирующих нефть, природный газ, нефтепродукты, нефтяной и искусственный углеродные газы устанавливалась в 25 метрах от оси трубопроводов с каждой стороны.

Как указывает заявительница, ее семья приобрела земельный участок у физического лица в 2016 году, целевое назначение земельного участка – индивидуальное жилищное строительство. Жилой дом постро-

ен и введен в эксплуатацию в 2016 году. С указанного периода земельный участок и жилой двухэтажный дом принадлежат заявительнице и ее супругу на праве собственности. О земельном участке охранной зоны трубопровода 150 м заявительница не уведомлялась ни Шуваевским сельсоветом, ни администрацией Емельяновского района, ни АО «Транснефть – Западная Сибирь». Указатели наличия трубопроводов, указатели ограничительной зоны на земельных участках Шуваевского сельсовета на момент застройки земельного участка в 2016 г. установлены не были.

В феврале 2017 года специалистами АО «Транснефть – Западная Сибирь» было установлено, что семьей заявительницы были допущены нарушения зоны минимально допустимых расстояний от оси магистрального нефтепровода Омск – Иркутск.

В соответствии с принятыми судебными постановлениями в течение 2017–2019 гг. жилой дом и все постройки, произведенные на земельном участке заявительницы, признаны судами самовольными постройками, которые подлежат сносу за счет семьи.

При анализе представленных заявительницей копий документов, ответов, полученных в ходе рассмотрения обращения, усматривается следующее: генеральный план утвержден решением Шуваевского сельского Совета депутатов от 05.05.2014 № 34-187р, действует по настоящее время. При этом ни в проекте генерального плана, ни в ныне действующем не отражен земельный участок охранной зоны трубопровода 150 м, хотя проектная документация готовилась с января 2014 года, когда СНиПы, определяющие нахождение объектов от оси нефтепровода на расстоянии 150 м, уже 6 месяцев действовали.

В ответе администрации Емельяновского района указано, что проект Генплана МО «Шуваевский сельсовет» прошел согласование в профильных министерствах края, замечаний в отношении ограничения 25 метровой зоны вместо действующих 150 м ни от кого

не поступило. В частности заявительницей представлена копия письма министра промышленности и торговли Красноярского края Климина А. А. от 05.02.2014 исх. № 03-274 о согласовании Генплана МО «Шуваевский сельсовет» без замечаний.

Согласно данным, полученным из администрации Шуваевского сельсовета в настоящее время в охранной зоне трубопровода АО «Транснефть» находятся 40 земельных участков, 35 жилых домов, в которых проживает 78 человек, в составе семей 27 несовершеннолетних детей, 20 пенсионеров. По 3 семьям (3 несовершеннолетних, 5 пенсионеров) имеются вступившие в законную силу судебные постановления, обязывающие снести жилые дома и строения за счет собственников.

Таким образом, некачественное администрирование в органах местного самоуправления Емельяновского района, в профильных министерствах края, согласовавших проект генерального плана МО «Шуваевский» без учета изменений, устанавливающих охранную зону нефтепровода 150 м, привело к массовому нарушению прав граждан на жилище в п. Сухая Балка Емельяновского района.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 22.09.2020 по делу № 88-КГ20-4, в случае, если гражданин возвел постройки без надлежащей осведомленности об ограничениях использования принадлежащего ему земельного участка, постройки могут быть снесены не как самовольные, а только с возмещением убытков собственнику.

Поскольку органы местного самоуправления Емельяновского района своевременно не уведомляли собственников жилых домов и строений в п. Сухая Балка об охранной зоне земельного участка вблизи нефтепроводов, а более того, давали гражданам разрешительные документы на использование земельных участков под индивидуальное жилищное строительство, а затем и документы о вводе жилых домов

в эксплуатацию, возмещение убытков, причиненных собственникам сносом данных объектов, должно производиться из бюджета Красноярского края.

Изложенная ситуация рассматривалась Уполномоченным с выездом на место в п. Сухая Балка, а также в администрации Емельяновского района. Кроме этого, в Правительство Красноярского края направлялось заключение о нарушении права на жилище жителей п. Сухая Балка.

Из Правительства края получена информация рекомендовать жителям поселка выходить в суд к органам местного самоуправления Емельяновского района с регрессными исками.

Также сообщено о возобновлении работы рабочей группы по урегулированию ситуации, связанной с нахождением жилых домов и иных объектов капитального строительства в зонах минимально допустимых расстояний от магистральных трубопроводов. В состав рабочей группы включен представитель инициативной группы жителей п. Сухая Балка и Уполномоченный.

Работа по изложенной ситуации Уполномоченным будет продолжена.

Следует отметить, что нарушение прав граждан в территориях края происходит не только по причине бездействия отдельных муниципальных служащих или органов местного самоуправления, но и из-за неправильной трактовки отдельных положений нормативных документов, слабого знания управленцами действующего законодательства и практики правоприменения.

В течение прошлого года в адрес Уполномоченного поступали обращения от общественных представителей в территориях С., Бирилюсский район, Г., Казачинский район, Т., Ачинский район по вопросу невозможности получения в территории разрешений на заготовку дров для собственных нужд владельцами домов с печным отоплением.

Сообщалось, что причиной отказа в положительном решении вопроса чаще всего становится правовой статус жилья: если жилое помещение принадлежит гражданину на праве собственности, то этот вопрос решаемый, если жилье используется по договору найма – в его решении отказывается.

В интересах заявителей направлялись обращения в министерство лесного хозяйства Красноярского края. Уполномоченный ссылаясь на то, что в силу различных обстоятельств, оформление в собственность жилых домов в сельской глубинке является сложной, дорогостоящей, а подчас и бессмысленной процедурой. Вместе с тем вопрос отопления жилья в нашей северной территории относится скорее к праву человека на жизнь, здоровье и на нормальные условия жизнедеятельности и не может быть поставлен в зависимость от принадлежности домовладения.

Из министерства получена информация, что заключение договора купли-продажи лесных насаждений для отопления жилых домов не зависит от принадлежности жилого дома, отоплению подлежит жилье, в котором проживают граждане, независимо от имеющегося на него права.

В основе отказа в приобретении древесины для отопления лежала банальная некомпетентность руководителей лесничеств на местах (краевые учреждения) и органов местного самоуправления указанных территорий, которые не смогли своевременно разобраться с правоприменением нормативных актов Красноярского края.

При содействии Уполномоченного удалось разрешить вопрос гр. Р. из Новоселовского района.

Заявительница имеет группу инвалидности, проживает в д. Кульчек. Для посещения районного центра на личном транспорте для переправы через Красноярское водохранилище вынуждена пользоваться услугами парома.

По общему правилу заезд на паром осуществляется в порядке очередности подъезда к переправе транспортных средств. Но по состоянию здоровья Романенко Л. Ю. длительное время находиться в очереди тяжело, особенно в летнее время, когда на Красноярское море жители края массово выезжают для отдыха.

На обращение Уполномоченного в интересах заявительницы из министерства социальной политики Красноярского края получена информация, что действующим законодательством не предусмотрены льготы, связанные с проездом инвалидов на личном транспорте, в том числе при переезде на паромных переправах.

Однако, учитывая позицию Уполномоченного, министерство предложило гр. Р. с регистрационными документами на транспортное средство, а также паспортом и документом, подтверждающим группу инвалидности, обратиться в АО «Балахтинское ДРСУ», где вопрос о заезде вне очереди на личном автомобиле на паром в с. Новоселово будет решен в частном порядке.

Обеспечение прав граждан на качество администрирования должно обеспечиваться не только финансовыми расходами, но и эффективностью управления в муниципалитетах, согласованностью действий органов государственной власти и муниципальных органов, избеганием бюрократической волокиты, а также добросовестным исполнением полномочий и административных обязанностей, как отдельными служащими, так и коллективом администраций в органах местного самоуправления, о чем неустанно напоминает в ежегодных докладах Уполномоченного.

4.2. Проблемы реализации права на судебную защиту

Количество обращений в адрес Уполномоченного с жалобами граждан по вопросам участия в судебных процессах и работы службы судебных приставов по исполнению судебных решений в прошедшем году значительно уменьшилось. Всего на эту тему по-

ступило 209 писем, по сравнению с 2019 годом это меньше на 62 жалобы. Очевидно, что такое значительное снижение числа обращений связано в первую очередь с общей тенденцией уменьшения числа обращений. Также немаловажную роль сыграл и тот факт, что в прошлом году были введены карантинные ограничения в работе судов и служб по исполнению судебных решений с связи пандемией.

В адрес Уполномоченного по-прежнему продолжают поступать обращения, в которых граждане выражают свое несогласие с решением суда. В таких случаях Уполномоченный вынужден разъяснять, что данный вопрос выходит за рамки его компетенции и сообщает порядок обжалования решения суда в процессе гражданского или уголовного судопроизводства в соответствии с российском законодательством.

Очевидно, что право на судебную защиту не может считаться реализованным в полном объеме до тех пор, пока решение суда не исполнено полностью. Без реализации установленных судом требований в самих решениях теряется всякий смысл. Повышение качества правосудия, уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан зависит во многом от полного исполнения судебных актов.

4.2.1. Проблемы реализации права на судебную защиту, в том числе на стадии исполнения судебных постановлений

Реализация права на судебную защиту на стадии исполнительного производства по-прежнему остается проблемной. В настоящее время, даже после решения суда в свою пользу, гражданин, получая на руки исполнительный документ, не может быть уверен в том, что он будет исполнен в полном объеме и в срок.

Именно поэтому неисполнение решения суда на стадии исполнительного производства на сегодняшний день остается одной из самых актуальных проблем реализации права на справедливое судебное разбирательство. Одной из основных причин такого положения вещей является большая загруженность службы судебных приставов из-за все возрастающего объема исполнительных производств. Ведь помимо судебных решений служба судебных приставов вынуждена осуществлять принудительное исполнение актов других органов о взыскании штрафов, пеней, неустоек.

Есть, однако, еще одна не менее серьезная причина неисполнения судебных решений. Очень часто проигравшие суд должники не только не спешат исполнять вступившее в силу судебное решение, но и препятствуют его исполнению всеми доступными для них средствами. Они вдруг оказываются безработными, не имеющими никакого имущества и с обнуленными счетами.

Основные темы обращений граждан к Уполномоченному по вопросам исполнительного производства из года в год остаются прежними: жалобы взыскателей о непринятии по их мнению должных мер судебными приставами или затягиванию сроков по исполнению судебных решений, а от должников – о трудной жизненной ситуации в связи с удержанием значительной суммы дохода, в том числе наложением арестов на счета.

Львиная доля обращений граждан в адрес Уполномоченного относится к жалобам на службу судебных приставов по непринятию действенных мер по взысканию алиментных платежей. Судебная статистика показывает, что большое количество граждан, имеющих алиментные обязательства, отказываются их исполнять в добровольном порядке. Довольно часто лица, обязанные уплачивать алименты, всеми способами стремятся занизить свои доходы, например просят работодателя официально снизить размер заработной платы, так как при отсутствии у должника постоянной работы и стабильных доходов размер алиментов устанавливается судом в твердой денежной сумме.

Сегодня законодательство об исполнительном производстве наделяет судебного пристава-исполнителя широкими полномочиями по принуждению должника к исполнению своих обязательств. Однако и их порой бывает недостаточно для эффективного исполнения.

В адрес Уполномоченного обратилась г. У., жительница Канска, по проблеме неисполнения судебного решения об алиментах с ее бывшего мужа А. Задолженность за несколько лет на момент обращения составила более 500 тыс. р. Решение суда не исполнялось.

После обращения Уполномоченного в адрес руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю выяснилось, что взыскать задолженность судебные приставы не могут.

В отношении должника были составлены протоколы об административных правонарушениях. В соответствии с постановлениями мирового суда должнику были назначены наказания в виде обязательных работ на срок 100 часов. Назначенные судом наказания А. не отбыл. Судебным приставом вынесены постановления о наложении ареста на расчетные счета, но списания денежных средств банком не производились в связи с их отсутствием на расчетных счетах должника. По адресу регистрации проживания он не найден. Право выезда из страны ограничено. В итоге должник объявлен в розыск, направлены запросы в медицинские страховые компании, осуществляется даже мониторинг социальных сетей. Но пока все усилия судебных приставов не привели к положительному результату.

Очевидно, что невыплата алиментов является серьезной проблемой современной России, в результате страдают наиболее незащищенные слои российского общества – несовершеннолетние дети и другие нетрудоспособные члены семьи. Наличие довольно разнообразного арсенала средств воздействия на должника по алиментам не приносит существенного улучшения ситуации. Российское законодательство все еще позволяет должнику уходить от исполнения алиментных обязательств. Это однозначно указывает на необходимость совершенствования законов, в том числе и внедрения новых мер принуждения, связанных с ограничением отдельных прав должника.

Реальная или мнимая неплатежеспособность должника делает меры, предпринятые судебными приставами-исполнителями, бессмысленными. Очень часто также низкий размер получаемых алиментов или их отсутствие связано с сокрытием должниками своих реальных доходов.

При отказе от официального трудоустройства и нежелании такового вообще утрачивается возможность получить в счет оплаты алиментов хоть какие-либо средства.

Вероятно, что в ситуациях, когда отсутствуют возможности понуждения должников к исполнению своих обязанностей, в целях обеспечения условий для реализации прав и законных интере-

сов ребенка, его полноценной жизни, требуются дополнительные меры со стороны государства.

Похожие проблемы возникают у службы судебных приставов при попытках взыскать материальный или моральный вред по решению суда. Не менее серьезной задачей является взыскание иных задолженностей.

К Уполномоченному обратилась жительница п. Березовое Новоселовского района З., с жалобой на действия судебных приставов-исполнителей Балахтинского района. В результате аварии она получила тяжкие телесные повреждения, у нее сильно поврежден позвоночник, нужны лекарства и средства на лечение. Суд вынес решение о взыскании с виновницы ДТП 150 т. р., но за 3 года с нее не было взыскано ни рубля.

Судебные приставы-исполнители по Балахтинскому району в своем ответе на обращение Уполномоченного в интересах гр. З. сообщают, что попытки установления наличия имущества, зарегистрированного на имя виновницы ДТП, не увенчались успехом. Денежные средства на счетах также отсутствуют. Единственное, что они смогли предпринять, это вручить должнику направление для постановки на учет в качестве безработного в Агентство труда и занятости населения Балахтинского района.

С другой стороны, накладывая арест на банковские пенсионные карты и социальные счета должников, судебные приставы не всегда учитывают, что нередко это оказывается единственным источником дохода человека. Обращение взыскания на весь доход в виде пенсии или зарплаты, то есть списание всех денежных средств с социальных банковских счетов (пенсия, пособия по инвалидности, детские пособия, и пр.) приводит к тому, что человек или семья должника вообще лишается средств к существованию.

В адрес Уполномоченного обратилась гр. К., пенсионерка, проживающая в Октябрьском районе Красноярска, с жалобой на действия судебных приста-

вов-исполнителей отделения судебных приставов по Октябрьскому району Красноярска.

В своем письме она сообщила, что 23.04.2020 судебным приставом-исполнителем была снята денежная сумма с банковской карты, на которую заявительнице перечисляются меры социальной поддержки, в том числе для приобретения необходимых лекарственных препаратов в связи с наличием у заявительницы серьезного заболевания.

По сообщению Управления ФССП по Красноярскому краю в ответ на обращение Уполномоченного в интересах гр. К. жалоба была оперативно рассмотрена и платежным поручением от 03.06.2020 снятая сумма была возвращена гр. К.

За помощью к Уполномоченному в основном обращаются малообеспеченные граждане, которые сами нуждаются в социальной поддержке. В ряды должников они попали из-за невозможности погасить задолженности, будь то жилищно-коммунальные платежи или кредитные обязательства. Люди, и без того находящиеся в трудной жизненной ситуации, в результате исполнительной процедуры оказываются в безысходной ситуации, иногда совершенно без средств к существованию.

Судебные приставы-исполнители действуют в рамках Федерального Закона «Об исполнительном производстве». Они имеют право обратить взыскание на имущество должника и в первую очередь – на его денежные средства, находящиеся на его счетах в банках. Очень часто при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на заработную плату, пенсию, социальные выплаты и иные доходы должника.

В настоящее время очень часто после возбуждения исполнительного производства процент пенсии удерживается самим Пенсионным фондом, остальная часть перечисляется на банковскую карту пенсионера-должника, с которой затем вторично производится списание остальной части пенсии. Сам судебный пристав редко отменяет меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете. Граждане вынуждены обращаться в различные инстанции, в том числе к Уполномоченному.

С просьбой о помощи в адрес Уполномоченного обратилась гр. С. из Красноярска. Она сообщила, что при очередной выплате пенсии в марте 2020 года оказалось, что пенсия пришла не в полном размере, а урезанной на 50 %. После обращения в Пенсионный фонд выяснилось, что половина пенсии была взыскана отделом судебных приставов по Ленинскому району.

В соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя у гр. С. имеется задолженность по коммунальным и жилищным услугам перед ООО «Краском».

О решении судебного пристава-исполнителя заявительницу никто не извещал, других доходов, кроме пенсии, у гр. С. не имеется. Таким образом, после наложения ареста на пенсионный счет у заявительницы не хватает средств ни на лекарства, ни на проживание.

После обращения Уполномоченного в Главное управление федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю в интересах гр. С., учитывая сложное материальное положение заявительницы, было принято решение о снижении размера взыскания с пенсии до 10 %.

Подобные случаи вызывают возмущение граждан и ведут к росту социальной напряженности. При этом очень часто бывает так, что люди не знают о том, что стали должниками по исполнительному производству, так как не были должным образом уведомлены. До них не доходит ни судебное решение о взыскании, ни постановление о возбуждении в отношении них исполнительного производства. Было бы правильно и правомерно, чтобы после возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель перед принятием решения о мерах в отношении конкретного должника старался установить его статус (инвалид, пенсионер, многодетная или одинокая мать и т. д.).

Такой подход, когда учитываются конкретные жизненные обстоятельства должника (социальный статус, размер социальных пенсий), будет способствовать принятию к нему справедливых и адекватных мер по исполнению судебного акта.

Для решения проблем по взысканию с должников по исполнительному производству и исключения фактов необоснованного обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах должников, необходимо наладить надлежащее информирование должников о возбуждении в отношении них исполнительного производства посредством использования различных современных средств связи.

Для граждан, которые через суд добились восстановления своих прав, вступление в законную силу судебного решения должно являться безусловным гарантом его реального исполнения, именно поэтому обеспечение исполнения судебных решений видится в числе наиважнейших государственных задач. Очевидно, что эта тема не только актуальна, но и очень сложна. Она требует принятия мер, прежде всего, на федеральном уровне.

4.2.2. О проблемах соблюдения достоинства личности в судебных процессах

В 2020 г. уже третий год подряд число жалоб по линии территориального судебного ведомства – управления Судебного департамента в Красноярском крае, осталось довольно высоким и составило 41 обращение (в 2019 г. таковых было 53, по ним был установлен исторический максимум).

Подсудимые граждане, заключенные под стражу, опираясь на позицию Европейского суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства, заявляют требования на достойные условия пребывания в камерах конвойных помещений судов (далее – КПС) и в ограждении для подсудимых процессуальной зоны залов судебных заседаний. Граждане настойчивы в своих обращениях и требуют от Уполномоченного проведения проверок указанных помещений, направляя идентичные обращения и в различные ведомства (см. приложение 9).

Все жалобы рассмотрены в установленном порядке управлением Судебного департамента в Красноярском крае, председателями соответствующих судов и Уполномоченным, заявителям даны развернутые ответы. Как указано в ответах Уполномоченному на его правозащитные ходатайства: «...порядок и условия содержания и размещения лиц, содержащихся под стражей, гарантии их прав и законных интересов регулируются Федеральным законом от

15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Конвойные помещения и залы судебных заседаний к местам принудительного содержания не отнесены, являются частью зданий судов, и лица, находящиеся под стражей, в них не содержатся, доставляются в суд принудительно и там находятся временно, с целью участия в судебном процессе и других мероприятиях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством и иными отраслевыми законами».

Согласиться с этой логикой трудно. Ведь люди могут находиться в конвойных помещениях много часов, порой на протяжении нескольких дней. Выход здесь видится в изменении федерального законодательства и отнесению наконец конвойных помещений судов к местам принудительного содержания. Что касается процессуальных зон судов, то там давно пора отказаться от клеток и нормативно закрепить обязательное оборудование этих зон светопрозрачными кабинами.

В настоящее время в условиях пандемии и повсеместных карантинных ограничительных мер ширится практика «дистанта», т. е. проведения судебных заседаний в формате видеоконференц-связи. По данной причине визитирование Уполномоченным конвойных помещений судов и залов судебных заседаний, где могут размещаться заключенные под стражу граждане и сотрудники конвойной службы, осложнено и требует дополнительных и многочисленных согласований с судебными и иными профильными органами. В судебных органах повсеместно уточняется, что, принимая во внимание осложнение обстановки, сопряженной с высоким риском заболевания COVID-19, в период с 19 октября 2020 года до улучшения и стабилизации ситуации вход в здания судов предельно ограничен.

4.3. О проблемах реализации права граждан на свободу совести и некоторых иных прав

Большой резонанс в крае и федеральных СМИ имела спецоперация по задержанию руководителей курагинской местной религиозной организации «Церковь последнего Завета» в сентябре 2020 года. Уполномоченный выразил свое отношение к происходящему в статье «Размышления о Курагинских арестах»,

опубликованной на своем официальном сайте и на сайте газеты «Красноярский рабочий», где она собрала около 30 000 просмотров (см. приложение 8).

Не вмешиваясь в работу следователей по уголовному делу в отношении трех руководителей данной религиозной организации, Уполномоченный тем не менее призывает все силовые структуры, задействованные в данном деле, к двум вещам:

- не дать трансформироваться уголовному преследованию трех физлиц в притеснения по религиозному признаку 5000 жителей нескольких таежных деревень на юге Красноярского края (стремление обнулить акты землеотводов на ИЖС за последние 30 лет под эгидой защиты лесов приведут к сносу жилья и человеческим трагедиям);

- обеспечить личную безопасность трех подследственных и их защиту от применения недозволённых методов получения показаний по уголовному делу (защита передала Уполномоченному жалобу одного из них о применении к нему пыток в Новосибирском СИЗО, обоснованность которой, безусловно, должна быть проверена).

27 обращений поступило в адрес Уполномоченного в период принятия изменений в Конституцию Российской Федерации в 2020 году. Как правило, эти обращения не содержали факты или обстоятельства нарушения прав заявителей, в них усматривалось лишь несогласие с самим фактом и процедурой внесения поправок, выражалось протестное мнение относительно ситуации в стране. Значительная часть этих обращений были идентичны вплоть до знаков препинания.

Ни одно из этих обращений не оставлено без ответа, даны разъяснения полномочий Уполномоченного по правам человека в крае, рекомендовано более четко изложить: кем и когда были нарушены права заявителей или лиц, которых они представляют. Со своей стороны, Уполномоченный не усматривает нарушения прав жителей Красноярского края ни в самой постановке вопроса об изменении Конституции, ни в процедуре этих изменений.

ГЛАВА 5

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ

5.1. Общая оценка ситуации

Пандемия коронавируса внесла существенные коррективы в жизнь общества. Непривычные ограничительные условия карантина, вынужденный отказ от намеченных планов, изменение социальной жизни, трудовой деятельности и быта – все это не сразу нашло понимание среди населения и конечно повлияло на тематику обращений граждан к Уполномоченному. В 2020 году поступило 151 обращение (7,9 % от общего числа обращений), так или иначе связанных с коронавирусом. Всего, с учетом коллективных жалоб, к Уполномоченному обратились по этой теме 330 человек, которые заявили о 165 случаях нарушения их прав.

Таблица 19

Распределение случаев нарушений прав, связанных с пандемией коронавируса по тематике

Всего случаев нарушения прав	165
Право на социальное обеспечение	31
Право на получение информации (жалобы на действия (бездействие) должностных лиц федеральных, краевых, муниципальных, правоохранительных органов)	19
Право на труд	16
Права осужденных в уголовно-исполнительной системе	16
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	16
Права детей (защита материнства и детства, семьи)	13
Право на образование	14
Иные обращения	9
Права коренных малочисленных народов края	6
Право на достоинство, свободу и личную неприкосновенность	7

Права потребителей (услуги ЖКХ, транспортные, торговые и др. услуги)	5
Право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство	5
Право на охрану законом потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью	2
Право на жилище (предоставление жилья, приватизация, выселение, постановка на учет)	2
Право на гражданство (паспортизация, регистрация, вопросы миграции)	1
Право на благоприятную окружающую среду (экология, природопользование, градостроительство и др.)	1
Право на получение юридической помощи	1
Право на свободу экономической деятельности	1

Анализ обращений жителей края к Уполномоченному по указанной теме позволяет разделить волну пандемии в регионе на три условных этапа.

Первый этап, объявленный в марте 2020 года, породил самые различные настроения среди населения: от недоверия к информации об эпидемии и игнорирования частью населения управленческих решений о введении карантинных мероприятий на территории края, до паники, выразившейся в массовых закупках лекарственных препаратов и средств индивидуальной защиты.

Рассмотрение обращений граждан на этом этапе носило по большей части консультативный характер, в частности заключалось в разъяснении легитимности региональных нормативных правовых актов и необходимости их неукоснительного исполнения. Первыми обратились со своими проблемами граждане России, уехавшие отдыхать за границу. У них возникали всевозможные проблемы с возвращением на Родину. По таким обращениям Уполномоченный стремился как можно быстрее войти в контакт с дипломатическими службами и проинформировать их о ситуации заявителя. После того как началось массовое возвращение соотечественников из-за рубежа, «загорелась» тема обсерваторов. Эти объекты создавались в спешке, без всякой нормативной базы, что

вызывало многочисленные (зачастую оправданные) нарекания граждан по условиям проживания, срокам и порядку изоляции. Немало было и таких заявителей, кто в принципе оказался не в состоянии принять вынужденные ограничения личной свободы передвижения и истерично требовал их отмены.

Пандемия очень четко высветила изъяны той правовой парадигмы, в которой жило население нашей страны в последние 30 лет, – примат только личных, индивидуальных прав и умаление, недооценка интересов общества в целом.

Но болезнь показала, что живем и умираем мы вместе, сообща. Есть беды, с которыми возможно бороться только всем миром. Очень многие наши соотечественники оказались не готовы к восприятию этой простой истины. Отсюда большое обращение в разные государственные органы о неконституционности ограничительных мер во время пандемии. 5 таких обращений получено в марте 2020 года и Уполномоченным.

Второй условный этап пандемии в крае пришелся на конец июня – начало июля 2020 года и совпал с пиком заболеваемости, что повлекло кардинальные изменения во всех сферах социальной жизни. Соответственно повысился уровень тревожности населения, в основном, из-за потери доходов и возможных ограничений в получении бесплатной медицинской помощи. Эти тенденции сформировали направленность обращений жителей края к Уполномоченному: граждане обращались по вопросам порядка получения дополнительных мер социальной поддержки и размеров выплат, организации работы различных учреждений в период карантина. Порядок рассмотрения обращений граждан в различных организациях в этот период претерпел изменения в связи с введением удаленного режима работы, что значительно расширило электронный формат общения с заявителями и государственными органами. Однако вынужденное ускорение внедрения цифровизации предоставления государственных услуг без должной подготовки пользователей, особенно старшего поколения, также вызвало нервную реакцию граждан.

К Уполномоченному обратились председатели советов ветеранов Центрального и Железнодорожного районов г. Красноярска, в интересах пенсионеров, по вопросу ненадлежащей организации приема граждан в

отделении ПФ РФ в Железнодорожном районе г. Красноярска. В частности, пенсионеры жаловались на неудобное расположение отделения ПФ: на шестом этаже офисного здания, доступ на который возможен только маловместительным лифтом, что не обеспечивает безопасную дистанцию; зона ожидания граждан не оборудована достаточным количеством стульев. Кроме того, специалисты отделения ведут себя на личном приеме некорректно, а также проявляют недостаточную компетенцию, что заставляет пенсионеров неоднократно обращаться в Пенсионный фонд по одному и тому же вопросу.

По обращению Уполномоченного в интересах пенсионеров руководством ОПФР по Красноярскому краю была проведена проверка совместно с представителями советов ветеранов Центрального и Железнодорожного районов в Красноярске на предмет доступности отделения Пенсионного фонда для маломобильных групп населения. В акте проверки отражены особенности организации приема граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции, в том числе в дистанционном режиме; способы получения пенсий и иных социальных выплат с использованием национальных платежных инструментов; разъяснены особенности работы с электронными сервисами, а также возможности получения консультаций и записи на личный прием с помощью многоканального номера телефона или через отделения МФЦ.

Аналогичная жалоба поступила на ненадлежащую организацию личного приема граждан в Центре обслуживания клиентов ООО «Сибирская теплосбытовая компания». В частности, указано на тесный зал ожидания, на периодическое отсутствие клиентского ящика, на ограниченный режим работы операторов службы.

В ответе директора филиала ООО «СГК» К. Л. Бородина содержится разъяснение дистанционных вари-

антов получения услуг компании в целях обеспечения безопасности здоровья.

Указанная информация доведена председателями советов ветеранов до сведения пенсионеров.

Весной – летом 2020 года появляются многочисленные жалобы по линии здравоохранения. Они носили взаимоисключающий характер. Часть заявителей ультимативно требовала отпустить их домой из стационаров, где они проходили лечение от коронавирусной инфекции, часть, напротив, жаловалась на невозможность получить стационарное лечение. Кроме того, весенние месяцы принесли большое количество жалоб на нарушение трудовых прав, когда работодатели сокращали штат или вообще останавливали предприятие.

Третий условный этап пандемии можно назвать длящимся, мы переживаем его с начала осени и по настоящее время. Его можно характеризовать как «состояние стабильной тревожности». Отпали сомнения в реальности угрозы вирусного заражения, пришло понимание ситуации, понимание необходимости корректирования привычного образа жизни к новым условиям.

Особая нагрузка во время карантина выпала на работников служб занятости населения. Несмотря на возросшие объемы работы, они вынуждены были трудиться в основном дистанционно, в так называемом режиме онлайн. Иногда это приводило к неувязкам и недопониманию с обеих сторон.

К Уполномоченному обратилась гр. Е. из Сосновоборска. До апреля 2020 г. она вела предпринимательскую деятельность на территории краевого центра. Вынуждена была ее свернуть в связи с эпидемиологической обстановкой и введением карантинных мер. Работу найти не смогла и обратилась в Центр занятости Сосновоборска. 28 мая 2020 г. ее признали безработной и назначили минимальное пособие. Затем в соответствии с Указом Президента РФ пособие было увеличено и добавлены выплаты на несовершеннолетних детей. Но затем случился неприятный казус. Квартира в Сосновоборске, где она проживала с семьей и была зарегистри-

стрирована, находилась в собственности ее брата, и он решил ее продать. Она вынуждена была временно зарегистрироваться в Красноярске и тем самым потеряла право на получение пособий в Сосновоборске. При этом в центре занятости в Красноярске ее не ставят на учет, так как у нее временная регистрация.

Уполномоченный в интересах Е. обратился в Агентство труда и занятости Красноярского края. Руководитель агентства в своем ответе заверил, что, как только Е. получит постоянную прописку, пособие будет выплачиваться. В результате после регистрации гр. Е. повторно направила заявление в центр занятости г. Сосновоборска и выплата пособий была восстановлена.

Как видно из этого примера, иногда недоразумения приходилось решать длительное время, так как личный прием граждан службой не производился и все общение вынужденных безработных с работниками служб занятости происходило в режиме электронного документооборота. А ведь в это время граждане были лишены каких-либо средств к существованию.

В конце мая в адрес Уполномоченного направила свою жалобу гр. К. Она сообщила, что является матерью-одиночкой, до 10 апреля работала в магазине-пекарне «Хлебница». Часть магазинов в связи с пандемией собственник закрыл, и половина сотрудников вынуждена была уволиться по собственному желанию. Она сразу попыталась обратиться в службу занятости, но телефоны не отвечали. В городской службе занятости ей рекомендовали обратиться в МФЦ. 23 апреля у нее приняли заявление и сняли ксерокопии необходимых документов. И только 18 мая (через 3 с половиной недели!), ей позвонили, и то лишь для того, чтобы сообщить, что не хватает справки о заработной плате за три последних месяца. Два дня заявительница потратила на то, чтобы оформить справку и направить ее в городскую службу занятости, но на этом ее мытарства не

закончились. После очередного звонка в службу ей сообщили, что не хватает теперь документа об образовании!

После обращения Уполномоченного в краевое Агентство труда и занятости в интересах гр. К. было принято решение о признании К. безработной с 21 мая с одновременным назначением соответствующего пособия.

Конечно, нагрузка на работников центров занятости в эти дни выпала очень серьезная. Однако граждане, которые в связи с пандемией остались без работы и средств к существованию, пострадали гораздо больше, и им трудно принять чужие сложности.

Исходя из приведенных примеров и других обращений в адрес Уполномоченного по вопросам получения социальной помощи гражданам, в период распространения коронавирусной инфекции выявились следующие тенденции:

- в период карантина возникли трудности с оформлением документов для постановки на учет и выплаты пособия по безработице и пособия на детей; виной тому – излишний бюрократизм, невозможность собрать требуемый перечень документов для оформления пособия и постановки на учет в качестве безработного;

- недостаточный размер пособий для сохранения прежнего уровня доходов, утраченных в связи с потерей работы (в этой связи финансовые сложности с погашением кредитных и ипотечных обязательств);

- необоснованно ограниченный на законодательном уровне возраст детей (до 16 лет) в целях получения на них пособия.

В 2020 году теме здоровья и медицины была отведена главная роль. Ситуация с коронавирусной пандемией характеризуется как экстремальная для системы здравоохранения и для населения, поскольку объективно невозможно быть полностью готовым к тому, чего никогда не случалось. И если краевая медицинская служба в максимально короткие сроки мобилизовалась и перестроила свою работу в новых регламентах оказания медицинской помощи, то граждане с самого начала распространения инфекции находятся в состоянии тревоги и переживают настоящий психологический стресс из-за страха за себя и за здоровье своих близких; изменения привычного образа жизни в условиях карантинных мероприятий и самоизоляции, а также факторов, обусловленных непосредствен-

но COVID-19: нетипичных симптомов заболевания, скорости распространения инфекции, длительных сроков ожидания врача из поликлиники и бригад скорой помощи, дефицита лекарственных препаратов, непривычных методов диагностики и лечения.

В отчетном году к Уполномоченному поступило 15 обращений, так или иначе связанных с нарушением прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь в условиях коронавирусной инфекции (при общем количестве жалоб на тему здравоохранения – 79).

Среди обращений, связанных с порядком оказания медицинской помощи в условиях распространения коронавирусной инфекции, необходимо особо отметить многочисленные жалобы граждан (в основном устные – в телефонном режиме) на невозможность получения информации от учреждений здравоохранения. При том что медики посредством СМИ призывали граждан оставаться дома и вызывать врача при первых признаках ОРВИ, заявители сообщали, что часами не могут дозвониться в поликлинику по месту жительства для вызова врача на дом, на горячую линию и в профильные отделы министерства здравоохранения края. Эти факторы усугубляли беспокойство граждан за свое здоровье вплоть до проявления панических состояний.

В телефонном режиме к Уполномоченному обратилась М. по вопросу неоказания в течение длительного времени медицинской помощи ее сестре К. с симптомами COVID-19. К. проживает в Минусинском районе, бригаду скорой помощи ожидали 5 часов, прибывшие врачи в госпитализации отказали. В ответе министерства здравоохранения Красноярского края, по итогам рассмотрения обращения Уполномоченного в интересах К., сообщено, что медицинская помощь оказана бригадой скорой медицинской помощи по неотложной форме (при внезапных состояниях, без явной угрозы жизни пациента). Длительность ожидания бригады объясняется наличием большого числа вызовов от граждан, подлежащих обслуживанию в экстренной форме. Поскольку медицинских показаний для госпитализации К. не установлено, ей назначено амбулатор-

ное лечение, соответственно диагнозу и степени тяжести заболевания. Также сообщается об увеличении числа специализированных бригад, открытии дополнительных 280 коек в межрайонной больнице по оказанию медицинской помощи пациентам с COVID-19.

С аналогичным вопросом обратился к Уполномоченному житель п. Элита Г., который сообщил, что при наличии у него высокой температуры в течение трех суток, участковый врач к нему не приходит, бригада скорой медицинской помощи не приезжает.

Заявительница Г., многодетная мать, жительница п. Толстый Мыс Новоселовского района, сообщает, что до районной больницы из своего поселка она может добраться только общественным транспортом – рейсовым автобусом. При наличии у нее подтвержденного диагноза COVID-19 врач районной больницы к ней на дом не выезжает, лечение ей не назначено, не предоставляются бесплатные лекарственные препараты, не берут повторный тест на наличие антител, объясняя это тем, что симптомы заболевания по диагнозу COVID-19 у заявительницы незначительны.

При проверке обстоятельств жалобы Г., организованной министерством здравоохранения Красноярского края по запросу Уполномоченного, установлено, что лечение Г. оказывается на основании рекомендаций Минздрава России, соответственно диагнозу и степени тяжести заболевания. После полученных разъяснений о порядке лечения и медицинского наблюдения Г. претензии медикам не предъявляла.

К Уполномоченному обратился житель Красноярска К. по вопросу нарушения его прав сотрудниками КГБУЗ «Красноярская городская поликлиника № 14», которые неоднократно приходили к заявителю домой и требовали сдать тест на коронавирус. При этом медики не представлялись, оснований для забора образцов

биологического материала не предъявляли, вели себя незтично. По жалобе К. была проведена проверка министерством здравоохранения Красноярского края, по итогам которой указанные факты частично подтвердились. Как указано в ответе министерства, медицинские работники поликлиники, пришедшие на дом к К., действовали согласно предписанию Роспотребнадзора о проведении санитарно-противоэпидемических мероприятий. Конфликтная ситуация действительно имела место и явилась следствием психологических и физических перегрузок медиков. С медицинским персоналом поликлиники № 14 проведен внеочередной инструктаж о необходимости соблюдения норм этики и деонтологии при общении с пациентами.

По истечении 2020 года приходится признать, что ситуация, подобная эпидемии коронавируса, может повториться, в связи с чем требуются серьезные изменения в организации системы здравоохранения. Это прежде всего развитие инфекционной службы во избежание задействования обычных соматических стационаров для госпитализации больных; повышение качества информирования пациентов о работе учреждений здравоохранения; повышение доступности медицинской помощи, в том числе неотложной и специализированной, для населения отдаленных районов.

Во время пандемии у граждан возникали нестандартные жизненные ситуации, разрешение которых становилось проблемным в связи с коронавирусными ограничениями.

К Уполномоченному обратилась С. из г. Норильска с просьбой оказать содействие в переезде с территории ДНР в г. Норильск ее отца, одиноко проживающего пенсионера, нуждающегося в уходе. Администрация г. Норильска отказывалась выступать принимающей стороной на том основании, что въезд иностранных граждан в г. Норильск был ограничен в связи с введением карантинных мер. Уполномоченному удалось достигнуть договоренности с администрацией города Норильска о положительном решении вопроса о пе-

переезде ее отца в г. Норильск в первую очередь после снятия карантинных ограничений. По сообщению С., в сентябре 2020 года переезд отца из ДНР в ННР состоялся.

Заявительница К. из Сухобузимского района сообщила о невозможности подачи заявления о регистрации брака в Сухобузимском отделе ЗАГС. В связи с изменением режима работы органов ЗАГС в период пандемии работники службы регистрации предложили заявительнице подать заявление о регистрации брака через МФЦ либо через единый портал госуслуг Красноярского края. Однако указанными способами подачи заявления К. воспользоваться не смогла, поскольку МФЦ в Сухобузимском районе подобную услугу не оказывают, на сайте госуслуг она также недоступна. Через неделю проблема подачи заявления в ЗАГС через портал госуслуг была решена. Как оказалось, она была вызвана техническим сбоем в работе сайта.

По оценке федеральных властей, ситуация с распространением коронавируса в России к концу года и на начало 2021 года несколько стабилизировалась и даже дала повод надеяться на улучшение. Поэтому сейчас рассматриваются варианты постепенного ухода от введенных карантинных ограничений.

Ведущими вирусологами России дан примерный прогноз развития ситуации с коронавирусом. По их мнению, уже можно предполагать близкое завершение пандемии. Основную часть ограничительных мер станет возможным отменить ближе к лету. Некоторые запреты и ограничения продолжат действовать до тех пор, пока 70-80 % населения не приобретет коллективный иммунитет, т. е. либо переболеют вирусом, либо будут привиты антикоронавирусной вакциной. В то же время Роспотребнадзор принял решение продлить противоэпидемиологические мероприятия в России до 1 января 2022 года.

Именно поэтому у Правительства России особого выбора нет. Государству придется бороться с кризисом и продлевать для граждан финансовую поддержку. Сейчас стоит задача решить пробле-

мы бедности в регионе, поскольку количество граждан, у которых снизился доход из-за пандемии, выросло.

5.2. О проблемах реализации права на труд в период пандемии

Введение ограничительных мер в связи с пандемией коронавируса в стране наложило свой отпечаток и на трудовые взаимоотношения. Особую тему представляют жалобы граждан, которые ощутили на себе неблагоприятные факторы коронавирусной инфекции во время трудовой деятельности вахтовым методом, в отдаленных районах края. Сложность данной ситуации заключается в том, что покинуть место вахты работникам проблематично из-за отсутствия регулярного транспорта – с некоторыми объектами существует только вертолетное сообщение, количество рейсов и наполняемость бортов ограничены. В результате люди оставались на вахте после окончания ее срока, а заболевшие – без квалифицированной медицинской помощи.

Вахтовики и их родственники, обеспокоенные состоянием их здоровья и условиями проживания, обращались к Уполномоченному, а также просили оказать содействие в организации вывоза людей с вахты.

Так, в мае 2020 года Уполномоченному стало известно о массовом нарушении прав работников ЗАО «Полюс» в Северо-Енисейском районе. Граждане сообщали о том, что на время карантина они размещены в здании строящегося спортивного комплекса, где отсутствуют необходимые бытовые и санитарные условия проживания; качественное питание, медицинская помощь и средства индивидуальной защиты работникам не предоставляются. Об этой ситуации Уполномоченный сообщил в Правительство Красноярского края.

К Уполномоченному обратился Б., работающий вахтовым методом на предприятии в п. Еруда Северо-Енисейского района. Б. изолирован в медпункте вахтового поселка после положительного результата

теста на COVID-19, при этом никакого лечения он не получает, повторных тестов не проводят, о сроках снятия карантинных мер его не уведомляют. По сообщению министерства здравоохранения, лечение Б. было предоставлено согласно степени тяжести заболевания, после получения отрицательных результатов лабораторных обследований и снятия карантинных ограничений, он был выписан из медпункта и покинул территорию поселка.

Безусловно, вышеизложенная ситуация с вахтовиками не относится исключительно к теме здравоохранения, поскольку характеризует прежде всего работодателей – представителей крупных корпораций, которые экономят на медицинской помощи, транспорте, питании и условиях быта работников. Однако организация доступной медицинской помощи лицам, работающим вахтовым методом, является задачей органов здравоохранения (совместно с Роспотребнадзором), поскольку при отсутствии надлежащих условий для изоляции, лечения и лекарственного обеспечения, риск распространения инфекции в условиях вахты кратно возрастает.

В апреле – мае прошлого года на имя Уполномоченного поступило сразу несколько обращений от работников, которые заключили трудовые договоры на работу вахтовым методом в северных районах нашего края. Очаги заболеваний коронавирусом были зарегистрированы в вахтовых поселках крупнейшей золотодобывающей компании «Полус». В первой декаде мая выявили 82 заразившихся COVID-19. А к середине мая число инфицированных на Олимпиадинском горно-обогатительном комбинате увеличилось и перевалило за 300. Резкий рост количества выявленных работников с положительным тестом на коронавирус среди вахтовиков в Северо-Енисейском районе Красноярского края привел к тому, что Губернатор Красноярского края принял решение продлить режим самоизоляции во всем крае до 31 мая.

Необходимо отметить, что у абсолютного большинства заразившихся сотрудников компании болезнь протекала без каких-либо симптомов, в легкой форме. Однако введение карантина привело к множеству неудобств и одной из серьезных проблем стало неизбежное, но не предусмотренное договорными отношениями продление

нахождения людей в вахтовых поселках после окончания контракта. Заложниками ситуации оказались не только зараженные коронавирусом, но и все сотрудники Олимпиадинского ГОК. В районе был установлен особый режим въезда и выезда, и покинуть территорию вахтового поселка без веских причин было нельзя.

В конце апреля в адрес Уполномоченного поступило обращение гр. З, который сообщил, что он в составе группы из 9 человек находится между Ванкором и Прилуками. Все они наняты ООО «ГЕОС» на работу вахтовым методом, заехали на место работы еще 2 февраля, срок контракта был обозначен в 2 месяца, однако работодатель не дает никаких конкретных ответов по дате вывоза с места работы.

Похожее обращение поступило в те же сроки от гр. Н., жителя г. Омска, который также со 2 февраля и до 28 апреля, на момент направления письма, застрял на Ванкоре. Его работодатель ООО «Сибтранс НВ», несмотря на то что все сроки по договору истекли, не предпринимает никаких действий по вывозу работников на материк. Ситуация с гр. Н. усугублялась тем, что он страдает заболеванием, при котором необходимо постоянно принимать жизненно важные лекарственные препараты. По причине вынужденного продления срока вахты медицинский препарат был использован полностью, а его получение возможно лишь по месту жительства заявителя, в г. Омске.

Уполномоченный по обоим случаям вынужден был обратиться в адрес прокурора Красноярского края и на имя руководителя ООО «РН-Ванкор». Вмешательство Уполномоченного позволило оперативно решить вопрос с вывозом отработавших контракт вахтовиков, и 1 мая они уже разъехались по местам своего постоянного жительства.

В мае, когда были выявлены первые сдавшие положительные тесты на коронавирус работники вахтовых поселков, ситуация еще больше обострилась.

В начале июня в адрес Уполномоченного поступило сразу несколько обращений от работников, находящихся на вахте в Северо-Енисейском районе.

Так, гр. Б. сообщила, что находится на вахте с 15 марта. 10 мая ее вместе с другими вахтовиками поместили на карантин по коронавирусу. 21 мая она сдала отрицательный тест. 31 мая выпустили с карантина, но с вахты работодатель не вывозит. А денег на проживание уже не хватает.

Похожая ситуация сложилась и у гр. Л. и З., которые в то же время направили жалобу Уполномоченному. Они сообщили, что находятся на вахте еще с 7 февраля. Срок трудового контракта – 1,5 месяца. Договор два раза продляли, последняя дата продления истекла еще 15 мая. Работодатель – ООО «Партнер-Красноярск». 23 мая тест показал отрицательный результат, но вывозить с вахты их никто не торопится. На работу уже не выходят, деньги кончаются, никто ничего не обещает.

Уполномоченный в обоих случаях направил обращения в адрес прокурора Северо-Енисейского района. В ответе прокурора сообщалось, что в связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой на территории Северо-Енисейского района, в частности на Олимпиадинском горно-обогатительном комбинате, введен ряд дополнительных ограничительных мер, в том числе ограничения на выезд граждан, находящихся на территории месторождения.

Вместе с тем прокуратурой выявлены нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, допущенные руководством АО «Полюс Красноярск» в р. п. Еруда. По выявленным нарушениям законодательства прокуратурой края руководителю АО «Полюс Красноярск» было внесено представление об устранении нарушений трудового и санитарно-эпидемиологического законодательства.

К середине июня случаи выявления коронавирусной инфекции среди работников вахтовых поселков перестали выявляться и социальное напряжение там пошло на спад.

Необходимо заметить, что в период введения ограничений из-за пандемии коронавируса многие предприятия в крае, особенно в сферах обслуживания и культуры, начали испытывать серьезные проблемы.

В конце мая в адрес Уполномоченного поступила жалоба работников ООО «Квадро фильм» из г. Красноярска. Они сообщили, что с 24 марта их отправили на карантин, работодатель перестал платить зарплату, а 20 мая вообще попросил написать заявления на увольнение по собственному желанию.

Уполномоченный в интересах работников обратился в прокуратуру Октябрьского района г. Красноярска. Та, в свою очередь, внесла в адрес директора представление об устранении выявленных нарушений трудового законодательства.

Несмотря на меры, предпринимаемые Правительством страны, по оказанию помощи предприятиям частной собственности в части отсрочки уплаты налогов и обязательных платежей, во время карантина некоторые предприятия оказались на грани банкротства и вынуждены были свернуть свою работу.

5.3. Проблемы реализации прав осужденных в связи с распространением новой коронавирусной инфекции

На протяжении 2020 года в связи с массовым распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) к Уполномоченному обращались граждане, обеспокоенные ситуацией, складывающейся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Граждане жаловались, что не могут дозвониться до руководства отдельных исправительных учреждений по вопросу получения информации о состоянии здоровья своих близких, которые отбывают наказание в местах лишения свободы. Отсутствие своевременной и достоверной информации способствовало нагнетанию

обстановки, появлению слухов о том, что в исправительных учреждениях сложная эпидемиологическая обстановка.

По информации, предоставленной руководством ГУФСИН России по Красноярскому краю, в исправительных учреждениях и СИЗО были приняты следующие противоэпидемические мероприятия, направленные на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции среди личного состава и спеконтингента:

- введен масочный режим, усилены дезинфекционные мероприятия на объектах учреждений;

- при входе осуществляется измерение температуры тела, с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой тела и с признаками инфекционного заболевания;

- выявление осужденных с симптомами, не исключаящими новую коронавирусную инфекцию, осуществляется при медицинских обходах, при активном обращении за медицинской помощью;

- в случае выявления у осужденных симптомов ОРВИ, не исключаящих новую коронавирусную инфекцию, осуществляется их изоляция от здорового коллектива;

- запрещено проведение любых массовых мероприятий, все мероприятия, предусмотренные правилами внутреннего распорядка, осуществляются поотрядно;

- вновь прибывшие осужденные помещаются в карантин, срок содержания в карантине продлен до 20 суток, при выявлении у вновь прибывших осужденных признаков ОРВИ, не исключаящих новую коронавирусную инфекцию, они изолируются от здорового коллектива.

В учреждениях ГУФСИН имеется неснижаемый запас дезинфицирующих средств, обладающих противовирусной активностью, для проведения текущих и генеральных уборок.

Перед входами на объекты в учреждения ГУФСИН России по Красноярскому краю оборудованы дезинфекционные барьеры, на каждом объекте в наличии имеется кожный антисептик, а также проводится бактерицидная обработка воздуха посредством бактерицидных облучателей.

В столовых и пищеблоках учреждений ГУФСИН России по Красноярскому краю помимо витаминизированных блюд, установленных требованиями действующих норм положенности, допол-

нительно организована и проводится С-витаминизация третьих блюд, также организована дополнительная выдача лука.

В рамках проведения санитарно-просветительской работы по профилактике гриппа, ОРВИ и новой коронавирусной инфекции в исправительных учреждениях по кабельному телевидению доводится информация о соблюдении мер личной и общественной безопасности, в том числе необходимости социального дистанцирования и других способов профилактики возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции.

В учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю временно приостановлено предоставление осужденным краткосрочных и длительных свиданий.

В учреждениях ГУФСИН России по Красноярскому краю сформированы бригады патрулирования объектов из числа медицинских работников, сформированы бригады дезинфекторов для проведения противоэпидемических мероприятий на объектах.

В 2020 году ограничительные мероприятия из-за распространения новой коронавирусной инфекции вводились 14 раз в 13 учреждениях ГУФСИН.

Зарегистрировано 604 (3,5 % от числа содержащихся в учреждениях ГУФСИН) случая заболевания новой коронавирусной инфекцией среди спецконтингента и 1234 случая заражения среди сотрудников и вольнонаемных работников.

Сотрудниками филиала ЦГСЭН совместно с сотрудниками ФКУЗ МСЧ-24 ФСИН России в течение всего периода пандемии осуществляется контроль за организацией и проведением противоэпидемических и медико-профилактических мероприятий, направленных на снижение заболеваемости коронавирусной инфекцией в учреждениях ГУФСИН.

На базе филиала ТБ-1 ФКУЗ МСЧ-24 ФСИН России для диагностики новой коронавирусной инфекции функционирует ПЦР-лаборатория по диагностике новой коронавирусной инфекции. Всего на 21.01.2021 на базе лаборатории ТБ-1 было проведено 16 299 анализов (12 263 человек.)

5.4. Проблемы работы Уполномоченного и его аппарата в период распространения новой коронавирусной инфекции

Особый порядок работы в период распространения новой коронавирусной инфекции коснулся и работы Уполномоченного и его аппарата. Самой главной проблемой стал вынужденный отказ от выездных приемов граждан всех трех Уполномоченных, а также практическое прекращение работы приемов граждан их общественными представителями. Эта мера была вынужденной. Нельзя подвергать риску жизни людей, пришедших на прием. Иногда на выездной прием приходит 4-5 человек, но нередки случаи, когда число участников этого мероприятия переваливает за 40 и даже за 70 человек. Известны случаи, когда во время выездного приема Уполномоченный принимал более 100 человек (Дудинка, 2009 год). Такая скученность в тесных зданиях районных и городских администраций неизменно порождала бы риски заражения. То же самое можно сказать и о приемах граждан общественными представителями Уполномоченного в территориях, тем более что их средних возраст – около 60 лет, да и среди заявителей немалую долю составляют возрастные люди, наиболее подверженные новой инфекции.

В центральном офисе приемы граждан продолжались, несмотря на вынужденные перерывы в работе, перевод части колл-лектива на дистанционный режим работы, болезнь сотрудников (ковидом переболело 8 человек из 17, включая самого Уполномоченного). Строгие противоэпидемиологические меры были введены в учреждениях ГУФСИН по Красноярскому краю, что сделало невозможным посещение большей части мест принудительного содержания. В целом следует констатировать, что ситуация с распространением коронавируса существенно осложнила населению края возможности по защите своих прав посредством обращения к Уполномоченному по правам человека. Это сказалось и на общей статистике обращений, уменьшив их количество на 10 % к уровню 2019 года.

Достойно сожаления, что в Красноярском крае Уполномоченный не был включен в состав оперативных штабов по борьбе с эпидемией, как это было сделано во многих других регионах России. Это существенно осложнило межведомственное взаимодей-

ствие в этот сложный период. По-видимому, следует подумать об изменении нормативной базы с тем, чтобы она позволяла Уполномоченному (при наличии медицинских справок об отсутствии заболевания) посещать в период эпидемии федеральные суды, места принудительного содержания и обсерваторы.

Поддержка Уполномоченным нуждающихся граждан в известной степени могла бы снимать очаги социального напряжения.

Безусловно, сложная ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции заставила всех нас по-новому взглянуть на привычные вещи, переосмыслить свою роль и обязанности в современном быстроменяющемся мире. Эпидемия далека от своего завершения, и главные выводы еще впереди.

ПРИЛОЖЕНИЯ



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

Начальнику ГУФСИН России по
Красноярскому краю генерал-майору
внутренней службы Васильеву Н. Л.

О правозащитном ходатайстве

Уважаемый Николай Леонидович!

Обстоятельства, изложенные гражданином П., вынуждают обратиться в Ваш адрес в порядке правозащитного содействия. Заявитель обозначает различные пунктуальные вопросы в порядке пенитенциарной практики, разрешение которых явно выходит за пределы компетенции Уполномоченного. Гражданин просит детализировать регламент привлечения к дисциплинарной ответственности, в частности в условиях колонии-поселения, с разъяснением конкретных мер реагирования администрации учреждения и обеспечения при этом прав привлекаемого.

Одновременно заявитель обозначает проблему доступа к официальным правовым источникам, наличие которых обязательно в каждом исправительном учреждении.

Ссылаясь на мой ответ гражданину Л., обозначившему вопросы, касающиеся условий содержания подсудимых в залах судебных заседаний (копии материалов правозащитного дела прилагаются в порядке предоставления информации), заявитель приводит свою судебную процедуру, не уточняя, однако, предмет заявленных требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 14-15 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», ходатайствую о рассмотрении обращения гражданина П. в порядке компетенции.

О результатах рассмотрения обращения прошу уведомить заявителя и проинформировать меня.

Буду признателен за обстоятельный ответ.

Приложение: на 8 л. в 1 экз.

С уважением,
Уполномоченный

М. Г. Денисов



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ
(ГУФСИН РОССИИ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ)
Охраны Труда ул., 1, Красноярск, 660075
тел.: (391)202-64-03
факс: (391)267-86-37
gufsin@24.fsin.gov.ru**

Приложение 2

Уполномоченному по правам человека
в Красноярском крае М. Г. Денисову

06.11.2020 № исх-24/ТО/15-30208
На № 3020 от 06.10.2020

О рассмотрении обращения

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Обращение осужденного П. по вопросу разъяснения действующего законодательства руководством ГУФСИН России по Красноярскому краю рассмотрено в установленном законом порядке.

Ответ заявителю прилагается.

Приложение: на 5 листах в одном экз.

С уважением,
Первый заместитель начальника
полковник внутренней службы А. В. Лихтин



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ
(ГУФСИН РОССИИ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ)**
Охраны Труда ул., 1, Красноярск, 660075
тел.: (391)202-64-03
факс: (391)267-86-37
gufsin@24.fsin.gov.ru

ФКУ _____ ГУФСИН России
по Красноярскому краю
для осужденного П.

на № _____
05.11.2020 № ог-24/ТО/15-4502

О рассмотрении обращения

Ваше обращение, поступившее в ГУФСИН России по Красноярскому краю (далее – ГУФСИН) из аппарата Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, по вопросу разъяснения действующего законодательства в пределах компетенции рассмотрено.

Согласно пункту 8 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи. Данные услуги предоставляются за счет собственных средств осужденных, так как иное не предусматривается действующим законодательством Российской Федерации. В компетенцию сотрудников ФСИН России входит только разъяснение осужденным их прав и обязанностей, порядка и условий отбывания назначенного судом вида наказания.

Вы имеете возможность обратиться письменно или посредством телефонного разговора к адвокату для получения юридической помощи.

Меры взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы и порядок их применения, предусмотрены статьями 115 и 117 УИК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 117 УИК РФ предполагается обязательное предложение осужденному написать объяснение по факту допущенного нарушения и обязательный его учет при рассмотрении вопроса о применении мер дисциплинарного взыскания. Порядок действий сотрудников при подготовке материалов для привлечения осужденных к дисциплинарной ответственности уголовно-исполнительным законодательством не регламентирован.

Дисциплинарные взыскания применяются с учетом обстоятельств совершения нарушений, личности осужденного и его предыдущего поведения, в соответствии с тяжестью и характером нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 119 УИК РФ правом применения мер взыскания в полном объеме пользуются начальники исправительных учреждений или лица, их замещающие.

В ходе проверки установлено, что за весь период отбывания наказания к дисциплинарной ответственности Вы привлекались ...раз (...раз объявлялся выговор, ...раз водворялись в штрафной изолятор). В настоящее время __ взыскания не сняты и не погашены в установленном законом порядке. Имеете 18 поощрений.

Постановлением начальника ФКУ ____ ГУФСИН (далее –) от () в соответствии с требованиями части 2 статьи 116 УИК РФ Вы признаны злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания за совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, за каждое из которых осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной изолятор.

Акты прокурорского реагирования либо вступившие в законную силу судебные решения по вопросу неправомерного применения к Вам мер взыскания в исправительные учреждения и ГУФСИН не поступали, в личном деле также отсутствуют. Взыскания наложены в соответствии с требованиями статьи 117 УИК РФ, с учетом обстоятельств совершения нарушений, Вашей личности и предыдущего поведения.

Правом отмены дисциплинарного взыскания, наложенного на осужденного в период отбывания наказания или содержания под стражей, обладают только сотрудники прокуратуры и суд, куда Вам надлежит обратиться в случае несогласия с законностью наложенных взысканий. Любое взыскание, наложенное начальником исправительного учреждения ФСИН России, является законным до тех пор, пока обратное не установлено компетентным органом (прокуратурой) или судом.

Кроме того, решениями _____ суда _____ от (_____) в удовлетворении Ваших исковых заявлений о признании незаконным привлечение Вас к дисциплинарной ответственности было отказано.

В соответствии со статьей 103 УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. В этом случае это не свободное волеизъявление осужденного, а его обязанность трудиться в определенных местах и на работах.

В соответствии со статьей 175 УИК РФ, осужденный, которому согласно статье 79 Уголовного кодекса Российской Федерации подошел срок возможного применения условно-досрочного освобождения (далее – УДО), вправе лично либо через адвоката (законного представителя) обратиться в суд с ходатайством об УДО. В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Ходатайство об УДО от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, ис-

полняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об УДО направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

В соответствии с частью 3 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденный, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подает через администрацию учреждения, в котором отбывает наказание. Администрация учреждения, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

Дополнительно разъясняю, что решение о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и УДО принимает только суд. Сотрудники ФСИН России, как и иные должностные лица Российской Федерации, не наделены правом рассмотрения данных вопросов, либо оказания им какого-либо содействия при рассмотрении данного вопроса в суде.

В ходе проверки установлено, что к сотрудникам администрации с ходатайствами об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания Вы не обращались, запросы из суда о предоставлении в отношении Вас характеризующих материалов для рассмотрения вопросов об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в _____ не поступали.

Федеральным законом от 27.12.2019 № 494-ФЗ в УИК РФ внесены дополнения, которые закрепили право на компенсацию за нарушение условий содержания в исправительном учреждении. Лицо, осужденное к лишению свободы и отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания в исправительном учреждении имеет право обратиться в суд с административным иском с заявлением к Российской Федерации о присуждении за счет казны компенсации за такое нарушение. Размер компенсации определяется с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих. Присуждение компенсации не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако лишает заинтересованное лицо право на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 УИК РФ лицо, осужденное к лишению свободы и отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания в исправительном учреждении, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, имеет право обратиться в суд в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с адми-

нистративным иском к Российской Федерации о присуждении за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение.

В соответствии с пунктом 17.1 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемые и обвиняемые в случае нарушения предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий их содержания под стражей имеют право обратиться в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, в суд с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение.

Компенсация за нарушение условий содержания под стражей присуждается исходя из требований заявителя с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания.

Все международные акты можно подразделить на два вида: международные договоры и международные стандарты, которые отличаются различием своей природой, поскольку договоры – это соглашения, пакты, конвенции, которые обязательны для исполнения всеми государствами, ее подписавшими. К договорам относится и Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Европейские пенитенциарные правила относятся к международным стандартам. В отличие от международных договоров, международные стандарты носят рекомендательный характер, что отразилось в статье 3 УИК РФ.

Согласно статьи 3 УИК РФ уголовно-исполнительное законодательство и практика его применения основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации, в том числе на строгом соблюдении гарантий защиты от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения с осужденными.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила исполнения наказаний и обращения с осужденными, чем предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора.

Рекомендации (декларации) международных организаций по вопросам исполнения наказаний и обращений с осужденными реализуются в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации при наличии необходимых экономических и социальных возможностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 УИК РФ осужденные имеют право на получение информации о своих правах и обязанностях, о порядке и об условиях отбывания назначенного судом вида наказания. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказания, обязана предоставить осужденным указанную информацию, а также знакомить их с изменениями порядка и условий отбывания наказаний. Для реализации данного права Вы можете получить в библиотеке исправительного учреждения юридическую литературу (Конституцию Российской Федерации, УИК РФ, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста Российской Федерации от 16.12.2016 № 295 (далее – ПВР ИУ), и другую) во временное пользование. Также в устной форме Вы можете получить правовую информацию, обратившись на прием по личным вопросам к сотрудникам администрации.

Предоставление текстов законов и иных нормативно-правовых актов в личное пользование не предусматривается действующим уголовно-исполнительным законодательством. Российской Федерации, в связи с чем не предусмотрено и выделение денежных средств из федерального бюджета на обеспечение каждого осужденного необходимой ему правовой литературой.

К военной одежде относится форменная одежда, предусмотренная ведомственными приказами Российской Федерации.

В ПВР ИУ присутствует правовая коллизия, разрешающая и одновременно категорически запрещающая осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях пользоваться аудиоплеерами и электронными книгами. Так, согласно пункту 4 примечания № 1 к ПВР ИУ осужденным, отбывающим наказание в облегченных условиях или в колониях-поселениях, разрешено пользоваться аудиоплеерами без функции записи, техническими устройствами для чтения электронных книг без функции выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет и функции аудио-, видеозаписи. При этом согласно приложению № 1 к ПВР ИУ любые электронно-вычислительные машины и электронные носители информации являются запрещенными к хранению, приобретению и использованию осужденными предметами. В свою очередь, любая электронная книга или цифровой аудиоплеер не только являются электронно-вычислительными машинами, но и имеют встроенные либо используют внешние электронные носители информации. Фактически электронные книги и MP3-плееры являются запрещенными для осужденных USB-флешкартами с расширенными функциями по чтению и воспроизведению цифровой информации.

Осужденные, допускающие нарушения установленного порядка отбывания наказания, рассматриваются на административных комиссиях исправительных учреждений, входящих в ГУФСИН Красноярского края, для более полного и объективного рассмотрения факта допущенного нарушения материалов, подтверждающих нарушение, и объяснений самого осужденного. Отсутствие одного или нескольких членов либо самого осужденного на заседании комиссии ИУ, на которой рассматривался вопрос о применении к осужденному мер взыскания за допущенное им нарушение установленного порядка отбывания наказания, не противоречит действующему уголовно-исполнительному законодательству Российской

Федерации. Комиссионное принятие решения о наложении дисциплинарного взыскания на осужденного, за допущенное, им нарушение установленного порядка отбывания наказания, не предусматривается действующим уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, соответственно и не является обязательным.

Нормативно-правового акта, запрещающего налагать дисциплинарное взыскание на осужденного без предоставления его на дисциплинарную комиссию либо дающего осужденному какие-либо дополнительные права при рассмотрении вопроса о наложении на него дисциплинарного взыскания, которые не предусмотрены требованиями вышеназванных нормативно-правовых актов, в ГУФСИН не издавалось.

Провести проверку по факту изъятия у Вас документов сотрудником учреждения не представляется возможным, так как Вы не указываете конкретное лицо, место и время произошедшего.

В случае несогласия с данным ответом на основании части 4 статьи 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Вы имеете право обжаловать его в административном и судебном порядке.

ВРИО начальника отдела воспитательной
и социальной работы с осужденными

А.И. Рахмин



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

На № 24/ТО от 22.09.2020 г.

(вх. № 95 от 30.09.2020 г.)

Начальнику ФКУ ГУФСИН России
по Красноярскому краю

(для объявления П. и вручения адресату)

В порядке правозащитного содействия

К ранее направленным ответам по обращению П. с вопросами дисциплинарной, административной и в целом пенитенциарной практики в порядке исполнения приговора в местах лишения свободы, включая неоднозначность трудовых отношений, прошу объявить гражданину о нижеследующем.

С позиции руководящего принципа справедливости представляется необходимым изложить ряд суждений правозащитного характера, поскольку обозначенная ситуация может касаться неопределенного круга изолированных граждан. Отдельные пункты обращения оставляю без комментария.

Заявленная гражданином идея придать пенитенциарной практике открытый характер заслуживает внимания. Практически позиция согласуется с Концепцией федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)», стремящейся к прозрачности УИС настолько, насколько это в принципе возможно в пределах режима исполнения уголовных наказаний, включая в виде лишения свободы, в том числе пожизненное. В структуре УИС разработчики видят в перспективе два вида режимных учреждений: тюремного профиля и поднадзорного поселения (по типу КП или поселений ссыльных, как в царский период). На данном этапе действует так называемая система «социальных лифтов» со сменой условий и режимов отбывания наказаний в местах лишения свободы и в пределах комплексного (разнопланового) института условно-досрочного освобождения.

Для сравнения, в советский период действовали учреждения в формате исправительно-трудовых колоний с режимом 4 видов, включая усиленный, а

также система спецкомендатур для граждан, условно осужденных и осужденных с обязательным привлечением к труду (к исправработам). При этом практически на уровне подзаконных актов (назовем условно – «партийных директив») периодически действовала «система зачетов»: 1 день почетного труда (условно можно назвать «ударного», «упорного», «усиленного», «стахановского», «коммунистического») на общесоюзных стройках народного хозяйства – за 3 дня л./

св. или досрочная сдача государственно важного объекта и перспективы УДО, с безусловной и заслуженной оплатой труда при этом.

Примечательно, что ИТК как комплексы, иначе производственные объекты, были градообразующими учреждениями и народно-хозяйственными структурами. В современных условиях промзоны ИУ в подавляющем большинстве случаев размыты и, с позиции принципа объективности, нивелированы с их упразднением и переводом в частную собственность.

Примечательно и то, что в пределах режима действуют различные правовые механизмы, именуемые в целом пенитенциарной практикой: административный (на основе УИК РФ и ПВР ИУ, приказ о распорядке дня в ИУ, при участии администрации учреждения во главе с начальником учреждения); дисциплинарный (на основе принципа единоначалия, во главе с начальником учреждения на условиях соблюдения тех же нормативных предписаний); в порядке исполнения приговора (на основе положений ст.396, 397, 399 гл. 47 УПК РФ); особый регламент производственно-трудовых правоотношений (на основе действующих межотраслевых предписаний ТК РФ, УИК РФ и др. НПА, при участии работодателя, трудовой инспекции) и др.

Действуют различные инстанции по обеспечению гарантий правового положения осужденных граждан: административная комиссия; комиссия по помилованию; прокурорский надзор и судебный контроль; институт помощников начальников территориальных органов ФСИН России по защите прав осужденных; правозащитный контроль в формате деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации во главе с федеральным омбудсменом и ОНК; парламентский (представительский) контроль; Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека; другие социально значимые институты.

Режим исправительных учреждений действует в одинаковой мере и для граждан, и для администрации с ее штатом сотрудников, и сводится не к вооруженной охране, как прежде, и что заменено на технические охранные средства, но к обеспечению правового положения изолированных граждан, обязанных исполнить приговор, наложенный на них судом от имени государства. Должностные лица администрации несут службу также в режимных условиях, связанных с обеспечением исполнения приговоров, состоявшихся в отношении осужденных к лишению свободы граждан.

Соглашусь, что проблемы исполнения приговора существуют, мною они анализируются, излагаются в ежегодных докладах Уполномоченного и доводятся до руководства ФСИН и органов государственной власти различного уровня, вносятся правозащитные предложения. Отмечу при этом, что количество корреспонденций по линии уголовно-исполнительной системы с каждым годом неизменно сокращается.

По механизму дисциплинарной практики считаю необходимым обратить внимание заявителя, что у каждой проблемы две стороны. Строгость дисциплинарной практики и принцип единоначалия на едином хозяйстве – и режимного характера, и казенного учреждения – представляются оправданными.

Начальник исправительного учреждения назначается на должность по профессиональным и деловым качествам, является доверенным лицом государства; фактически он управленец, хозяйственник и менеджер, что характерно для современного государственного управления.

Решения начальника авторитетны и справедливы в той мере, в какой они отвечают требованиям легитимности (законности), обоснованности (объективности и достаточности) и мотивированности (убедительности и аргументированности), индивидуальности и конкретности, целесообразности и соразмерности исчерпывающему перечню взысканий и поощрений, предусмотренных нормативно, и частному случаю пенитенциарной практики с учетом общечеловеческих качеств добросовестности и добропорядочности сторон. В любом случае решение должно быть взвешенным и соответствовать внутреннему убеждению и фактическим ситуационным обстоятельствам.

Каждая из сторон несет бремя прав и обязанностей, адресованных друг другу. Комиссионная дисциплинарная практика привносит лояльность и размывает и нарушает принцип единоначалия.

Практически приведенные суждения могут означать сугубо официально-деловые отношения в условиях режима исправления между руководителем администрации учреждения и осужденным гражданином.

Вместе с тем однозначно, в случае несогласия с актами правоприменительной практики (действиями и решениями), предусмотрен правовой механизм, исключаящий корпоративность и административный ресурс и напрямую связанный с высшим органом обеспечения прав и законных интересов граждан и принципом законности – регламент судебной защиты. Данный механизм в сфере пенитенциарной правоприменительной практики определен законодательно и заключается в процедуре обжалования в суд или в специализированный орган прокурорского надзора. Правомерность, а значит и справедливость, например взыскания, может быть проверена по известной формуле единого вопроса факта и права – законность и обоснованность, иначе, на основании юридической и фактической сторон дела.

По технологии дисциплинарной пенитенциарной практики готов принять предложения и суждения заявителя. Конструктивные предложения автора однозначно будут приняты во внимание и доведены до сведения правозащитного сообщества, сопредседателем Координационного совета российских уполномоченных и председателем Координационного совета уполномоченных СФО является Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае.

По вопросам обеспечения правовыми источниками вынужден обозначить, что бюджетом аппарата Уполномоченного не предусмотрены приобретение и рассылка юридической литературы всем авторам, кто в ней нуждается. В каждом исправительном учреждении ГУФСИН России по Красноярскому краю имеется правовой терминал, содержащий свод отраслевого законодательства.

В виде исключения предоставляю Конституцию РФ в актуальной ее редакции.

В любом случае за гражданином остается право на обращение в мой адрес за правозащитным содействием по вопросам обеспечения конституционных прав и законных интересов граждан.

Уполномоченный



М. Г. Денисов



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

На № 24/ТО/63/12 22422 от 23.10.2020 г.;

На № 24/ТО/63/12 22621 от 26.10.2020 г.;

На № 24/ТО/63/12 22622 от 26.10.2020 г.;

Вх. един. № от 12.11. 2020 г.

Начальнику СИЗО-1 г. Красноярск
полковнику внутренней службы
Какоулину И. Н.

О рассмотрении обращений

(для объявления К.)

Уважаемый Иван Николаевич!

В порядке ответа на три его обращения и в соответствии с ч. 6 ст. 13 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» прошу объявить гражданину К. следующие разъяснения о правах, формах и методах их защиты в сфере ограничения личности в местах принудительного содержания.

По Конституции правовое положение личности человека и гражданина (включая заключенных под стражу лиц) как носителя комплекса прав, свобод и законных интересов, а также обязанностей, включая бремя нести юридическую ответственность, и уголовную в частности, определяет смысл и содержание действующего законодательства, гарантируется государством и обеспечивается правосудием.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции (в ред. от 01.07.2020) предписано: «3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

В соответствии с п. м) ст. 71 Конституции определяются особые сферы интересов государства и государственной политики: «м) оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования; **обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных**».

Законодательным комплексом по охране граждан, общества и государства в целом от криминальных проявлений и определяющим государственную полити-

ку в данной сфере, а также обеспечивающим защиту прав, свобод, законных интересов и обязанностей, включая уголовную ответственность и содержание под стражей, являются законы и подзаконные нормативные акты, а именно Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2026, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.09.2020), Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.01.2020), ПВР СИЗО, утвержденные приказом Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 31.05.2018) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы».

Дополнительные предписания, касающиеся предмета заявленных обращений гражданина К., изложены в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»; Федеральном законе от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности»; Законе Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (ред. от 27.12. 2019) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»; Федеральном законе от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О техническом регулировании», в частности положения абз. 6 «заявитель», абз. 10 «контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов», абз. 17 «риск», абз. 24 «техническое регулирование», абз. 25 «технический регламент», гл. 6 «Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов»; Федеральном законе от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О персональных данных» и в других нормативных правовых актах, зарегистрированных Министерством юстиции РФ в Собрании законодательства Российской Федерации (СЗ РФ).

Правовая система (СЗ РФ) имеется в электронном терминале в каждом исправительном учреждении ГУФСИН России по Красноярскому краю, включая СИЗО-1 г. Красноярска. Необходимо лишь определиться, для каких целей и разрешения каких ситуаций требуется тот или иной правовой регламент.

Реализация прав и обязанностей граждан, содержащихся под стражей, обеспечивается правосудием либо в порядке уголовного судопроизводства (ст. 47 и другие положения УПК РФ), либо в порядке исполнения приговора (ст. 397, 399 УПК РФ), либо в порядке административного судопроизводства, предусмотренного Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020), включая его положения гл. 22 о порядке обжалования действий (бездействия) и решений органов государственной муниципальной власти и их должностных лиц, либо в порядке гражданского судопроизводства, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020), по искам и другим обстоятельствам, требующим разрешения правовых споров или защиты прав и законных интересов личности.

По вопросам, требующим заявленного толкования о статусе мобильного телефона и переписки в условиях содержания под стражей, уточняю.

Уполномоченный правом на толкование действующего законодательства не обладает, лишь разъясняет права, формы и методы их защиты.

Научно-обоснованный комментарий содержится в пояснительной записке разработчиков законопроекта, либо затем он может быть приведен в качестве мнения, либо коллектива авторов по отдельному вопросу, либо как частное мнение практикующих юристов либо юристов-исследователей.

На основе обобщения судебной практики официальное толкование положений закона и рекомендации по его точному применению вправе давать Верховный Суд Российской Федерации в порядке издания постановлений Пленума высшего органа судебной власти.

Положения действующего законодательства также вправе комментировать Научно-консультативный совет при Верховном Суде и его территориальные органы (НКС при судах субъектов Российской Федерации, например при Красноярском краевом суде).

В порядке проверки жалоб граждан либо по запросам государственных органов о соответствии Конституции (проверка конституционности) конкретных оспариваемых норм действующего законодательства (законов и других НПА) развернутый анализ законоположений приводит Конституционный Суд Российской Федерации, издавая определения по частным вопросам либо постановления. Последние с момента их опубликования приобретают статус юридической силы закона и являются обязательными для исполнения в качестве правоустанавливающего документа.

Перечень предметов первой необходимости, обуви, одежды и других промышленных товаров, а также продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах и приобретать по безналичному расчету, изложен в приложении № 2 ПВР СИЗО (в ред. от 31.05.2018), является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Переписка и направление обращений, включая цензуру и оплату отправляемой корреспонденции, имеют четкий регламент, прописанный в абз. 2 ч. 1 ст. 20 и ст. 21 ФЗ от 15.07.1995 № 103⁻^<ФЗ ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в разделах VIII. «Получение и отправ-ление подозреваемыми и обвиняемыми телеграмм, писем, денежных переводов» и IX. «Направление подозреваемыми и обвиняемыми предложений, заявлений и жалоб» ПВР СИЗО, а также в предписаниях Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

По третьему вопросу о компьютерном программировании вынужден обратить внимание гражданина на следующие положения.

Требуемое толкование относится к категории специальных знаний и находится в исключительном ведении сведущих лиц, а именно экспертов и других специалистов (см. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), в частности в сфере компьютерных технологий. Участие данных лиц в уголовном

судопроизводстве по определенной категории дел является обязательным (ст. 57, 58, п. 3, 3.1 ч. 2 ст. 74 гл. 27 УПК РФ).

Участие специалиста дополнительно регламентировано ст. 53, 164, 168 и 271 УПК РФ.

Порядок назначения и производства судебных экспертиз и правовое положение участников дела, заинтересованных в экспертном исследовании, подробно регламентированы в гл. 27 УПК РФ.

Разъясняю также, что согласно ч. 1 ст. 46 Конституции каждому гарантирует-ся судебная защита его прав, свобод и законных интересов.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 года № 494-ФЗ «О внесении изме-нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определен кон-кретный судебный механизм защиты прав граждан по условиям содержания под стражей. Для этой цели в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О со-держании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 27.12. 2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020) введена новая правовая норма – ст. 17.1. «Право на компенсацию за нарушение условий содержания под стражей».

Если гражданин считает, что его права нарушены ненадлежащими услови-ями его содержания в местах принудительной изоляции, он вправе обратиться в суд с административным иском о присуждении за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение. Подаваемый при этом иск носит личный и заявительный характер, либо гражданин может прибегнуть к помощи адвоката либо иного лица, имеющего высшее юридическое образование, в качестве своего представителя в суде.

Если денег на госпошлину не хватает, суд вправе от нее освободить.

Поскольку процесс собирания доказательств того факта, что условия содер-жания нарушаются, для гражданина затруднен, суд содействует заявителю и сам принимает меры для выявления и истребования доказательств на основании со-ответствующего ходатайства.

Компенсация за нарушение условий содержания под стражей присуждается исходя из требований заявителя и с учетом фактических обстоятельств допущен-ных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должност-ных лиц, государственных служащих.

Указанным выше законом № 494-ФЗ определен регламент о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей на основаниях и в порядке, предусмотренном п. 2.1 ч. 2 ст. 1, ст. 124, ст. 227.1 и гл. 22 КАС РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01. 2020).

Согласно ч. 3 ст. 46 Конституции каждый вправе также обращаться в межго-сударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, в том числе в Ев-ропейский суд по правам человека.

Уполномоченный



М. Г. Денисов



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

14.12.2020 № 3878

О.
г. Красноярск,

О рассмотрении обращения
и правозащитных мерах

Уважаемый Р. С.!

В порядке ответа на Вашу жалобу на ненадлежащие условия содержания в камерах специализированного приемника МУ МВД России «Красноярское» с учетом уточняющей информации органа прокурорского надзора г. Красноярска дополнительно сообщаю.

Жалоба рассмотрена по компетенции в прокуратуре города, о чем Вам был дан надлежащий ответ с разъяснением порядка его обжалования.

В настоящее время получен уточняющий прокурорский ответ, согласно которому доводы жалобы нашли частичное подтверждение. В ходе прокурорской проверки было установлено, что в ряде камер спецприемника, в т. ч. где находился заявитель, в нарушение п. 21 ч. 1 ст. 7, ч. 2 ст. 13, ст. 15 Федерального закона от 26.04.2013 № 67-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О порядке отбывания административного ареста», п. п. 47.2, 47.3, 47.10 Правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста, утвержденных приказом МВД России от 10.02.2014 № 83 (ред. от 30.08.2017), санузлы и умывальники не разъединены, отсутствуют прогулочный дворик, светильники дневного и ночного света, шкафы для хранения продуктов питания и предметов первой необходимости, не соблюдена норма санитарной площади в 4 кв. м на одного человека, выявлены иные недостатки.

Данные нарушения нормативных правовых актов послужили основанием для обращения прокурора Кировского района с иском в суд и решением Кировского районного суда, вступившим в силу 15.01.2020, исковые требования удовлетворены, на МУ МВД России «Красноярское» и ГУ МВД России по Красноярскому краю возложена обязанность устранить выявленные нарушения.

Определением Восьмого кассационного суда (суда общей юрисдикции судебного округа) от 02.09.2020 кассационная жалоба МУ МВД России «Красноярское» от 03.06.2020 удовлетворена, решение суда первой инстанции отменено, адми-

нистративно-исковое дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Дело рассматривается в Кировском районном суде в ином составе суда, 19.12.2020 состоялось очередное заседание.

Дальнейшие судебные перспективы зависят исключительно от судьбы, председательствующего в процессе.

Вместе с тем по Конституции и действующему законодательству граждан вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах в порядке юридического консультирования и в соответствии с ч. 6 ст. 13 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае», гражданину разъясняются права, формы и методы их защиты в рассматриваемой сфере принудительной изоляции граждан.

Обеспечение надлежащих условий нахождения изолированных граждан в камерах мест отбывания административного ареста, включая материально-техническое, медицинское и иное обеспечение жизнедеятельности, входит в компетенцию территориальных органов внутренних дел.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона № 67-ФЗ определено: «1. Лица, подвергнутые административному аресту, имеют право на: ... 4) обращение в соответствии с законодательством Российской Федерации с предложениями, заявлениями и жалобами по вопросам законности и обоснованности административного ареста и нарушения их прав и законных интересов».

Действия (бездействие) и решения государственных органов могут быть обжалованы на основаниях и в порядке, предусмотренных п. 2.1 ч. 2 ст. 1, ст. 124 и гл. 22 КАС РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020) – административное исковое заявление.

Присуждение компенсации в случае причинения морального вреда, например ненадлежащими условиями в камерах спецприемника, является судебный механизм защиты прав граждан в порядке гражданского судопроизводства.

Если гражданин считает, что его права нарушены ненадлежащими условиями его содержания в местах принудительной изоляции, он вправе обратиться в суд за присуждением за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение.

Обращение в суд носит личный и заявительный характер, либо гражданин может прибегнуть к помощи адвоката либо иного лица, имеющего высшее юридическое образование, в качестве своего представителя в суде.

Компенсация за нарушение условий содержания присуждается исходя из требований заявителя и с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Если денег на госпошлину не хватает, суд вправе от нее освободить. Процесс собирания доказательств того факта, что условия содержания нарушаются, для

гражданина затруднен. В таком случае суд содействует заявителю и сам принимает меры для выявления и истребования доказательств на основании соответствующего ходатайства.

Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Регламент, связанный с присуждением денежной компенсации в случае причинения **морального вреда**, производится в порядке гражданского судопроизводства (см. ст. ст. 12, 150, 151, гл. 59, § 4 ГК РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07. 2019; ст.3 ГПК РФ от 14.11, 2002 № 138-ФЗ, ред. от 02.12.2019) – исковое

Уполномоченный



М. Г. Денисов



Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Красноярского края
Прокуратура
города Красноярска

Приложение 5.1

Уполномоченному по правам
человека в Красноярском крае
Денисову М. Г.

ул. Карла Маркса,
122, оф. 203, г. Красноярск, 660021

ул. Ладю Кежовели, 18а,
г. Красноярск, Красноярский край, 660001

Уважаемый Марк Геннадьевич!

Прокуратурой города Красноярска ранее рассмотрено Ваше обращение от 05.04.2020 в интересах О. о нарушении его прав при отбывании административного ареста в специализированном приемнике МУ МВД России «Красноярское».

Обращение поступило в прокуратуру города из прокуратуры Кировского района 06.05.2020. О результатах проверки 04.06.2020 заявителю направлен ответ, копия ответа в этот же день направлена в Ваш адрес.

В ходе проведенной проверки были установлено, что в ряде камер спецприемника, в том числе камере, где находился гр. О., в нарушение п. 21 ч. 1 ст. 7, ч. 2 ст. 13, ст. 15 Федерального закона от 26.04.2013 № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста», п. п. 47.2, 47.3, 47.10 Правил внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста, утвержденных приказом МВД России от 10.02.2014 № 83, унитаз и умывальник размещены не в отдельных кабинках с дверями, открывающимися наружу, отсутствуют светильники дневного и ночного света, шкафы для хранения продуктов питания, предметов первой необходимости.

Кроме того, в спецприемнике отсутствует прогулочный двор, норма санитарной площади в помещении, предназначенном для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, составляет менее четырех метров на одного человека.

Данные нарушения явились ранее основанием для обращения прокурора Кировского района с иском в суд. Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 23.10.2019 (вступившим в законную силу 15.01.2020) исковые требования удовлетворены на МУ МВД России АБ № 015687 «Красноярское» и ГУ МВД России по Красноярскому краю возложена обязанность устранить нарушения.

03.06.2020 МУ МВД России «Красноярское» была подана кассационная жалоба на решение Кировского районного суда от 23.10.2019. Кассационным опре-

делением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.09.2020 решение районного суда отменено, административное дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В настоящее время иск находится на рассмотрении в Кировском районном суде г. Красноярска, очередное судебное заседание назначено на 09.12.2020. Участие в рассмотрении иска принимается прокуратурой Кировского района.

Иные доводы О. при проверке подтверждения не нашли.

Приложение: на 3л.

Прокурор города
старший советник юстиции



А.М. Лейзенберг

ОБРАЗЕЦ
Уполномоченному
по правам человека
в Красноярском крае
М. Г. Денисову

от О.Р.С.
г. Красноярск

ЖАЛОБА

(на бездействие государственных органов власти)

На основании постановления судьи Кировского мирового суда Красноярска от <дата> с <дата> по <дата> меня определили в спецприемник Красноярского межмуниципального Управления МВД, расположенного по адресу Красноярск, ул. Автобусный переулок, 6.

Администрацией спецприемника не соблюдались требования КоАП, СНИП, приказ МВД России от 10.02.14 № 83 «Правила внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста» содержания граждан, что выражалось в следующем:

1. Площади помещения содержания граждан не соответствуют нормам предусмотренным СНИП. В помещении площадью 15 кв. м содержатся 8 человек.
2. Туалетная комната отсутствует, не соответствует стандартам. Нет стен, только перегородка, вместо двери завешивают грязной тряпкой.
3. Умывальник находится в антисанитарном состоянии.
4. Спальное место (кровать) не соответствует (доски уложены вместо пружин или панцирной сетки).
5. Обеденная зона не соответствует стандартам приема пищи.
6. Освещение в помещении, где содержатся граждане, фактически отсутствует.
7. Вентиляция воздуха в помещении, где содержат граждан, приводит к респираторным заболеваниям, так как не регулируется должным образом.
8. Время на прогулку не предоставляется.
9. Камеры содержания граждан находятся в ужасном состоянии (стены грязные, засаленные).
10. Информационных средств, связи (радио) не предусмотрено.
11. В камеры временного содержания задержанных граждан помещают без предварительного осмотра на предмет вирусной инфекции (коронавирус и т. п.).

12. В душевой комнате отсутствуют средства для мытья, лейка для мытья одна, (по правилам содержания в спецприемнике должно быть минимум две).

13. Отсутствуют чайник (кипятильник), розетки.

14. Режим дня не соответствует правилам распорядка дня (обед подают с опозданием, более того, в холодном виде (сотрудники ссылаются на период, не установленный точного времени приема пищи).

Прошу принять меры к администрации спецприемника на бездействие руководства с нарушениями содержания граждан в госучреждениях, в результате которых нарушены конституционные права заявителя.

Подпись О. <дата>



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

На № 24/ТО/63/12-2718 от 27.10.2020 г.;

Вх..№ ... от 12.11.2020 г.

Начальнику СИЗО-1 г. Красноярска
полковнику внутренней службы
Какоулину И. Н.

(для объявления Х. и вручения адресату)

Уважаемый Иван Николаевич!

В порядке ответа на его обращение и в соответствии с ч. 6 ст. 13 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае» прошу объявить гражданину Х. следующие разъяснения о правах, формах и методах их защиты в сфере ограничения личности в местах принудительного содержания.

По Конституции правовое положение личности человека и гражданина (включая заключенных под стражу лиц) как носителя комплекса прав, свобод и законных интересов, а также обязанностей, включая бремя нести юридическую ответственность и уголовную в частности, определяет смысл и содержание действующего законодательства, гарантируется государством и обеспечивается правосудием.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции (в ред. от 01.07.2020) предписано: «3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Объективно презюмируется, что каждый человек вменяем, и данное правовое состояние доказывать не требуется. В порядке уголовного судопроизводства подлежит установлению **невменяемость**, в случае сомнения во вменяемости лица, подлежащего уголовному преследованию (см. ст. 21, 22 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020; далее – УК РФ, соответствующие выписки которого прилагаются).

Согласно Конституции и предписаниям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020), вынесение приговора и принятие иных итоговых решений в порядке уголовного судопроизводства является исключительной прерогативой суда. Внепроцессуальное вмешательство в деятельность суда согласно ст. 8.1 УПК РФ находится под запретом.

Реализация прав и обязанностей граждан, содержащихся под стражей, обеспечивается правосудием либо в порядке уголовного судопроизводства (ст. 47 и другие положения судебной части УПК РФ), либо в порядке исполнения приговора (ст. 396, 397, 399 УПК РФ), а также в соответствии с Законом РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 19.07.2018) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Порядок обжалования судебных актов и пересмотра уголовных дел определен в гл. 45.1, 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ. Иного порядка законом не предусмотрено.

Основания, порядок назначения адвоката-защитника, его полномочия и отвод установлены ст.49-53, ч. 3 ст. 86 и ст. 62, 72, ч. 1 ст. 69 УПК РФ.

По вопросу о психолого-психиатрическом состоянии уголовно преследуемых граждан, вынужден обратить внимание гражданина на следующие положения.

Требуемое толкование относится к категории специальных знаний и находится в исключительном ведении сведущих лиц, а именно экспертов и других специалистов (см. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), в частности в сферах психологии, психиатрии и смежных знаний по судебной медицине, наркологии и т. п. Участие данных лиц в уголовном судопроизводстве по определенной категории дел является обязательным (ст. 57, 58, п. 3), 3.1) ч. 2 ст. 74, гл. 27 УПК РФ) и комиссионным (ст. 200-201 УПК РФ).

Участие специалиста дополнительно регламентировано ст. 53, 164, 168 и 271 УПК РФ.

Порядок назначения и производства судебных экспертиз и правовое положение участников дела, заинтересованных в экспертном исследовании, подробно регламентированы в гл. 27 УПК РФ, включая основание и порядок производства дополнительной и повторной экспертизы, обязательные виды экспертных заключений (ст. ст. 198, 207, ст. 196 УПК РФ).

Разъясняю также, что Уполномоченный не является участником уголовного судопроизводства и какой-либо компетенцией в данной сфере не обладает.

Вместе с тем Уполномоченный вправе посещать места принудительного содержания граждан, проверяя соблюдение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга изолированных граждан.

Заявленные в обращении обстоятельства могут быть предметом жалоб в вышестоящие судебные инстанции апелляции, кассации или надзора либо пересмотра дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Уполномоченный



М. Г. Денисов



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ**

Карла Маркса ул., 122, оф. 203, Красноярск, 660021

Телефон (391) 221-41-64, факс (391) 211-77-55

E-mail: public@ombudsmankk.krsn.ru, <http://www.ombudsmankk.ru>

На № 24/ТО/63/5 от 23.12.2019

Вх. № от 09.01.2020

Б.

На № 113 от 23.12.2019

Вх. № 409 от 27.02.2020

Адрес эл. почты

к делу № от 09.01.2020

На эл. вх. № 2717 от 04.12.2020

к делу № от 09.01.2020

О рассмотрении обращений,
правозащитных мерах и разъяснении
компетенции Уполномоченного

Уважаемый Б.!

В порядке ответа на Ваше обращение, поступившее в формате электронного документа, сообщаяю. Настоящее обращение касается прежних жалоб заявителя на условия его нахождения в камерах конвойного помещения Железнодорожного районного суда г. Красноярск в период доставления на судебное заседание 20.12.2019. Первичная жалоба поступила из СИЗО-1 г. Красноярск, дополнительная – из ЛИУ-34 УФСИН России по Республике Хакасия, п. Пригорск.

Поступившие обращения рассмотрены по компетенции, ответы заявителю даны в установленном формате. В порядке юридического консультирования разъяснено о судебной защите в случае нарушения конституционных прав граждан по условиям содержания под стражей, с учетом введенного с 2020 г. для этих целей правового защитного механизма.

С позиции руководящего принципа справедливости дополнительно уточняю следующие законоположения, связанные с компетенцией, Уполномоченного по правам человека в Красноярском крае, его правозащитной и гражданской позиции.

В своей правозащитной деятельности Уполномоченный априори следует предмету поступившего обращения, которое может касаться неопределенного круга граждан, как в конкретном случае.

Однако в силу предписаний ч. 2 ст. 2 Уставного закона Красноярского края от 16.06.2016 № 10-4679 «Об Уполномоченном по правам человека в Красноярском крае определено: «2. Деятельность Уполномоченного по осуществлению государственной защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина дополняет существующие средства защиты прав, свобод и законных интересов

человека и гражданина, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод». Как следствие, Уполномоченный не вправе вмешиваться в деятельность федеральных органов прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля, пенитенциарной, адвокатской и представительской практики и давать оценки и комментарии их действиям и решениям. Судебные инстанции образуют единую судебную систему органов судебной власти, и в соответствии с положениями п.4 ст.5 Федерального закона № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предписано о праве граждан «обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации», конкретно положениями гл. 22 КАС РФ. Регламентом закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в частности его положениями ст. 8, руководствуется также Уполномоченный при рассмотрении корреспонденций, поступающих от авторов обращений, что определено ст. 14 профильного Уставного закона края.

Повторюсь, что обеспечение надлежащих условий нахождения изолированных граждан в зданиях судов края, включая материально-техническое, организационное и иное обеспечение судебной деятельности, входит в исключительную компетенцию Управления Судебного департамента по Красноярскому краю и председателя соответствующего федерального суда, в пределах бюджетных ассигнований. Подразделения ГУ МВД России по Красноярскому краю, конкретно конвойная служба МУ МВД России «Красноярское», обеспечивает конвоирование заключенных под стражу лиц в суды для их участия в процессах.

Обозначу повторно, что правозащитная тема обеспечения заключенным под стражу лицам (в период их участия в процессах) достойных условий в камерах КПС и в залах судебных заседаний федеральных судов общей юрисдикции края и в целом по стране, известна давно, неоднократно включалась в ежегодные доклады Уполномоченного и доводилась до сведения депутатского корпуса края и компетентных государственных структур, включая федерального омбудсмана. Учитывалась также позиция ЕСПЧ и состояние зданий судов, большинство из которых не было приспособлено под отправление правосудия, и они давно морально устарели и изначально не соответствовали современным требованиям действующего законодательства. Железнодорожный районный суд размещается с 1992 года по ул. Ленина, 158, г. Красноярск в здании 1954 года постройки, что следует из ответа управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Среди российских уполномоченных по правам человека 2020 год прошел под эгидой актуализации проблемы соблюдения прав граждан в местах принудительного содержания, проведено ряд правозащитных форумов в онлайн-формате с привлечением к обсуждению представителей органов государственной власти, с учетом конституционных поправок, в условиях известных ограничений, включая экономические санкции, и в пределах государственного финансирования.

Вынужден констатировать, что согласно действующему законодательству помещения судов, где располагаются заключенные под стражу граждане в качестве

соответствующих участников уголовного судопроизводства, в перечне мест содержания под стражей не значатся.

Как подчеркивается в ответах Уполномоченному на его правозащитные ходатайства в связи с потоком жалоб с 2018 г., «порядок и условия содержания и размещения лиц, содержащихся под стражей, гарантии их прав и законных интересов регулируются Федеральным законом от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». «Конвойные помещения и залы судебных заседаний к местам принудительного содержания не отнесены, являются частью зданий судов, и лица, находящиеся под стражей, в них не содержатся», а доставляются в суд принудительно и «там находятся временно», «с целью участия в судебном процессе и других мероприятиях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством» и иными отраслевыми законами.

В настоящее время в условиях пандемии и повсеместных карантинных ограничений мер ширится практика дистанта и проведения судебных заседаний в формате видеоконференц-связи.

По указанным причинам визитирование Уполномоченным конвойных помещений судов и залов судебных заседаний, где в камерах могут размещаться заключенные под стражу граждане, а также находиться сотрудники конвойной службы, осложнено и требует дополнительных и многочисленных согласований с судебными и иными профильными органами.

В любом случае с 2020 г. Федеральным законом от 27 декабря 2019 года № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введен конкретный судебный механизм защиты прав граждан по условиям заключения под стражу. Для этой цели в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020) введена новая правовая норма – ст. 17.1. Право на компенсацию за нарушение условий содержания под стражей. Указанным законом № 494-ФЗ определен конкретный регламент о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей на основаниях и в порядке, предусмотренном п. 2.1 ч. 2 ст. 1, ст. 124, ст. 227.1 и гл. 22 КАС РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм., вступ. в силу с 27.01.2020), путем подачи в суд административного искового заявления.

Материал, собранный в порядке правозащитного содействия, повторно предоставляю (в копиях).

Приложение в 1 экз.

Уполномоченный



М. Г. Денисов

РАЗМЫШЛЕНИЯ О КУРАГИНСКИХ АРЕСТАХ

22 сентября в результате проведенной спецоперации государственных силовых структур были арестованы руководители Курагинской местной религиозной организации «Церковь Последнего Завета», больше известной жителям края как община Виссариона. Операция проводилась с привлечением вертолетов, полностью экипированного спецназа и внешне напоминала захват американцами Усамы бен Ладена.

Следует учесть, что ситуация развивалась на протяжении последних двух лет, в течение которых община Виссариона была буквально поставлена на конвейер всевозможных проверок – не успевала одна бригада проверяющих уйти, как заходила другая. Только за первую половину текущего года власти проверяли исполнение трудового, земельного, лесного, природоохранного законодательства, соблюдение прав детей и законов о свободе совести и религиозных объединений. Параллельно шли опросы и допросы членов общины, а также тех, кто когда-то давно был в общине, но потом утратил с ней связь. Опрошены сотни человек по всей стране.

15.07.2019 следователем пятого следственного управления (с дислокацией в г. Новосибирске) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело № 11902040048000054 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 239 УК РФ по факту создания МРО ЦПЗ, деятельность которой сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда здоровью, либо побуждением граждан к отказу от исполнения гражданских обязанностей или к совершению иных противоправных действий. В частности руководителям общины инкриминируется изъятие у верующих денежных и иных ценностей, воздействие на психику верующих, насильственный запрет на использование пищи животного происхождения и медицинской помощи и т. д.

У каждого, кто внимательно следил за развитием ситуации вокруг общины Виссариона в последние два года, невольно возникало ощущение, что в основе столь масштабной работы силового блока (работали в основном иногородние офицеры – москвичи,

новосибирцы) лежит волевое, «политическое» решение высоких должностных лиц – любой ценой найти, нарыть, накопать любой компромат на руководителей общины, достаточный для того, чтобы возбудить уголовное дело, посадить руководителей и ликвидировать саму организацию.

Оценивая происходящее, должен сказать следующее. История не знает религий, которые не стремились бы воздействовать на сознание и психику людей. Все известные религиозные организации в той или иной форме занимаются привлечением средств верующих для своей текущей деятельности (десятина). Подавляющее большинство религий мира практикует пищевые запреты. Скажем, в православии 250 дней в году, по хорошему, должны быть постными, а индуисты вообще вегетарианцы. Как правило, руководство религиозных организаций (епископат) живет за счет верующих и несколько комфортней, чем среднестатистический прихожанин.

Каждая религиозная община любой веры – это сотни, порой тысячи людей. Разных людей. Наверняка из нескольких тысяч прихожан найдется пара-тройка тех, кто не дружит с законом, обязательно найдутся и обиженные, недовольные священником. В каждой общине есть нездоровые люди, порой это нездоровье затрагивает и психику. Обязательно найдутся прихожане, у которых умерли близкие и даже дети. Если взять грехи первых, желчь вторых, сбивчивое бормотание третьих и боль четвертых – из этих острых компонентов, при известной ловкости, можно приготовить такое едкое варево, что хватит на пять пожизненных сроков любому религиозному руководителю. Был бы приказ сверху. А он в деле Виссариона, судя по всему, есть. Дело носит ярко выраженный заказной характер.

В результате сформирована глубоко порочная правоприменительная практика, которую теперь можно применить практически к любой религиозной организации на территории России. С 22 сентября 2020 года ни одна церковь, ни одна группа верующих на территории нашей страны, где собирается десятина и звучит проповедь о том, как правильно жить верующему, не может чувствовать себя в безопасности. Прецедент создан.

Вообще все мы сейчас являемся очевидцами грандиозного скандала. Усилиями нескольких высокопоставленных генералов российская государственная вероисповедная политика XXI века

(до недавнего времени весьма мудрая и взвешенная) отброшена на 60 лет назад, в беспросветную хрущевщину.

Тридцать лет община существовала на юге Красноярского края, в 24 деревнях, где вступило в жизнь уже третье поколение общинников. За эти годы было все. Государство всегда зорко приглядывало за происходящим. Были и проверки, и жесткие требования, которые по большей части общиной выполнялись. В конце концов, община стала частью многообразной и сложной жизни одного из самых обширных российских регионов. Это наши сограждане, наши земляки.

Сегодня высокопоставленные люди в погонах приняли решение все это разрушить. Почему так произошло? Могу допустить, что кому-то наверху не нравился Виссарион, его учение, его община. Можно услышать довод силовиков, мол, наконец, спустя 30 лет, дошли руки и в ваших медвежьих углах навести порядок. Но и в этом случае решение на силовой разгром религиозного объединения выглядит корявым и глубоко ошибочным. В широком плане это проявление глубокой исторической безграмотности людей, принимавших решение. Я уверен, что эти люди – доки в своем деле, в совершенстве владеют всеми процессуальными и оперативными технологиями, прекрасно знают законы. Но вот с законами развития общества и, в частности, с закономерностями развития религиозных течений – не знакомы.

Религиозное объединение – это не ОПГ и не банда террористов. Это там – арестовали главарей, разбомбили базы снабжения, остальные разбежались. Любая вера, особенно в начальный период своего становления, ничего не востребует так истово, как появления собственных мучеников, страстотерпцев. Только после появления собственных святых, пострадавших за веру (при этом верующим «глубоко фиолетово», по каким статьям осудят и что инкриминируют власти их братьям), только после этого любой маленький неокульт получает пропуск к историческому существованию, а возможно, и к статусу исторической религии.

Безусловно, трем арестованным, их семьям предстоят нелегкие времена. Остается пожелать им терпения. Они знали, на что шли. Как там у группы Наутилус Помпилиус? «Если есть те, кто приходят к тебе, найдутся и те, кто придет за тобой». Но если рассматривать последствия 22 сентября для Церкви Последнего Завета в

целом, то за ее будущее теперь, после таких мощных усилий силовиков, можно быть абсолютно спокойным – это теперь надолго. Ничтоже сумняшеся, люди в погонах вновь притушили дотлевающие угли ведром керосина. Кстати, и юридический запрет самой организации ничего теперь не решит. Кто не верит – поинтересуйтесь у римского прокурора в одной далекой мятежной провинции.

К сожалению, это самая простая и безобидная версия происходящего. Есть еще то, что происходило «по версии следствия». Массовые изувечения, педофилия, мошенничество, сокрытие трупов жертв и т. д. Непрерывно на протяжении 30 лет. Изю дня в день, без выходных и перерывов на обед. Об этом подробно живописали наши свободные СМИ. Повторять эту «хайпоносную» чепуху не хочу.

Печально, что принимая 2 года назад столь важные решения, затрагивающие жизнь двух районов края и тысячи его жителей, федералы даже не попытались «сверить часы» с краевыми властями. Действовали в обход, помимо, или как говаривали в старину, «опричь» Красноярского края. Оно и понятно – из Москвы виднее.

«Версию следствия» нам рассказали с экранов. А какова версия обвиняемых? В онлайн-версии «Новой газеты» от 23 сентября 2020 года приводится заявление одного из арестованных – В. Редькина. По его словам, в основе жесткого наката на общину лежат бизнес-интересы третьих лиц, обладающих широкими лоббистскими возможностями на уровне федеральных ведомств. С 2016 года тянется хозяйственный конфликт руководства общины с неким предпринимателем Б., чьи предприятия на юге края изготавливают элитные срубные изделия из нашего кедра и лиственницы – дома, бани, мангальные, охотничьи домики – редкие по красоте и престижности изделия премиального класса. Многие из них украшают поместья сильных мира сего на Рублевке и в иных замечательных уголках нашей Родины. Ровно тем же ремеслом заняты многие вольные артели из числа общинников. Ко всему прочему Б., проигравший все суды общине в Красноярском крае, еще и помощник депутата Государственной Думы Российской Федерации.

Широкий резонанс вызвало и заявление адвоката арестованных Ивана Хоросева, сделанное им для ИА «Перспект Мира» 23.09.2020. По его словам, в основе ситуации – непримиримая, основанная на экологических убеждениях, позиция вассарионовцев

против строительства в местах их расселения дороги к Ак-Сугскому медно-порфировому месторождению в Тыве. На сайте Российских общественных инициатив опубликовано обращение жителей восьми деревень Курагинского района, где проживают общинники. Ведь часть дороги пройдет по водоохраной прибрежной зоне реки Казыр, у которой живут жители деревень. Справедливости ради надо сказать, что администрация Губернатора Красноярского края проводит активные консультации с представителями недропользователя об изменении первоначального проекта трассы. По имеющимся сведениям, недропользователь готов рассмотреть вариант транспортного обхода заповедных природных зон.

А вот версию с элитными теремами не грех бы и проверить. Только кому это надо? Силловые структуры вряд ли и пальцем пошевелят для того, чтобы установить факты, способные поколебать их основную версию, столь поспешно и с помпой озвученную на федеральных каналах.

Только вот что думается мне. Когда-то давно, в конце дня нелегких трудов во благо Империи сидел в прокуренной приказной избе прокурор или иной какой служивый человек в мундире и сочинял отчет в стольный Санкт-Петербург, сколько за прошлый месяц пожгли скитов по тайге и скольких арестовали раскольников. Кому рвали ноздри, кого били кнутом, а кого дальше в Сибирь этапом угнали. Писал он и думал, какая, между прочим, выйдет ему со всего этого государева благодарность — чин, орден, а может и именье душ на сто. Только ничего в прок не пошло. В труху рассыпалось. И имени не осталось тех служивых. А старообрядчество живо до сих пор и на подъеме. А дела те уже три века позором и болью в каждой русской душе отзываются. С религиями оно так.

Марк Денисов

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
-----------------------	----------

ГЛАВА 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ И ЕГО АППАРАТА В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ ОБРАЩЕНИЙ В 2020 ГОДУ	6
---	----------

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН	28
<i>2.1. Проблемы в реализации жилищных прав граждан.....</i>	<i>28</i>
<i>2.1.1. Проблемы реализации жилищных прав граждан, самостоятельно улучшающих свои жилищные условия</i>	<i>29</i>
<i>2.1.2. Проблемы предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке очередности и во внеочередном порядке.....</i>	<i>32</i>
<i>2.1.3. Проблемы реализации жилищных прав граждан при переселении из аварийного жилищного фонда</i>	<i>35</i>
<i>2.2. Проблемы реализации прав граждан в сфере ЖКХ.....</i>	<i>41</i>
<i>2.2.1. Проблемы капитального ремонта жилья и общего имущества многоквартирных домов.....</i>	<i>42</i>
<i>2.2.2. Проблемы реализации права на получение качественных коммунальных услуг.....</i>	<i>48</i>
<i>2.3. Проблемы реализации права граждан на социальное обеспечение</i>	<i>55</i>
<i>2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь</i>	<i>60</i>
<i>2.5. О проблемах реализации права на труд</i>	<i>66</i>

ГЛАВА 3. О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ДЕЙСТВИЯ СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ	73
<i>3.1. Особенности реализации прав граждан в деятельности органов государственного принуждения.....</i>	<i>73</i>
<i>3.2. О правозащитных мерах по обращениям граждан на достойные условия в местах принудительного содержания</i>	<i>76</i>

3.3.1. Обзорная информация по работе с обращениями (жалобами)	82
3.3.2. Проблемы реализации прав осужденных, содержащихся в исправительных центрах.....	91
3.3.3. Проблемы реализации прав осужденных беременных женщин и женщин, имеющих грудных и малолетних детей, отбывающих наказание в исправительных учреждениях	92
3.3.4. Проблемы реализации трудовых прав осужденных	95
3.3.5. Проблемы реализации прав осужденных, плохо владеющих русским языком	96
3.4. О проблемах реализации прав граждан в сфере деятельности органов внутренних дел.....	99
3.4.1. Проблемы соблюдения основных прав граждан в деятельности ОВД	101
Распределение тем жалоб граждан на действия (бездействие) должностных лиц органов внутренних дел в 2020 году по категориям	102
3.4.2. Проблемы обеспечения иных прав граждан в деятельности ОВД	103
3.4.3. Правозащитные меры по жалобам граждан на слабое реагирование полиции на случаи нарушения тишины.....	104
3.5. Проблемы реализации прав граждан в сфере действия краевых органов Следственного комитета Российской Федерации	106
3.6. Проблемы реализации прав военнослужащих и военнообязанных.....	107
3.7. Проблемы реализации прав человека в сфере миграционной политики.....	109

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ИНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ..... 116

4.1. Право на информацию (на качественное администрирование).....	116
4.2. Проблемы реализации права на судебную защиту	126
4.2.1. Проблемы реализации права на судебную защиту, в том числе на стадии исполнения судебных постановлений...	127

4.2.2. О проблемах соблюдения достоинства личности в судебных процессах	133
4.3. О проблемах реализации права граждан на свободу совести и некоторых иных прав.....	134
ГЛАВА 5. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ НОВОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ.....	136
5.1. Общая оценка ситуации.....	136
Распределение случаев нарушений прав, связанных с пандемией коронавируса по тематике.....	136
5.2. О проблемах реализации права на труд в период пандемии	147
5.3. Проблемы реализации прав осужденных в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.....	151
5.4. Проблемы работы Уполномоченного и его аппарата	154
в период распространения новой коронавирусной инфекции....	154
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	156

**Доклад Уполномоченного
по правам человека в Красноярском крае
«О проблемах реализации
конституционных прав
и свобод граждан на территории
Красноярского края в 2020 году»**

Отпечатано в типографии «ГОРОД» ИП Михайловой И.Г.
г. Красноярск, ул. Северное шоссе, 9а
Тираж 250 экз.